

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/112/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010544  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420010544.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 25.11.2020, v trestnej veci proti obž. F. G., pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný F. G., nar. X.X.XXXX v D., trvale bytom R. XXX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,  
uznáva sa za vinného, že

v presne neustálenom čase v poobedňajších až podvečerných hodinách dňa 2.6.2020 v rodinnom dome súp. č. XXX v obci R., v obývačke na prízemí tohto rodinného domu, po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol svojho brata B. G., a to takým spôsobom, že vzal zo stolíka kuchynský nôž s dĺžkou čepele 15 cm, s ktorým začal svojho brata B. G. opakovane bodiť do rôznych častí tela, čím mu spôsobil bodnú ranu krku, bodnú ranu vlasatej časti hlavy v parietálnej oblasti, bodnú ranu hrudníka vpravo v VI. medzirebrí v medioklavikulárnej čiare, bodnú ranu brady a bodnú ranu na pravom predkolení a stehne, ktoré poškodenému B. G. spôsobili bolesť bez zvláštneho obmedzenia v obvyklom spôsobe života so štandardnou dobou liečenia v trvaní 1-2 týždne, pričom pri útoku boli zasiahnuté orgány dôležité pre život a to oblasť veľkých krčných ciev a hrudníka, bez priameho prieniku a poškodenia magistralných ciev, v prípade zasiahnutia ktorých by sa jednalo o život ohrozujúce poranenia so závažnými následkami na zdraví poškodeného B. G.,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, a nedošlo k dokonaniu trestného činu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

D. § 155 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 a ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 ( sedem ) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie, a to ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Einsteinova 19, Bratislava, IČO: 35 942 436, škodu vo výške 441,05 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 19.10.2020 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 Pv 196/20/6613 zo dňa 19.10.2020 na obv. F. G., nar. X.X.XXXX v D., pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného F. G.; výsluchom svedka poškodeného Ivana G.; prečítaním zápisnice o výsluchu svedka B. G. podľa § 263 ods. 4 Tr. por.; prečítaním zápisnice o výsluchu svedkov A. E. a D. G. z prípravného konania podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora; prečítaním znaleckých posudkov - znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgia MUDr. C. L. pod č. 31/2020, znalkyne z odvetvia psychiatrie MUDr. C. R. pod č. 166/2020 a znalca z odboru psychológie Mgr. Y. R. pod č. 63/2020, podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora; prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/70/2018, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný F. G. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku najprv vyhlásil, že spáchanie skutku nepopiera, ale následne vyhlásil, že je nevinný. Vypovedal, že v ten deň boli u bratranca D. F. u tety K. F. na R.. Tam boli pomôcť aj s bratom B.. Tam popíjali - vypili po pive a štamperlíku. Potom šli na Novú Baňu aj s bratrancom. Na Bani vo večierke kúpili víno a potom išli domov. Bratranec ich odviezol. Doma zase popíjali a on do toho začal jesť lieky Frontin. Pamätá si ešte, že chytil nôž do ruky a potom má okno. Prebudil sa akurát v CPZ-ke. Doma pili víno, on ešte na Bani vypil štamperlík. Bývajú na R. č. XXX, sami s bratom. Doma boli v izbe na prízemí. Sadli si a pili. On si otvoril lieky a začal to užívať. Brat mu povedal, aby to neužíval, ale on ho neposlúchol, užíval lieky ďalej a do toho pil. Potom si pamätá akurát také útržky, že chytil nožík do ruky a viac si nepamätá absolútne nič. Prebudil sa v CPZ-ke, keď prišli policajti, že ideme na rekonštrukciu. Na otázku z akého dôvodu mu brat hovoril, aby nebral tie lieky, odpovedal, lebo mi začne šibať. Stalo sa niečo podobné aj v minulosti. Napadol brata, nevie už kedy to bolo, 6 krát ho pichol do stehna. Vie, že sa hádali. Nevie presne, kde sa nachádzal nôž. Pamätám si len, ako ho držal. Za akým účelom ho držal nevie. Mal to vymiznuté. Na otázku koľkokrát v minulosti napadol brata, odpovedal 3 krát. Bolo to s palicou a s tým nožom. Pri tej rekonštrukcii sa našli asi 3 nože. To bol kuchynský nôž. Ku skutku vypovedal trikrát. Prvýkrát keď ho brali do CPZ-ky. To si iba prečítal, nepamätá si to, mu to vymizlo z hlavy. Bral tie lieky, lebo je na nich závislý. Bol predtým aj na liečení v Kremnici, ale keď prišiel domov, priznáva, že začal piť. Je závislý na alkohole a liekoch. Nevie sa kontrolovať, to priznáva. Bratovi nechcel v žiadnom prípade ublížiť. Nesúhlasí s tým, že by to spravil úmyselne. Je mu ľúto čo sa stalo bratovi. Keď užíva lieky spolu s alkoholom máva okno. Lieky neužíva normálne, ale naraz veľa. Niekedy býva agresívny, niekedy normálny. Na otázku či má nejaké vysvetlenie kto spôsobil tie zranenia bratovi, odpovedal, že si myslí, že to bol on, ale si to nepamätá. Keď zobral ten nôž, brat bol tiež v izbe na prízemí, sedel v izbe na fotelke alebo vstal, už nevie. Na otázku, či vie povedať prečo vtedy jedol tie lieky do alkoholu, odpovedal, že keď má lieky, tak nevie odolať tomu lieku. Vie, že ich užil viac, nevie koľko si nasypal do ruky. Nevie či to aj všetko nezjedol. Keď boli na rekonštrukcii, videl tam prázdnu fľaštičku, tak asi všetky. Na otázku čo predchádzalo tomu, keď chytil ten nôž do ruky odpovedal, že sa hádali. Brat mu povedal, aby nejedol tie lieky, možno skrz toho nastala tá hádka. Na otázku či navštevoval do času spáchania skutku probačného a mediačného úradníka, odpovedal, že nie. Mal aj vypité a do výkonu nechcel ísť. A nemal ani občiansky, tak si nemal ako vybrať zásielku z pošty. Nakoniec mu to potom prišlo aj normálne do rúk. Na otázku, keď bol pod vplyvom alkoholu a liekov, či sa stalo niečo obdobné, že by niekoho napadol, odpovedal, že nerobil žiadne konflikty po dedinách, nič. S bratom sa pohádali sem tam, to je pravda. Okrem toho, že napadol

brata nemal žiadne konflikty s nikým. Tiež bratovi ublížil, za to bol aj na tom liečení. Pred vzatím do väzby ku psychiatrovi nechodil. Lieky mal predpísané od doktora všeobecného MUDr. A. z Novej Bani. Bratovi nechcel ublížiť. Na návrh prokurátora bola podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítaná za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach časť zápisnice z výsluchu obv. v štádiu prípravného konania zo dňa 3.6.2020 ( na č.l. 41 spisu ), kde o.i. vypovedal : „Ja som tieto lieky užíval do toho vína v podstate preto, lebo som sa chcel rozbiť. Ja som takto zjedol 30 tabliet toho Frontinu, a to tak, že každých 5 minút som si postupne dával tieto tabletky. Potom som bratovi povedal, že si idem ľahnúť, to bolo ešte vonku vidno, neviem koľko bolo hodín. Išiel som na poschodie domu a tam som si v izbe ľahol. Potom si pamätám, že som išiel na prízemie do obývačky, kde bol v tom čase brat, ktorý tam ležal na gauči, nespál. Zo stolíka, ktorý bol v blízkosti gauča som zobral nôž so striebornou čepeľou o dĺžke asi 10-15 cm, rúčka oblepená hnedou páskou. Tento nožík bol pomerne ostrý, dal sa s ním odrezať chleba. Potom si už vôbec nič nepamätám čo sa stalo, spomínam si len ako som sa zobudil v CPZ-ke“. Obvinený sa vyjadril, ja tie lieky potrebujem, mne tie lieky spravia stav. Tie lieky furt tak užívam. Na otázku či teda bral tie lieky s úmyslom sa „rozbiť“ odpovedal, áno. Viac si nepamätám, mávam okná. Ďalšie rozpory vo výpovedi nevie vysvetliť.

Svedok poškodený B. G. na hlavnom pojednávaní využil právo odprieť vypovedať z dôvodu, že je bratom obžalovaného. Súd na návrh prokurátora prečítal podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku zápisnicu o výsluchu svedka v štádiu prípravného konania zo dňa 21.8.2020 ( zápisnica na č. l. 71 - 82 spisu ). Svedok poškodený v prípravnom konaní vypovedal, že v ten deň bol spolu s bratom F.om u známej na R., kde jej gratulovali, pričom im naliala štamperlík pálenky. Odtiaľ odišli na Novú Baňu, kde si kúpili víno. Liter vína vypili spolu s bratom a jedným kamarátom už na autobusovej zastávke na R.. Potom išli s bratom domov. Tam pokračovali v pití. Potom si všimol, že brat popri tom začal brať tabletky Frontin, ktoré jedol skoro ako lentilky a zjedol ich minimálne 15. Vtedy vedel, že, je zle, lebo keď mieša tabletky s alkoholom býva agresívny. Po chvíli mu začal vyčítať, že on môže za to, že musí ísť na druhý deň na súd. Mal sa tam ísť hlásiť, pretože bol v podmienke. Nariadili mu, že musí chodiť k psychiatrovi a na kontrolné odbery kvôli alkoholu. Toto mu začal brať vyčítať a hneď bola zvada na svete. Zrazu chytil nôž, ktorý bol na stole s čepeľou dlhou asi 20 cm a bielo-žltou rúčkou. Pristúpil ku nemu, strčil ho z fotelky na zem a tam ho dvakrát pichol do krku. Kde ho potom ďalej pichal nevie, na ďalší priebeh si nepamätá. Pokiaľ predtým vypovedal, že utiekol do susedov a tam stretol pána G., to len usudzoval, lebo tak to robil vždy, keď medzi nimi došlo ku konfliktu. Keď prišiel domov z nemocnice, rozprával sa s pánom G. a ten mu povedal, že on ho našiel u nich doma a potom zavola sanitku. Takže to mohlo byť skôr takto. V nemocnici mu rany ošetrili a pustili ho domov na druhý deň, lebo tam nechcel ležať. Po necelých dvoch týždňoch bol na Novej Bani na chirurgii, kde mu vyberali štichy. Užíval antibiotiká. Nebol na inom vyšetrení ani nemal žiadne komplikácie. Až v nemocnici vtedy zistil, že má tie bodné rany okrem krku i na hrudi a na nohách. Je pravda, že s bratom konzumovali alkohol skoro každý deň. Pijú doma, do krčmy nechodili.

Svedok D. G. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol ( zápisnica o výsluchu zo dňa 21.8.2020 na č. l. 93 - 94 spisu ), že s obvineným a poškodeným sú susedia a kamaráti, pričom sa poznajú už dlhé roky. V ten deň ráno okolo 7.30 hod. išiel na brigádu a stretol cestou F. a B. na autobusovej zastávke. Dal si s nimi trochu vína, pričom videl, že majú so sebou veľa vína v ruksaku a taške, možno aj 8 litrov. On išiel na tú brigádu a vrátil sa domov okolo 18.30 hod. a spomenul pred mamou, že by mal ísť skontrolovať B. s F.om, lebo mal zlú predtuchu, videl, že majú veľa alkoholu, čo neveštilo nič dobré. Potom povedal, že nepôjde, ale mama mu povedala, aby predsa len išiel. Tak sa tam išiel pozrieť a v izbe na prízemí našiel na zemi ležiaceho B., ktorý bol zakrvavený. Krv mu tiekla z hlavy aj spoza ucha, ležal na zemi, kde tiež bola krv a všetko bolo porozhadzované. Na stolíku bol nejaký nôž. Zohol sa k B.ovi a snažil sa skontrolovať jeho životné funkcie. Zistil, že dýcha a komunikuje, preto utekal rýchlo domov a odtiaľ zavola záchranku aj políciu. Utekal potom zase naspäť do toho domu a pomáhal B.ovi sadnúť si na gauč. Z horného poschodia vtedy zišiel dole F., ktorý povedal, že konečne niekto prišiel. Nebol vôbec prekvapený, sadol si a ďalej popíjal víno. Vyzeral nejaký omámený. Záchranka tam bola do dvoch minút a potom prišla aj polícia. On ku nim chodieval aj predtým, možno tak dvakrát do mesiaca. Bolo to vždy, keď mal F. lieky, lebo keď tie skombinoval s alkoholom, tak mu prepínalo. B. videl dobitého viackrát. Niekedy tam dobehol on a niekedy prišiel B. ku nim a párkrát aj dobitý u neho prespal. Raz napríklad prišiel s krvavými ústami. Vtedy povedal, že ho F. kopol, inokedy zase, že dostal tehlu po hlave. B. to však nikdy neriešil cez políciu.

Na podklade znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgia MUDr. C. L. pod č. XX/XXXX mal súd preukázané, že poškodený B. G. utrpel zranenia - bodnú ranu krku, bodnú ranu vlasatej časti hlavy v parietálnej oblasti, bodnú ranu hrudníka vpravo v VI. medzirebrí

v medioklavikulárnej čiare, bodnú ranu brady, bodnú ranu na pravom predkolení a stehne, ktoré zranenia si podľa vyjadrenia znalca vyžadujú štandardnú dobu liečenia v trvaní 1 - 2 týždne, pokiaľ nenastanú žiadne komplikácie. Poškodenému nebola vystavená PN, pričom tento nie je zamestnaný ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť. Z nemocnice bol prepustený po ošetrení na vlastnú žiadosť. Utrpené zranenia pošk. B. G. obmedzovali v bežnom spôsobe života najmä bolestivosťou, inak zvlášť ku obmedzeniam v obvyklom spôsobe života nedošlo. Poranenia si vyžiadali menšie chirurgické zákroky, a to zašitie rán v lokálnej anestéze. Pri útoku boli zasiahnuté orgány dôležité pre život, a to oblasť veľkých krčných ciev a hrudníka, bez priameho prieniku a poškodenia magistrálnych ciev. V prípade ich zasiahnutia by sa jednalo o život ohrozujúce poranenia so závažnými následkami na zdraví poškodeného. Rany však neboli dostatočnej intenzity, aby prenikli do hrudníka resp. poškodili magistrálne cievy. Celkové bodové ohodnotenie bolestného stanovil počtom 75 bodov.

Podľa znaleckého posudku č. 166/2020 znalkyne z odvetvia psychiatrie MUDr. C. R. vyplynulo, že u obžalovaného bola v čase skutku zistená kombinovaná intoxikácia alkoholom a benzodiazepínmi stredne ťažkého až ťažkého stupňa. Jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli v čase spáchania činu podstatne znížené, nie však vymiznuté. U obž. nebola zistená žiadna duševná porucha v zmysle psychózy. Jeho konanie nebolo chorobne determinované. Bol zistený syndróm závislosti od alkoholu vo štvrtom vývojovom štádiu s rozvinutou psychickou aj somatickou zložkou a v anamnéze diagnostikovaný syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok ( marihuana, pervitín, benzodiazepíny, opiáty - heroín ). Obžalovaný je schopný účasti na trestnom konaní a je schopný plne chápať zmysel trestného konania ako i eventuálne uloženého trestu. Zistená tiež alkoholická charakteropatia, ktorá sa prejavuje poruchou vyšších citov, nepriaznivou zmenou osobnosti, nespoľahlivosťou, ľahostajnosťou, obmedzením záujmov na telesné a pudové potreby, redukciou morálnych zábran a pod.. Pobyť na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko sa nedokáže zdržať konzumu alkoholu a v stave opitosti je konanie impulzívne, konfliktné a agresívne. Odporúča preto uloženie ochranného liečenia protialkoholického a protitoxikomanického, a to ústavnou formou. Aktuálne sa javí ako prospešná vynútená abstinencia v chránenom prostredí. V minulosti nariadená ochranná protialkoholická liečba sa ukázala ako neefektívna, nakoľko menovaný abstinenciu porušil po dvoch dňoch od jej ukončenia a po týždni už alkohol požíval denne. Obž. tiež priznal kombinovanie alkoholu s benzodiazepínmi - liek Frontin ( alprazolam ), ktorý si dával predpisovať všeobecným lekárom.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní prečítal znalecký posudok znalca z odboru psychológie Mgr. Y. R. pod č. 63/2020. Znalec k osobe obžalovaného konštatoval, že sa jedná o osobnosť deprivovanú dlhodobým užívaním alkoholu a iných psychoaktívnych látok. Alkohol pije bežne už od rána. Bol dvakrát liečený kvôli závislosti, no prvú liečbu dobrovoľne ukončil po mesiaci. Druhé liečenie uložené súdom absolvoval na prelome r. 2018/2019. Po návrate však neabstinoval a vrátil sa ku pre neho bežnému spôsobu života. Emocionálna osobnostná sféra je nivelizovaná. Prevládajú egocentrické záujmy. Právne vedomie je zachované v dostatočnej miere, aby dokázal odlíšiť bežné konanie od protiprávneho. Agresivita je v osobnostnom obraze zastúpená v bežnej miere. Z hľadiska páchania trestnej činnosti je riziková najmä kombinácia alkoholu a benzodiazepínov. Vyšetrením aktuálne u neho neboli zistené príznaky duševnej choroby z okruhu schizofrénie. Jeho súčasný kontakt s realitou je zachovaný. Z hľadiska psychologického bolo konanie v súlade s jeho povahovými črtami a nejednalo sa o neobvyklý spôsob správania. Podľa svedeckých výpovedí kombinoval lieky s alkoholom často, najmä v deň, keď mu boli lekárom predpísané. Pri výsluch dňa 3.6.2020 uviedol, že lieky jedol, pretože sa chcel rozbiť. Z doterajších trestov sa obž. nedokázal poučiť. Jeho prognóza osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu sa javí skôr nepriaznivá. Podobne nepriaznivá bude pravdepodobne i prognóza resocializácie. Pamäťové schopnosti v oblasti novopamäti sú celkovo podpriemerné. Je schopný zapamätať si podstatný obsah prežitých udalostí, pričom detaily zážitkov môžu byť skreslené. Pravdepodobné sú tiež výpadky pamäti v stavoch opitosti, najmä v kombinácii s liekmi. K zamlčovaniu dôležitých skutočností môže dochádzať s cieľom chrániť vlastnú osobu pred následkami trestného konania. Sklony ku konfabuláciám neboli zistené.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a spácha taký čin na chránenej osobe. Ublížením na zdraví sa na účely Tr. zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Podľa § 123 ods. 3, 4 Tr. zák., ťažkou ujmu na zdraví sa na účely Tr. zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je o.i. poškodenie dôležitého orgánu a porucha zdravia trvajúca dlhší čas. Poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného. Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. sa za chránenú osobu považuje tiež blízka osoba. V zmysle § 127 ods. 4 Tr. zák. sa blízkou osobou rozumie o.i. súrodenec. Podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchateľ dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Na základe zhodnotenia vykonaných dôkazov súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný F. G. sa dopustil skutku, tak ako je uvedený v obžalobe, právne kvalifikovaného ako zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Obžalovaný sa ku spáchaniu činu nepriznal a pred súdom vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Nepopieral síce, že mohol bratovi ublížiť, čo mu je veľmi ľúto, avšak určite to nebolo úmyselne, nakoľko si na samotný skutok vôbec nepamätá. Posledné čo si pamätá bolo, že chytil nôž do ruky a potom má „okno“. Prebral sa až na polícii v CPZ-ke. Je pravda, že užil veľa tabletiiek Frontin a alkohol, väčšinou víno. Od liekov je závislý a nemôže im odolať, nevie sa kontrolovať. Doma boli len oni dvaja s bratom B.. Brat tiež požíval alkohol. Je pravdou, že brat mu povedal, aby tie lieky neužíval, ale neposlúchol ho. Spomína si, že sa hádali. Voči bratovi sa už v minulosti dopustil obdobného konania, že ho napadol. Bol tiež na liečení závislosti od alkoholu, ale po návrate z liečenia pil ďalej. Vie, že mal chodiť na kontroly k probačnému a mediáčnemu úradníkovi na Okresný súd do Žiaru nad Hronom, čo nedodržiaval.

Obžalovaného zo spáchania činu priamo usvedčuje výpoveď svedka poškodeného B. G. z prípravného konania. Svedok síce na hlavnom pojednávaní využil právo na odopretie výpovede, keďže obžalovaný je jeho brat, avšak bol vypočutý v štádiu prípravného konania dňa 21.8.2020, ktorá výpoveď bola vykonaná zákonným spôsobom i za prítomnosti obhajcu a súd ju preto na návrh prokurátora prečítal podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku. Svedok poškodený jednoznačne potvrdil, že zranenia mu spôsobil jeho brat obž. F. G., pričom tento ho napadol s nožom a viackrát ho pichol do rôznych častí tela. Obaja boli pod vplyvom alkoholu a brat užíval aj lieky, pričom v takomto stave býva agresívny. Brat mu začal vyčítať, že on môže za to, že sa musí ísť hlásiť na súd, pretože bol v podmienke. Nastala zrada a brat zrazu chytil nôž, ktorý bol na stole, pristúpil ku nemu, strčil ho z fotelky na zem a tam ho dvakrát pichol do krku. Kde ho ďalej pichal nevie, lebo na ďalší priebeh si nepamätá. Neskôr v nemocnici zistil, že má bodné rany okrem krku i na hrudi a nohách. Obž. je tiež usvedčovaný výpoveďou svedka D. G., ktorý uvádzal, že obžalovaného a poškodeného pozná dlhé roky, sú kamaráti a susedia. Toho dňa ráno ich stretol na autobusovej zastávke, pričom videl, že mali so sebou veľké množstvo vína. Má vedomosť, že keď F. skombinoval lieky sa alkoholom, tak mu prepínalo. B. videl dobitého viackrát. Niekedy tam dobehol on a niekedy prišiel B. ku nim a párkrát aj dobitý u neho prespal. Niekedy večer po 18.30 hod., kedy sa vrátil z brigády sa rozhodol, že sa pôjde ku nim pozrieť, lebo mal zlú predtuchu. V izbe na prízemí našiel na zemi ležiaceho B., ktorý bol zakrvavený. Krv mu tiekla z hlavy aj spoza ucha, ležal na zemi, kde tiež bola krv. Snažil sa skontrolovať jeho životné funkcie. Zistil, že dýcha a komunikuje. Utekal rýchlo domov a odtiaľ zavolať záchranku aj políciu. Utekal potom zase naspäť do ich domu a pomáhal B.ovi sadnúť si na gauč. Z horného poschodia vtedy zišiel dole F., ktorý povedal, že konečne niekto prišiel. Nebol vôbec prekvapený, sadol si a ďalej popíjal víno, vyzeral taký omámený. Vykonané dôkazy bez pochybností preukazujú vinu obžalovaného za žalovaný skutok. Skutočnosť, že si podľa vlastnej výpovede na samotný útok na brata - pošk. B. G. nepamätá rozhodne nevylučuje jeho úmyselné zavinenie. Okolnosti činu popísal vo svojej výpovedi poškodený B. G. a sám obž. pripustil, že zranenia bratovi mohol spôsobiť iba on, keďže tam nikto iný nebol. Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatrie MUDr. C. R., ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obž. v čase činu síce boli podstatne znížené, ale neboli vymiznuté, pričom sa jednalo o kombinovanú intoxikáciu alkoholom a benzodiazepínmi. Nebola pritom u neho zistená žiadna duševná porucha v zmysle psychózy a konanie nebolo chorobne determinované. Zločin ublíženia na zdraví sa obž. dopustil v štádiu pokusu, nakoľko týmto konaním nedošlo ku dokonaniu činu tzn. spôsobeniu následku vo forme ťažkej ujmy na zdraví poškodeného, avšak jeho konanie k takémuto následku bezprostredne smerovalo.

Obžalovaný použil pri útoku nôž s dĺžkou čepele 15 cm a pichol poškodeného okrem iného do oblasti krku a hrudníka. Útok obžalovaného teda smeroval na oblasti tela, kde jednoznačne s použitým nožom mohol poškodenému ľahko spôsobiť i život ohrozujúce zranenie. Bezprostredne mohlo dôjsť k zasiahnutiu magistrálnych ciev na krku, čo by spôsobilo masívne krvácanie s veľkou stratou krvi a šokovým stavom. V prípade penetrujúceho poranenia hrudníka mohol nastať pneumothorax a krvácanie do hrudnej dutiny, čo je obdobne ako poranenie magistrálnych ciev krku život ohrozujúce poranenie. Navyše je potrebné poukázať, že poškodený zostal po útoku ležať na zemi, krvácal a pokiaľ by tam náhodu neprišiel sused D. G., nemal by mu kto poskytnúť pomoc.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Súd mal preukázané, že obžalovaný F. G. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov päť záznamov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/70/2018 zo dňa 8.8.2018, právoplatným dňa 8.8.2018, a to za zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu a uložením probačného dohľadu v trvaní 3 rokov. V rámci tohto rozhodnutia mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Uvedeného trestného činu sa dopustil dňa 22.2.2018, taktiež voči svojmu bratovi B.ovi G.ovi v mieste ich bydliska v rodinnom dome v obci R. č. XXX, kedy poškodeného napadol dreveným poriskom a spôsobil mu viaceré poranenia s dobou liečenia 35 dní. Ochranné liečenie bolo ukončené 17.1.2019. V rámci kontroly vykonávanej PaMÚ bola dňa 19.5.2020 podaná do spisu priebežná správa, z ktorej vyplýva, že odsúdený bol dňa 8.5.2020 podrobený dychovej skúške príslušníkmi OO PZ Nová Baňa, z ktorej bol zistený pozitívny výsledok 1,12 mg/l a následne 1,62 mg/l alkoholu. PaMÚ zároveň konštatoval, že odsúdený sa na predvolania riadne nedostavoval, naposledy údajne zo zdravotných dôvodov. V minulosti bol obž. uznaný vinným aj za inú trestnú činnosť - prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Súd pri rozhodovaní o ukladaní trestu nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona. Na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona tzn. predchádzajúce odsúdenia za trestný čin súd neprihliadal, keďže zároveň aplikoval ust. § 38 ods. 5 Tr. zákona, v zmysle ktorého sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. S poukazom na § 38 ods. 8 Tr. zákona sa úprava základnej trestnej sadzby vykoná výpočtom z rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou trestnej sadzby. Základná trestná sadzba podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. predstavuje 5 rokov až 12 rokov. Po úprave trestnej sadzby s použitím ust. § 38 ods. 5 Tr. zák. sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje na 8 rokov a 6 mesiacov. Súd pri ukladaní trestu aplikoval i ust. § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, v zmysle ktorého súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenú zákonom, ak odsudzuje páchatela, ktorý spáchal čin v stave zmenšenej pričetnosti. Súd mal za to, že trest odňatia slobody vo výmere 8 a pol roka by bol i vzhľadom na následok činu neprimerane prísny a na ochranu spoločnosti bude postačovať aj kratší trest vo výmere 7 rokov, za súčasného uloženia ústavného ochranného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia, ktoré i vzhľadom na vynútenú abstinenciu v podmienkach výkonu trestu môže byť efektívne a splniť požadovaný účel. Navyše u obžalovaného je dôvodné predpokladať nariadenie výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom sp. zn. 4T/70/2018 vo výmere 16 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený s probačným dohľadom, nakoľko sa žalovaného činu dopustil počas plynutia skúšobnej doby. Uložený trest súd preto považuje za primeraný a dostatočný na nápravu páchatela. Súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého za úmyselný trestný čin.

S poukazom na ust. § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť pošk. Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Einsteinova 19, Bratislava, škodu vo výške 441,05,-Eur. Poškodený

si uplatnil náhradu škody v súlade s ust. § 46 ods. 3 Tr. poriadku. Súd priznal nárok na náhradu škody z titulu regresného nároku za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich poistencovi - poškodenému B.ovi G.ovi v zmysle § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov. Prehľad a vyúčtovanie jednotlivých liečebných výkonov a ich ceny sa nachádza na č.l. 90 spisu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.