

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 39Em/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417202453
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1417202453.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: N. korešpondenčná adresa R. zastúpený advokátkou: JUDr. Janou Hreňovou, so sídlom Krížna 14, Bratislava, proti povinnej: N. za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, so sídlom Hanulova 9/A, Bratislava, vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi T. zastúpenými kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **n e z a s t a v u j e**.

II. Súd konanie o výkon rozhodnutia **n e p r e r u š u j e**.

III. Súd **u k l a d á** povinnej N. pokutu vo výške 500,- eur, ktorú je **p o v i n n á** zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Bratislava IV .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 03.03.2017 žiadal oprávnený (otec maloletých detí) o nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/97/2015-36 zo dňa 20.05.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/36/2015-53 zo dňa 25.06.2015.

2. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 13P/97/2015-36 zo dňa 20.05.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým predbežne upravil styk otca s maloletými deťmi na každý páry kalendárny týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie maloletých detí bude prebiehať v mieste bydliska maloletých detí a matka bude povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/36/2015-53 zo dňa 25.06.2015, ktorý rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Uznesením zo dňa 23.07.2018, č.k. 39Em/3/2017-249 Okresný súd Bratislava IV nariadil výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi T.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.10.2018, č.k. 21CoE/197/2018-333 dňa 12.11.2018.

4. Písomnými podaniami doručenými súdu dňa 05.11.2018 a dňa 26.11.2018 povinná namietala, že nariadený výkon rozhodnutia nemožno uskutočniť z dôvodu existencie ospravedlniteľných dôvodov, ktoré vidí v skutočnosti, že samé deti od júna 2016 trvale odmietajú styk s otcom, preto sa nemôže podrobovať rozhodnutiu, o čom doložila ako dôkazy elektronickú komunikáciu detí s otcom, ako aj ich listy. Zároveň ako dôvod nerealizácie styku uviedla kolíziu ich futbalových turnajov, či ligových zápasov,

ktoré sa spravidla uskutočňujú v soboty o 10.00 hod. o čom priložila ilustratívny prehľad a tiež potvrdenie, že deti zápasy a tréningy absolvujú v jej sprievode.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 21.02.2018, č.k. 25P/80/2015-427 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky (povinnej) s tým, že zastupovať deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého T. výživným vo výške 500,- € mesačne, na výživu maloletej T. výživným vo výške 400,-€ mesačne a na výživu maloletého P. výživným vo výške 300,-€ mesačne. Zároveň súd otca zaviazal na úhradu ročného výživného. Rodičom tiež uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vo Výskumnom ústave detskej psychológie a patopsychológie, S. v trvaní 12 mesiacov v rozsahu aspoň 40 hodín, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Návrh otca súd tiež zamietol a zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/230/2017-123 zo dňa 25.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.2.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/566/2017-220 zo dňa 15.12.2017. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 11.12.2018, č.k. 11CoP/292/2018-570 rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/80/2015-427 potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia Krajský súd k námietkam otca, že súd prvej inštancie neupravil jeho styk s maloletými deťmi, poukázal na nariadené výchovné opatrenie, a uviedol, že je potrebné v prvom rade sanovať vzťahy v rodine pomocou odborného poradenstva.

6. Písomnými podaniami doručenými súdu dňa 17.04.2019 a 03.07.2019 povinná žiadala o zastavenie výkonu rozhodnutia, nakoľko sa stal právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 21.02.2018, č.k. 25P/80/2015-427 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.12.2018, č.k. 11CoP/292/2018-570, ktorým bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva oprávneného a povinnej ako rodičov maloletých detí. Podaním doručeným súdu dňa 03.07.2019 povinná opätovne žiadala o zastavenie konania o výkon rozhodnutia z dôvodu, že maloleté deti otca odmietajú ako dôsledok spolužitia v jednej domácnosti, kedy boli terčom jeho násillia a svedkami násillia voči nej. Uviedla, že deti sú vo veku 14, takmer 13 a 9 rokov, kedy nie je možné ich násillím nútiť do realizácie styku. Doložila pohovor s deťmi vykonaný bez prítomnosti rodičov dňa 25.06.2019 v T. s X.

7. Výzvou zo dňa 11.02.2020, doručenou zástupkyňou povinnej dňa 14.02.2020, súd uložil povinnej podľa § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP), aby dobrovoľne rešpektovala uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/97/2015-36 zo dňa 20.05.2015 právoplatné dňa 06.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/36/2015-53 zo dňa 25.06.2015 a zároveň ju poučil o následkoch jeho nerešpektovania.

8. Písomnými podaniami doručenými súdu dňa 14.02.2020, 17.02.2020, 18.02.2020, 02.06.2020, 03.06.2020, 21.07.2020 povinná oznámila, že exekučný titul považuje za zaniknutý, preto ju nezaväzuje na plnenie povinnosti. Žiadala opätovne o zastavenie konania z dôvodu zániku predbežného opatrenia, ktoré upravuje styk otca s maloletými deťmi. Uviedla, že podľa nej exekučný titul zanikol právoplatným rozhodnutím vo veci samej, za čo považuje rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu vo veci sp. zn. 25P/80/2015 alternatívne okamihom jeho vydania, pre procesné pochybenia súdu. Opakovane uviedla, že deti otca odmietajú, majú z neho strach. V jej starostlivosti sú maloleté deti nadštandardne úspešné a šťastné. Rešpektuje ich názor a nebude ich nútiť násillím k stretávaniu sa s otcom.

9. Oprávnený písomným podaním doručeným súdu dňa 29.01.2020 oznámil, že povinná nedodržiava nariadené predbežné opatrenie, nemá vôbec možnosť komunikovať s deťmi a od júna 2016 maloleté deti nevidel. Písomným podaním doručeným súdu dňa 19.02.2020 oprávnený oznámil, že trvá na návrhu na výkon rozhodnutia, nakoľko neexistujú ospravedlniteľné dôvody nerealizácie styku. Deti sú matkou úplne zmanipulované za účelom oslabenia ich emocionálnej väzby k nemu, dokonca až ich izolácie. Konanie matky označil za škodlivé pre maloleté deti a ich vývoj ako aj výchovu. Napriek ich excelentným školským výsledkom ich duševný vývoj a základné hodnoty sú podľa neho pokrivené konaním matky a starej matky, ako jej zástupkyne. Poukázal na to, že deti po tak dlhom čase, čo sa s ním nekontaktovali, nemôžu mať z neho ako z otca traumy, a ak by tak aj bolo, je úlohou matky riešiť to s odborníkmi a zabezpečiť im ďalšiu odbornú pomoc. Podaním doručeným súdu dňa 03.03.2020 oprávnený oznámil, že dňa 15.02.2020 a 29.02.2020 jeho styk s maloletými deťmi neprebehol. Podaním doručeným súdu dňa 09.07.2020 oprávnený oznámil, že dňa 14.03.2020, 23.05.2020, 06.06.2020, 20.06.2020 a 04.07.2020

jeho styk s maloletými deťmi neprebehol. Zároveň uviedol, že v období celoštátnej karantény od 28.03.2020 do 19.05.2020 stretnutia s maloletými deťmi odložil o čom povinnú informoval.

10. Písomným podaním doručeným súdu dňa 19.02.2020 povinná žiadala o prerušenie konania o výkon rozhodnutia až do právoplatného rozhodnutia vo veci určovacej žaloby vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 23C/9/2020 o tom, či právo na zánik exekučného titulu je alebo nie je.

11. Pod sp. zn. 13P/327/2014 prebieha na Okresnom súde Bratislava IV konanie o rozvod manželstva oprávneného a povinnej (ako rodičov maloletých detí) a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Rozsudkom zo dňa 03.03.2020, č.k. 13P/327/2014 - 2038 súd manželstvo rozviedol a maloleté deti T. na čas po rozvode zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že v starostlivosti matky budú každý párny týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka do 16.00 hod. a v starostlivosti otca budú každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka do 16.00 hod. tak, že si rodičia v uvedený deň a hodinu maloleté deti odovzdajú a preberú pred bytom toho rodiča, ktorému striedavá osobná starostlivosť končí. Ďalej súd rozhodol, že obidvaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletého T. sumou 250€ mesačne, na výživu maloletej T. sumou 200€ mesačne a na výživu maloletého P. sumou 150€ mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť len v časti rozvodu dňa 10.06.2020, vo zvyšnej časti bol napadnutý odvolaním, o ktorom odvolací súd zatiaľ nerozhodol.

12. V zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku (CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

13. V zmysle § 471 ods. 1 CSP predbežné opatrenie nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

14. V zmysle § 335 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

15. Podľa § 390 písm. písm. b), c), d) Civilného mimosporového poriadku (CMP), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

16. Predbežné opatrenie - uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/97/2015-36 zo dňa 20.05.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/36/2015-53 zo dňa 25.06.2015, ktorého výkonu sa oprávnený domáha, nebolo zrušené rozhodnutím vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 25P/80/2015 (v zmysle § 335 CSP). V danom rozhodnutí súd neupravil ani nanovo styk oprávneného s maloletými deťmi, keď mal za to, že bolo najskôr potrebné nariadiť výchovné opatrenie - odborné poradenstvo za účelom nápravy narušených rodinných vzťahov. Po vydaní rozhodnutia vo veci rozvodu oprávneného a povinnej (ako rodičov maloletých detí) a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode - rozsudku zo dňa 03.03.2020, č.k. 13P/327/2014 - 2038 sa súd opätovne zaoberal otázkou existencie exekučného titulu. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť len v časti rozvodu a to dňa 10.06.2020; vo zvyšnej časti bol napadnutý odvolaním, o ktorom doteraz nebolo rozhodnuté. Po tomto rozhodnutí nenastala podľa názoru súdu taká okolnosť, ktorá by spôsobila zánik povinnosti uloženej uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/97/2015-36 zo dňa 20.5.2015 a táto povinnosť trvá aj po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 3.3.2020, sp.zn. 13P/327/2014-2038 v časti rozvodu manželstva oprávneného a povinnej. Súd pri tejto konštatácii vychádza z toho, že v každom štádiu konania je konajúci súd povinný prihliadať na najlepší záujem dieťaťa. Konanie o rozvod manželstva je v zmysle § 24 Zákona o rodine obligatórne spojené s konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode a teda od času, ktorý nastane po právoplatnosti výroku

o rozvoze manželstva. V prípade sporov medzi rodičmi je však potrebné chrániť práva maloletých detí po celý čas konania t.j. pred i po rozvoze manželstva rodičov, pričom maloletého dieťa nemôže ostať v určitom štádiu konania v „právnom vákuu“. Úprava obsiahnutá v rozhodnutí „poručenského“ súdu stratí účinnosť právoplatnosťou výrokov týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze. Zánik účinnosti tejto úpravy nemožno viazať na právoplatnosť výroku o rozvoze manželstva, keďže výrok o rozvoze manželstva a výrok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností majú samostatný skutkový základ, v opravnom konaní sa preskúmavajú samostatne, takže nemožno vyvodiť, že by museli nadobudnúť právoplatnosť súčasne (R40/1965). V tomto konkrétnom prípade navyše nebol styk otca s maloletými deťmi upravený ani v rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva (rodičom bola uložená povinnosť podrobiť sa výchovnému opatreniu) a styk otca s maloletými deťmi nie je upravený ani v rozhodnutí o rozvoze a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze manželstva (maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti) pričom táto časť rozsudku ešte nie je právoplatná. Sledujúc chránené záujmy maloletých detí ako najvyšší princíp, súd konštatuje, že predbežné opatrenie, ktorého výkonu sa oprávnený domáha, je naďalej existujúci exekučný titul a nedošlo k jeho zániku. Z Nálezu Ústavného súdu SR II. ÚS 271/2019-41 vyplýva, že pokiaľ nenadobudne právoplatnosť výrok o rozvoze manželstva, nenadobudne právoplatnosť žiadny z výrokov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze. Pokiaľ nadobudne právoplatnosť výrok o rozvoze manželstva, nemusí súčasne nadobudnúť právoplatnosť aj výrok o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti. Ak nenadobudne právoplatnosť výrok o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti na čas po rozvoze, nemôže nadobudnúť právoplatnosť žiaden z ďalších výrokov týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze. Ak nadobudne právoplatnosť výrok o rozvoze manželstva a tiež výrok o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti na čas po rozvoze, nemusia súčasne nadobudnúť právoplatnosť ďalšie výroky upravujúce výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze (výživné, stretávanie, informačná povinnosť). Proti každému z nich možno podať odvolanie i samostatne a vtedy sa bude v odvolacom konaní preskúmavať výlučne napadnutý výrok a na ňom závislé výroky. Ostatné výroky, pokiaľ neboli odvolaním dotknuté, nadobudnú právoplatnosť. V danej veci je teda jediným rozhodnutím o konkrétnej úprave styku otca s maloletými deťmi Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV - 13P/97/2015-36 zo dňa 20.5.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.7.2015 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/36/2015-53 zo dňa 25.6.2015. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd konštatuje, že neodkladné opatrenie - uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/97/2015-36 zo dňa 20.05.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/36/2015-53 zo dňa 25.06.2015, ktorého výkonu sa oprávnený domáha je exekučným titulom a vzhľadom k tomu, že nenastali okolnosti, predpokladané v § 390 CMP súd konanie o výkon rozhodnutia nezastavil. Po nariadení výkonu rozhodnutia nedošlo k zrušeniu exekučného titulu ani k jeho zmene; výkon rozhodnutia nebol vyhlásený za neprípustný a nedošlo ani k zániku uloženej povinnosti (ktorá je predmetom exekučného titulu).

17. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

18. Pod sp. zn. 23C/9/2020 sa na Okresnom súde Bratislava IV vedie konanie v právnej veci žalobcov: 1/ Ing. Vanda Marková, 2/ maloletý Maximilian Marko, 3/ maloletá Margaréta Marková, 4/ maloletý Viliam Marko, proti žalovanému: Slovenská republika v zastúpení Okresný súd Bratislava IV, o určenie či tu právo z predbežného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/97/2015-36 zo dňa 20.05.2015 je alebo nie je. Konanie nie je právoplatne skončené.

19. Vzhľadom k tomu, že súd nevzhladol žiaden dôvod v zmysle § 164 C.s.p. na prerušenie konania, konanie o výkon rozhodnutia neprerušil.

20. Podľa § 382 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

21. Podľa § 382 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

22. Po oboznámení sa so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, má súd jednoznačne preukázané, že povinná ani po výzve súdu na dobrovoľné rešpektovanie súdneho rozhodnutia, naďalej

neumožňuje oprávnenému styk s maloletými deťmi v zmysle právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Bratislava IV.

23. Povinná tvrdí, že existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré nie je možné vykonať rozhodnutie. Ospravedliteľné dôvody vidí v tom, že maloleté deti sa odmietajú s otcom stretávať a vzhľadom na ich vek, nechce a už ani fyzicky nemôže ich k stretávaniu donútiť. Povinná zároveň tvrdí, že deti majú z otca strach prameniacy z čias, kedy žili ako rodina v spoločnej domácnosti. Súd však poukazuje na to, že povinná tieto tvrdenia objektívne nepreukázala. Povinná napriek nariadenému výchovnému opatreniu v konaní vednom pod sp. zn. 25P/80/2015 s deťmi psychologické poradenstvo neabsolvovala, údajné problémy detí neriešila, nevyvíjala žiadnu snahu o odstránenie ňou tvrdených obáv detí a naopak, svojvoľne deti v čase kedy sa mal realizovať styk s otcom zapájala do ich voľnočasových aktivít bez toho, aby sa snažila aspoň v minimálnej miere o uskutočnenie kontaktu maloletých detí s otcom. Zo správy o priebehu výkonu rozhodnutia z Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie so sídlom S. zo dňa 13.09.2019 súd zistil, že celkovo prebehlo 9 stretnutí a to 3 stretnutia s otcom a 6 stretnutí s matkou. Poradenské stretnutie maloletých detí sa nekonalo žiadne. Povinná sprostredkovane reportovala postoj detí, že sa nechcú zúčastniť na stretnutiach. Záverom bolo, že ciele výkonu rozhodnutia sa nepodarilo naplniť, deťom nebolo možné poskytnúť odporné poradenstvo. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že maloleté deti prebrali od povinnej absolútne odmietavý postoj k otcovi. Za vinu súd povinnej dáva najmä skutočnosť, že v zmysle nariadeného výchovného opatrenia, ktoré malo sanovať vzťahy v rodine a malo umožniť prípadné stretnutie otca s maloletými deťmi po tak dlhom čase na pôde Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie za účasti psychológa, povinná sa s maloletými deťmi ani raz nedostavila. Výsluchy detí, ktoré sa mali realizovať v konaní vedenom pod sp. zn. 25P/80/2015 taktiež povinná odmietla. Súd preto konštatuje, že názory detí sú čisto sprostredkovaného charakteru a neposkytujú reálny obraz o aktuálnom psychickom nastavení detí a o ich názore. Je zrejmé, že povinná v žiadnom smere nepodporuje budovanie vzájomného vzťahu medzi maloletými deťmi a ich otcom a svojim správaním u maloletých detí vytvára klamlivý dojem, že oprávnený, ako ich otec, nie je v ich živote potrebný, čo nepochybne nie je v záujme detí. Opakujúce sa tvrdenia povinnej o dôvodoch nerealizácie styku súd považuje za účelové, s absenciou dostatočných argumentov a dôkazov, pričom je potrebné podotknúť, že vykonaným dokazovaním neboli jej tvrdenia v žiadnom smere preukázané. Treba zdôrazniť, že rodinná situácia je súdu dobre známa z rôznych konaní, ktoré prebiehali vo veci starostlivosti o maloleté deti a po vyhodnotení všetkých informácií je nepochybné, že práve povinná je v tomto prípade rozhodujúcim prvkom, od ktorého sa odvíja realizácia resp. nerealizácia styku maloletých detí s oprávneným. Súčasný stav je preto nutné pripísať výlučne na ťarchu povinnej. Povinná svojim správaním a bránením v styku oprávneného s maloletými deťmi škodí najmä deťom, ktoré pre svoj priaznivý vývoj potrebujú nepochybne oboch rodičov a toto právo je im zo strany povinnej odopierané. Naproti tomu oprávnený dlhodobo prejavuje záujem o styk s maloletými deťmi, domáha sa stretnutí, je v tomto smere aktívny. Navyše aj frekvencia styku, ktorý má prebiehať každý druhý víkend od soboty do nedele je plne v záujme maloletých detí, ale konaním povinnej k realizácii styku po dlhú dobu vôbec nedochádza.

24. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd má za to, že povinná aj napriek výzve súdu vedome a bezdôvodne neumožnila oprávnenému styk s maloletými deťmi, nezačala tak dobrovoľne rešpektovať vykonateľné rozhodnutie.

25. Po vyhodnotení miery zavinenia pri nerešpektovaní a nepodrobení sa súdnemu rozhodnutiu, ako aj vyhodnotením správania sa oprávneného a povinnej má súd za to, že príčinou nerealizácie styku sú výlučne subjektívne dôvody na strane povinnej, ktorá oprávnenému opakovane, vedome a dlhodobo bráni v styku s maloletými deťmi. Vzhľadom k tomu, že jej konanie súd v tomto smere považuje za v príkrom rozpore so zákonom, dobrými mravmi a najmä so záujmom maloletých detí, ktoré majú právo na oboch rodičov, súd rozhodol tak, že povinnej uložil pokutu vo výške 500,- eur. Túto sumu súd považuje v súčasnosti za zodpovedajúcu závažnosti konania povinnej, pričom dáva do pozornosti tú skutočnosť, že pokiaľ sa povinná nezačne podrobovať súdnemu rozhodnutiu a nebude ho rešpektovať, pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. Súd opätovne poukazuje na to, že je jej povinnosťou súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými deťmi rešpektovať a deti, ktoré sú jej zatiaľ zverené do výlučnej osobnej starostlivosti na stretnutie riadne pripraviť, nakoľko pravidelné stretávanie sa detí s otcom je nevyhnutné pre zachovanie ich vzájomných citových väzieb a pre budúci zdravý vývoj detí.

Poučenie:

Proti III. výroku uznesenia, ktorým súd uložil poriadkovú pokutu odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I. a II. uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 4 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.