

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121202875
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3121202875.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, v právnej veci navrhovateľa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, E., proti manželke: A. F. C., G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, I., o návrhu na určenie neplatnosti manželstva a o vzájomnom návrhu na určenie neplatnosti manželstva, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 15Pc/5/2021-704 zo dňa 13.12.2023, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 15Pc/5/2021-704 zo dňa 13.12.2023 v časti napadnutého výroku I. o povinnosti navrhovateľa nahradiť štátu trovy štátu v sume 230,41 Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia **p o t v r d z u j e .**

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 15Pc/5/2021-704 zo dňa 13.12.2023 vo zvyšnej časti napadnutého výroku I. o povinnosti navrhovateľa nahradiť štátu trovy štátu **z r u š u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín (ďalej ako „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol výrokom I. napadnutého uznesenia o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy štátu vo výške 730,41 eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Výrokom II. uložil manželke navrhovateľa povinnosť nahradiť trovy štátu vo výške 206,61 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia. V poradí III. výrokom upravil učtáreň súdu, aby po právoplatnosti uznesenia preúčtovala na príjmový účet súdu stanovenú sumu z preddavku zloženého manželkou navrhovateľa dňa 17.04.2023.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že vo veci samej rozhodol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15Pc/5/2021-687 zo dňa 13.06.2023, v ktorom výrokom IV. rozhodol, že o náhrade trov štátu rozhodne súd samostatným uznesením. Súd v prejednávanej veci nariadil uznesením č.k. 15Pc/5/2021-395 zo dňa 25.05.2022 v spojení s uznesením č.k. 15Pc/5/2021-456 z dňa 28.07.2022 znalecké dokazovanie za účelom posúdenia skutočností tvrdených navrhovateľom a jeho manželkou, ktoré boli uvedené v podanom návrhu, ako aj vo vzájomnom návrhu podanom manželkou navrhovateľa. Ustanovil znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. J. K., a každému z účastníkov uložil osobitne povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 500,- eur. Túto povinnosť si splnila len manželka navrhovateľa, ktorá dňa 19.08.2022 uvedenú sumu za účelom úhrady nákladov na znalecké dokazovanie zložila. Navrhovateľ si však uloženú povinnosť nesplnil a preddavok v požadovanej sume nezložil. Okresný súd napriek tomu vykonal znalecké dokazovanie a znalcovi následne uznesením č. k. 15Pc/5/2021-536 zo dňa 15.02.2023 priznal za vypracovanie znaleckého posudku odmenu v sume 1.460,82 eur, ktorá bola uhradená z preddavku zloženého manželkou navrhovateľa v sume 500,- eur, a z rozpočtových prostriedkov v sume 960,82 eur, ktoré predstavujú trovy štátu. Náklady na vypracovanie znaleckého posudku predstavovali celkom

sumu 1.460,82 eur, ktoré náklady by vzhľadom na výsledok konania mali znášať obaja účastníci rovným dielom, t. j. každého by mala zaťažovať suma nákladov po 730,41 eur. Z tejto sumy manželka uhradila zloženým preddavkom sumu 500,- eur, pričom zvyšnú časť sumy za ňu uhradil štát zo svojich rozpočtových prostriedkov. Manžel neuhradil z tejto sumy žiadnu časť, pretože okresným súdom uloženú povinnosť zložiť preddavok nesplnil ani sčasti, následkom čoho musel štát za manžela zaplatiť celú sumu predstavujúcu jeho časť nákladov na znalecké dokazovanie. Okresný súd zároveň konštatoval, že štát zo svojich prostriedkov zaplatil za účastníkov konania sumu 960,82 eur na úhradu nákladov za znalecký posudok, pričom nariadil znalecké dokazovanie v prospech oboch účastníkom za účelom preukázania nimi tvrdených skutočností, vychádzajúc z návrhu oboch účastníkov na nariadenie znaleckého dokazovania.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, pretože napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Z odôvodnenia uznesenia č.k.15Pc/5/2021-395 zo dňa 25.05.2022, ktorým nariadil znalecké dokazovanie, vyplýva, že okresný súd postupoval pri uložení povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania výslovne len podľa § 253 ods. 2 CSP. Na toto ustanovenie nadväzuje priamo § 253 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak strana v lehote určenej súdom preddavok nezloží, tak súd navrhnutý dôkaz nevykoná. Nakoľko okresný súd v priebehu konania nevyhovel jeho návrhom na vykonanie dokazovania, keď žiadal okresný súd vykonať dopytom u príslušného orgánu (OČTK) lustráciu a zabezpečenie všetkých trestných spisov vedených na základe oznámení manželky, čo malo byť základným podkladom pre znalecké dokazovanie, bol navrhovateľ názoru, že znalecké dokazovanie, vo vzťahu ako ho podmienené navrhoval, nemá zmysel. Keďže okresný súd postupoval výslovne podľa § 253 ods. 2 CSP, s poukazom na § 253 ods. 3 CSP, navrhovateľ sa rozhodol, že preddavok na trovy znaleckého dokazovania nezloží a súd dôkaz v tomto rozsahu nevykoná, čo mal byť obligatórny následok nezloženia preddavku. Napadnuté uznesenie považoval odvolateľ za nezákonné, a preto navrhol, aby odvolací súd napádané uznesenie zmenil tak, že na náhradu trov konania v plnom rozsahu zaviazá len manželku, alebo v rozsahu, v ktorom bol zaviazaný na náhradu trov konania, bude znášať vzhľadom na postup okresného súdu tieto trovy štát.

4. Manželka sa k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario, za súčasnej aplikácie § 219 ods. 3 CSP a § 378 CSP) uznesenie okresného súdu v časti napadnutého výroku I. o povinnosti navrhovateľa nahradiť štátu trovy štátu v sume 230,41 Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a vo zvyšnej časti napadnutého výroku I. o povinnosti navrhovateľa nahradiť štátu trovy štátu uznesenie okresného súdu zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d.) CSP.

6. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

7. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 58 ods. 2 CMP, o nároku štátu na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania štátu môže súd rozhodnúť samostatným uznesením aj po vydaní rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

9. Vzhľadom na konštatovanie vecnej správnosti napadnutého uznesenia okresného súdu v časti napadnutého výroku I. o povinnosti navrhovateľa nahradiť štátu trovy štátu v sume 230,41 Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia a stotožnenie sa s dôvodmi uvedenými v písomnom vyhotovení uznesenia okresným súdom v tejto časti, krajský súd za aplikácie § 387 ods. 1, 2 CSP odkazuje na dostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu v jeho zodpovedajúcej časti potvrdeniu. Z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP v spojení s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 350/09 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 170/2005 nie je pri potvrdení rozhodnutia okresného súdu potrebné (v prejednávanej veci

zodpovedajúcej časti uloženej povinnosti navrhovateľovi náhrady trov štátu v sume 230,41 eur), aby krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia zopakoval tie závery napadnutého rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, pretože odôvodnenia a rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08), a tým je postačujúce len odkázať cez § 387 ods. 2 CSP (do 30.06.2016 cez § 219 ods. 2 OSP) na odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom uznesení okresného súdu. Odvolací súd si na základe vykonaného odvolacieho prieskumu osvojil vecné závery, o ktoré súd prvej inštancie v časti napadnutého výroku I. o povinnosti navrhovateľa nahradiť štátu trovy štátu v sume 230,41 Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia napadnuté rozhodnutie oprel.

10. Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 15Pc/5/2021-395 zo dňa 25.05.2022 nariadil znalecké dokazovanie, ustanovil vybraného znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, na vypracovanie písomného znaleckého posudku, a zároveň uvedenému znalcovi uložil úlohu zodpovedať presne špecifikované otázky smerujúce k zaisteniu podstatných skutočností tvrdených navrhovateľom v podanom návrhu zo dňa 05.05.2021 na určenie neplatnosti manželstva, ako aj skutočností tvrdených manželkou navrhovateľa v ňou podanom návrhu zo dňa 16.02.2022 na určenie neplatnosti manželstva. Zároveň navrhovateľovi a jeho manželke uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania (každému osobitne) vo výške 500,- eur. Súd vychádzal zo skutočností, že navrhovateľ vo svojom podaní navrhoval nariadiť znalecké dokazovanie za účelom skúmania duševného stavu odporkyne so zameraním sa na skúmanie platnosti právneho úkonu uzavretia manželstva, a zároveň manželka navrhovateľa v ňou podanom návrhu žiadala, aby súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom zistenia duševného stavu navrhovateľa, a jeho schopnosti slobodne a vážne sa rozhodovať a uzatvárať právne úkony. Okresný súd preto ustálil, že pre rozhodnutie vo veci samej a pre posúdenie skutočností týkajúcich sa neplatnosti manželstva, uvedených tak navrhovateľom, ako aj manželkou navrhovateľa, súvisiacich s tvrdenou duševnou poruchou oboch manželov, ktorá mala mať za následok ich nespôsobilosť na uzavretie manželstva, boli potrebné odborné vedecké poznatky, nakoľko išlo o skutočnosť, ktorú si okresný súd bez znaleckého posúdenia nemohol sám ustáliť. Zároveň uviedol, že v konaniach vedených podľa Civilného mimosporového poriadku súd môže vykonať dokazovanie aj bez návrhu, a v danom prípade by znalecké dokazovanie bolo vzhľadom na potrebu zodpovedania odbornej otázky, nutné vykonať i bez návrhu účastníkov konania. S poukazom na uvedené preto súd prvej inštancie nariadil znalecké dokazovanie.

11. Z následného postupu okresného súdu vyplynulo, že Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 15Pc/5/2021-456 zo dňa 28.07.2022 rozhodol o zbavení povinnosti pôvodne ustanoveného znalca vypracovaním písomného znaleckého posudku, a zároveň touto úlohou poveril iného znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Daným rozhodnutím okresný súd reagoval na podanú námietku navrhovateľa týkajúcu sa zaujatosti ustanoveného znalca, ktorý mal mať osobný vzťah k partnerovi manželky navrhovateľa, ktorú námietku vyhodnotil ako opodstatnenú. Povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v zmysle záznamu o zložení na č. I. 461 spisu si však splnila len manželka navrhovateľa. Navrhovateľ i napriek dodatočnej výzve okresného súdu zo dňa 15.12.2022 (č.l. 532 spisu v spojení s doručenkou č.l. 530 rub spisu) uloženú povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 500 eur nesplnil. Vzhľadom na právoplatné a vykonateľné uznesenie okresného súdu č.k. 15Pc/5/2021-395 zo dňa 25.05.2022, ktorým každému z účastníkov uložil osobitne povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 500,- eur, vznikla už navrhovateľovi povinnosť uhradiť sumu 500 Eur, ktorú okresný súd nezohľadnil vo svojom rozhodnutí, preto odvolací súd v tejto časti napadnuté uznesenie vo výrokovej časti I. zrušil a potvrdil rozhodnutie okresného súdu vo výroku I. v časti zodpovedajúcej sume 230,41 eur.

12. Odvolací súd, s poukazom na vyššie uvedené, ako aj s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu navrhovateľa, uvádza, že Civilný mimosporový poriadok obsahuje ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od všeobecnej úpravy trov konania vedeného podľa Civilného sporového poriadku, pričom sa jedná aj o úpravu náhrady, tzv. trov v mimosporových konaniach. V mimosporových konaniach platí vyšetrovacía zásada vyplývajúca z § 35 a § 36 Civilného mimosporového poriadku, a preto Civilný mimosporový poriadok počítá s eventúálnou možnosťou vzniku trov štátu, ktoré vzniknú v súvislosti s dokazovaním. O povinnosti nahradiť trovy štátu súd rozhoduje z úradnej povinnosti. Odvolací súd preto dospel k záveru, že sa nemožno stotožniť s názorom navrhovateľa, že nezložením preddavku na trovy znaleckého dokazovania mal okresný súd aplikovať ustanovenia Civilného sporového poriadku a následkom nezloženia preddavku navrhovaný dôkaz nevykonať. Práve vzhľadom na osobitosti konaní vedených podľa Civilného mimosporového poriadku, ako aj vzhľadom na možnosť súdu vykonať

znalecké dokazovanie i bez návrhu účastníkov konania, sa nemožno s uplatnenou argumentáciou navrhovateľa stotožniť a považovať ju za dôvodnú. Odvolací súd preto posúdením skutočností uvedených v odvolaní nevzhladol dôvody, pre ktoré by navrhovateľ nemal znášať trovy znaleckého dokazovania v rovnakej miere, ako manželka navrhovateľa. V tomto smere odvolací súd konštatuje, že z uznesenia okresného súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2022 a vykonateľnosť dňa 15.6.2022 č.k. 15Pc/5/2021-395 zo dňa 25.05.2022 jednoznačne vyplýva už povinnosť navrhovateľa zložiť preddavok 500 eur na znalecké dokazovanie, preto ak by došlo k potvrdeniu napadnutého rozhodnutia v celosti výroku I., došlo by k duplicitnému uloženiu povinnosti navrhovateľovi v rozsahu sumy 500 eur.

13. Vo všeobecnosti odvolací súd na tomto mieste pripomína, že ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu povinnosti uloženej právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, tak je tu predsa inštitút núteného výkonu rozhodnutia.

14. Je nepochybné, že v danej veci bolo nariadenie znaleckého dokazovania potrebné z hľadiska meritórneho rozhodnutia súdu vo veci samej. Preto aj podľa odvolacieho súdu, v súlade so všeobecnou zásadou spravodlivosti súdneho konania, ktorá musí byť prítomná ako elementárna zásada súdneho konania aj pri rozhodovaní súdu o náhrade trov konania, je spravodlivé, aby sa podieľali tak navrhovateľ, ako aj jeho manželka navrhovateľa, rovnakou mierou na náhrade trov konania štátu, ktoré nevyhnutne a účelne v konaní vznikli. V danej veci vznikli trovy konania štátu vyplatením časti odmeny znalca z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Trenčín, pričom znalecké dokazovanie bolo okresným súdom nariadené o skutočnostiach uvedených oboma účastníkmi konania (a v ich záujme), posúdenie ktorých bolo navyše potrebné aj pre rozhodnutie o podaných návrhoch na určenie neplatnosti manželstva. Vzhľadom na daný záver sa odvolací súd stotožnil so súdom prvej inštancie, že povinnosť nahradiť trovy konania štátu, ktoré v konaní vznikli, má zaťažovať oboch účastníkov konania zhodne a v rovnakej miere.

15. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne rozhodnutie v časti napadnutého výroku I. o povinnosti navrhovateľa nahradiť štátu trovy štátu v sume 230,41 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia potvrdil v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP, keď rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že povinnosť nahradiť trovy konania štátu majú znášať účastníci v rovnakom pomere, pričom zohľadnil i výšku preddavku 500 eur, ktorého zaplatenie bolo už uložené navrhovateľovi uznesením okresného súdu č.k. 15Pc/5/2021-395 zo dňa 25.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2022 a vykonateľnosť dňa 15.6.2022, ktorá suma preddavku bola potom i dôvodom pre zrušenie napadnutého výroku I. o povinnosti navrhovateľa nahradiť štátu trovy štátu vo zvyšku podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP.

16. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z § 52 CMP a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.