

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8T/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120011394
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120011394.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvineného N. D. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, dňa 25. novembra 2020, takto

rozhodol:

obvinený:

N. D., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Q. XX, Bratislava, U. Q. Q. XX, Bratislava, t. č. ÚVTOS Želiezovce,

sa uznáva za vinného, že

dňa 13.04.2019 v čase od 02.35 h do 02.42 h v hoteli Ibis na Zámockej ulici 38 v Bratislave bez oprávnenia vnikol do hotelovej izby číslo 214 tým spôsobom, že neoprávneným použitím karty na otváranie dverí hotelovej izby, ktorú našiel neďaleko hotela, otvoril dvere na izbe číslo 214, vošiel do vnútra izby, odkiaľ odcudzil mobilný telefón zn. IPHONE X White 256 GB v priehľadnom obale, slúchadlá zn. IPHONE, peňaženku čiernej farby zn. Diesel, 4 kreditné karty, identifikačnú kartu na meno poškodeného C. Y., členskú kartu EDENRED, asi 15,- Eur v minciach, čím poškodenému C. Y. spôsobil škodu vo výške 1.447,80 Eur podľa odborného vyjadrenia a tiež odcudzil mobilný telefón zn. Huawei Mate 10 Lite v modrom puzdre s ochranou obrazovky, peňaženku hnedej farby, koženú, zn. Michael Kors, identifikačnú kartu na meno poškodeného U. J. U., 3 debetné karty, kartu EDENRED, kartu na stravu Sodexo, kartu zdravotného poistenia Mutillite Chretienne, čiernu bundu zn. Ralf Lauren so zlatým lemom dole na rukávoch a okolo krku so zlatým logom v ľavej prednej časti, kľúče od domu na retiazke, slúchadlá, hodinky zn. Michael Kors, automatique, čierny ciferník a červený náramok z plastu a 85,- Eur v hotovosti, čím poškodenému U. J. U. spôsobil škodu vo výške 929,- Eur podľa odborného vyjadrenia, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 08.07.2018 bol príslušníkom Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch spočívajúci v krádeži tovaru, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 11183682, a tiež napriek tomu, že dňa 31.01.2019 bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod spisovou značkou 0T/43/2019, právoplatným dňa 31.01.2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a neoprávnené vnikol do bydlia iného

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/19/2019 zo dňa 27. 02. 2019 a právoplatným dňa 07. 05. 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá, aby poškodenému U. J. U., M.. XX. XX. XXXX F. G. - C. - C. - M., Q., A. Q. D. R. F., XXXX Z., nahradil spôsobenú škodu vo výške 864,- (osemstošesťdesiatštyri) Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného U. J. U., M.. XX. XX. XXXX F. G. - C. - C. - M., Q., A. Q. D. R. F., XXXX Z., odkazuje so zvyškom jej nároku na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.