

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 16C/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200846  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720200846.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Mesto Zvolen, IČO: 00 320 439 so sídlom Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, zast.: TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: S. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z.. Z. XXXX/XX, XXX XX L., občan SR, o zaplatenie 2.142,33 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.142,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29. 08. 2020 do zaplatenia, to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ V prevyšujúcej časti príslušenstva súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

III/ Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 24. 02. 2020 žalobu, v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu celkovú čiastku 2.142,33 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby až do zaplatenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a náklady právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola nájomníčkou bytu do 30. 06. 20136. Na základe rozhodnutia súdu bola povinná byt vypratať, povinnosť dobrovoľne nespĺnila, k jej vyprataniu došlo v exekúcií dňa 23. 01. 2019. Čiastka 2.142,33 € činí bezdôvodné obohatenie odo dňa 01. 02. 2018 do 23. 01. 2019 vo výške mesačných predpisov nájomného za daný byt a nedoplatkov zistených pri vyúčtovaní nákladov za užívanie bytu.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 16. 04. 2020 platobným rozkazom tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 07. 08. 2020 vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3. Súdna zásielka sa z adresy označenej v žalobe, ktorá je zároveň evidovaná ako trvalý pobyt žalovaného v Registri obyvateľov SR, vrátila s pozn. „adresát neznámy“. V Registri súdu má žalovaná evidovaný aj iný pobyt vo Zvolene, avšak aj z týchto adries sa súdna zásielka vrátila s pozn. „adresát neznámy“. Šetrením polície bolo zistené, že na adrese trvalého pobytu sa žalovaná má zdržiavať, avšak tam nebola zastihnutá. Iná adresa pobytu žalovanej zistená nebola šetrením súdu v dostupných registroch. Súd preto postupom podľa § 116 ods.2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu s tým, že žaloba sa považuje za doručeníu po 15-tich dňoch od jej zverejnenia a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, t. j. dňa 27. 08. 2020. Postupom podľa § 116 ods.3, § 106 ods.1 písm. a/ C. s. p. bola žaloba spolu s uznesením súdu zo dňa 07. 08. 2020, v ktorom bola žalovaná vyzvaná na vyjadrenie k žalobe, doručená žalovanej na adresu evidovanú

v Registri obyvateľov SR, pričom súdna zásielka sa považuje za doručení podľa § 111 ods.3 C. s. p. dňom vrátenia súdu a to aj v prípade, ak sa adresát o nej nedozvedel, t. j. dňa 14. 08. 2020. Žalovaná sa v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadрила.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 24. 11. 2020 a to bez prítomnosti sporových strán, ktoré boli predvolané včas a riadne, u žalovanej je doručenie vykázané fikciou v súlade s ust. § 111 ods.3 C. s. p. Sporové strany svoju neúčast' neospravedlnili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Tým boli splnené podmienky ustanovenia § 180 C. s. p. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

5. Na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 22. 03. 2013 došlo k uzavretiu nájomného pomeru medzi Mestom Zvolen, zastúpeným spoločnosťou SBD a žalovaným, pričom predmetom nájmu bol 2-izbový byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí obytného domu na ulici W. Č.. XXXX/XX I. L.. Nájom bol uzavretý na dobu určitú do 30. 06. 2013.

6. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12P/16/2014 bolo rozhodnuté, že žalovaná je povinná vypratať označený 2-izbový byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí obytného domu na ulici W. Č.. XXXX/XX I. L.. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 11. 09. 2014.

7. Podľa Zápisnice o vypratání bytu zo dňa 23. 01. 2019 č. k. Ex 84/2014, v exekučnej veci vedenej súdnym exekútorom JUDr. S.Q., došlo k vyprataniu bytu č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí obytného domu na ulici W. Č.. XXXX/XX I. L. bez prítomnosti povinnej (tu žalovaná).

8. Podľa predloženej analýzy platieb za obdobie od 01. 02. 2018 do 31. 01. 2019 (čl. 12) súd konštatuje, že k 01. 02. 2018 bol na účte žalovanej evidovaný nedoplatok vo výške -5.702,11 €. V období od 02/2018 do 6/2018 bol žalovanej určený mesačný predpis vo výške 137,02 €, od 07/2018 do 12/2018 bol žalovanej určený mesačný predpis vo výške 147,95 €, za 1/2019 v sume 109,75 €, podľa vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu bol v 6/2018 evidovaný nedoplatok 240,21 €. Žiadne platby žalovanej evidované neboli.

9. Listom z 28. 05. 2018 zaslal žalobca žalovanej vyúčtovanie nákladov za byt za rok 2017 spolu s upozornením, že byt užíva bez právneho dôvodu, čím u nej vzniká bezdôvodné obohatenie vo výške obvyklého nájomného a úhrad spojených s užívaním bytu.

10. Podľa rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/13/2018 zo dňa 13. 02. 2019 bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi čiastku 2.804,07 € spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania z titulu bezdôvodného obohatenia za užívanie dotknutého bytu v období od 01. 07. 2016 do 31. 01. 2018.

11.1. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods.2, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11.2. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

11.3. Podľa § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

11.4. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

11.5. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11.6. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11.7. Výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti je 0,00 % .

12. Súd posudzoval nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia za žalované obdobie. Je nepochybné, že žalovaná naďalej bývala v byte bez právneho titulu a preto patrí žalobcovi príslušný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca si za uvedené obdobie uplatnil čiastku zodpovedajúcu povinnosti žalovanej platiť úhrady podľa mesačného predpisu a nedoplatok na vyúčtovaných službách poskytovaných s užívaním bytu. Za uvedené obdobie žalovaná nezaplatila žiadnu čiastku, preto súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2.142,33 € považoval za plne dôvodný. K uplatnenému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia si ďalej žalobca uplatnil príslušenstvo a to úrok z omeškania. Súd konštatuje, že pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je v zákone ustanovená doba splatnosti a žalobca nijako nezdokladoval, že by medzi účastníkmi došlo k dohode o lehote splatnosti tak, ako si to uplatnil v žalobe. Súd potom konštatuje, že v takom prípade sa uplatní ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka, kedy je dlžník povinný plniť prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Žalobca nedoložil žiadnu výzvu adresovanú žalovanej o úhradu tu žalovanej sumy bezdôvodného obohatenia. Súd preto konštatuje, že za takú výzvu možno považovať doručenie žaloby žalovanej. Súd doručoval žalobu žalovanej postupom podľa § 116 ods.2 C. s. p. zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu s tým, že žaloba sa považuje za doručeníu po 15-tich dňoch od jej zverejnenia a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, t. j. dňa 27. 08. 2020. Žalovaná preto bola povinná zaplatiť žalobcovi rozsah bezdôvodného obohatenia nasledujúcim dňom, t. j. 28. 08. 2020. Keďže v uvedený deň čiastku nezaplatila, nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania z uplatneného bezdôvodného obohatenia od 29. 08. 2020 do zaplatenia, kedy výška úroku z omeškania činila 5,00 % ročne v súlade s predpismi občianskeho práva. Súd preto v prevyšujúcej časti vyčísleného úroku z omeškania žalobu zamietol ako nedôvodnú a nepreukázanú.

13. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p. a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, ktorý bol v konaní podstatne úspešný, jeho neúspech je len v nepatrnnej časti príslušenstva pohľadávky. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.