

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 23Pc/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201117
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520201117.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v právnej veci navrhovateľa: maloletého: A., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Krajinská 5053/13, 921 01 Piešťany, proti matke: O., štátny občan Slovenskej republiky a proti mužovi, otcovstvo ktorého má byť zapreté: Z., okres Žiar nad Hronom, štátny občan Slovenskej republiky, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že Z. nie je otcom maloletého A. z matky O.

odôvodnenie:

1. Kolízny opatrovník, ktorý zastupuje maloleté dieťa v konaní, ako navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2020, domáhal určenia že Z. nie je otcom maloletého A. z matky O.
2. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté sa k návrhu nevyjadril, ani ho žiadnym spôsobom nenamietal.
3. Dňa 25.11.2020 súd pojednával v neprítomnosti muža, voči ktorému má byť otcovstvo zapreté podľa ustanovenia § 31 CMP muž, voči ktorému má byť otcovstvo zapreté mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ust. § 111 odsek 3 C.S.P.
4. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou kolízneho opatrovníka, matky dieťaťa, a oboznámením sa s pripojenými listinnými dokladmi a to: návrhom, uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka č. k. 23Pc/10/2020-6, spisom tunajšieho súdu č. k. 15Pc/21/2019 a zistil tento skutkový a právny stav:
5. Kolízny opatrovník uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu, lebo je v záujme maloletého dieťaťa.
6. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že na súhlasí s podaným návrhom, nakoľko chce, aby bol biologický otec maloletého zapísaný v rodnom liste a maloletý mal jeho priezvisko.
7. Spisom tunajšieho súdu sp. zn. 15Pc/21/2019 súd zistil, že v predmetnej veci podal kolízny opatrovník návrh v mene maloletého dieťaťa na začatie konania o prípustnosti zapretia otcovstva voči maloletému dieťaťu a súd rozhodol o tomto návrhu rozsudkom pod sp. zn. 15Pc/21/2019-75 dňa 13.02.2020 tak, že pripustil zapretie otcovstva dieťaťom. Súd určil, že zapretie otcovstva je v záujme dieťaťa. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2020.
8. Podľa ustanovenia § 87 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo

bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

9. Podľa ustanovenia § 94 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyvolávajú závažné okolnosti.

10. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že návrhu kolízneho opatrovníka je potrebné vyhovieť v plnom rozsahu. Súd mal za to, že je tomuto návrhu potrebné vyhovieť, lebo je v záujme maloletého dieťaťa, aby došlo k zosúladieniu matričného a biologického otcovstva k dieťaťu.

11. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku.