

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 2T/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819010696
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819010696.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou dňa 25. novembra 2020 vo Vranove nad Topľou podľa § 353 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinených:

1. L. N., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, bytom P.Á. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný
2. U. N., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, bytom P.Á. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice
3. J. N., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, bytom P.Á. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

uznáva za vinných, že

1/ obvinení L. N., U. N. J. J. N.:

dňa 21.04.2018 v čase okolo 01:30 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, preskočili v jeho zadnej časti, oplotenie súvislé a riadne oploteného pozemku obývaného rodinného domu č. XXX v obci Sedliská, okr. Vranov nad Topľou, prešli k dreveným vstupným dverám vedúcim do pivničných priestoroch, ktoré obvinený U. N. vypáčil skrutkovačom, následne vnikli dnu do domu, odkiaľ z pivnice odcudzili 1 ks trojžilový medený elektrický kábel o priereze 2,5 mm CYKY o dĺžke 20 m na 380 V a z kuchyne na poschodí rodinného domu odcudzili benzínovú motorovú pílu zn. Stihl 270, čím takto svojim konaním spôsobili majiteľovi uvedeného rodinného domu F. W.Ň.G., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom P.Á. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou škodu odcudzením vo výške 370 € a škodu poškodením na vchodových dverách vo výške cca 20 €,

2/ obvinení L. N. J. U. N.:

dňa 23.04.2018 v čase okolo 02:00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, preskočili v jeho zadnej časti, oplotenie súvislé a riadne oploteného pozemku obývaného rodinného domu č. XXX v obci P.Á., okr. Vranov nad Topľou, následne prešli k zadnej časti rodinného domu, kde z garážovej brány prístavby

rodinného domu odcudzili zväzok kľúčov, potom prešli k vedľa nachádzajúcim sa vstupným dverám do prístavby rodinného domu, na ktorých obvinený L. N. rukou rozbil časť sklenenej výplne vpravo pri oblasti zámku a takto vzniknutým otvorom obvinený U. N. rukou odomkol dvere kľúčom, ktorý sa nachádzal zvnútra v zámku dverí, následne vošli dnu do domu, kde na vrchnom podlaží obvinený U. N. odcudzil z čiernej peňaženky, ktorá sa nachádzala na drevenej komode, bankovku nominálnej hodnoty 50 €, kde uvedenú finančnú hotovosť si neskôr rozdelili, čím takto svojim konaním spôsobili pre obyvateľa domu U. B.Č.B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom P.Á. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou škodu odcudzením vo výške cca 80 € a škodu poškodením vo výške cca 28 €,

3/ obvinení L. N. J. U. N.:

obvinení U. N. J. L. N. presne nezisteného dňa v období Veľkej noci roku 2018 v čase od 20.30 hod do 22.00 hod. prišli na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody cez zadnú časť pozemku k dvojkrídlovým dverám rodinného domu s popisným číslom XXX v obci Sedliská, okr. Vranov nad Topľou, kde presne nezisteným spôsobom vybrali časť sklenenej výplne dverí a cez vzniknutý priestor si odomkli kľúčom nachádzajúcim sa v zámku dverí zvnútra vstupné dvere do domu, následne neoprávnene vnikli do vnútra riadne obývaného rodinného domu, kde zmraziaceho boxu nachádzajúceho sa pred vstupnými dverami do rodinného domu odcudzili 4 ks reťazových píl, z toho 3 ks reťazových píl zn. Stihl a 1 ks reťazová píla zn. Dolmar, nezistených typov a výrobných čísel zakúpených v roku 2012 v súčasnej hodnote 400,-€, čím týmto konaním spôsobili poškodenému T.Á.M. P.Á.B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom P.Á. XXX, okr. Vranov nad Topľou škodu krádežou z riadne vo výške 380,-€,

4/ obvinení L. N. J. U. N.:

obvinení U. N. J. L. N. v čase od 22.00 hod. dňa 10.04.2018 do 7.00 hod. dňa 11.04.2018 na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody preskočili oplotenie v zadnej časti pozemku, na ktorom sa nachádza rodinný dom s popisným číslom XXX v obci Sedliská, okr. Vranov nad Topľou, kde obvinený L. N. ostal dávať pozor, pričom obvinený U. N. prišiel k zadnej časti rodinného domu, kde otvoril zatvorené neuzamknuté dvere do domu, neoprávnene vnikol do vnútra riadne obývaného rodinného domu, kde z peňaženky nachádzajúcej sa v dámskej kabelke, ktorá bola položená na stoličke v kuchyni odcudzil finančnú hotovosť spolu vo výške 220,-€, ktorá pozostávala z bankoviek v nominálnej hodnote 2 ks 50,-€, 4 ks 20,-€, 2ks 10,-€ a rôzne kovové mince spolu v hodnote 20,-€ a taktiež odcudzil USB kľúč nezistenej značky a typu o kapacite 16 GB v hodnote 20,-€ a následne v čase od 23.30 hod. dňa 20.04.2018 do 07.00 hod. dňa 21.04.2018 opätovne na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody preskočili oplotenie v zadnej časti pozemku, na ktorom sa nachádza rodinný dom s popisným číslom XXX v obci Sedliská, okr. Vranov nad Topľou, kde následne spoločne prišli k dverám nachádzajúcim sa v zadnej časti rodinného domu, kde obvinený L. N. ostal dávať pozor, pričom, obvinený U. N. otvoril zatvorené neuzamknuté dvere do domu, neoprávnene vnikol do vnútra riadne obývaného rodinného domu a z peňaženky nachádzajúcej sa v dámskej kabelke, ktorá bola položená na stoličke v kuchyni odcudzil finančnú hotovosť spolu vo výške 100,-€, ktorá pozostávala z bankoviek v nominálnej hodnote 1 ks 50,-€, 1 ks 20,-€ a 2 ks 5,-€, čím týmto spoločným konaním spôsobili poškodenú R. R.Ú.Q., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom P.Á. XXX, okr. Vranov nad Topľou škodu krádežou spolu vo výške 332,-€,

5/ obvinený U. N.:

dňa 07.07.2018 v čase okolo 21.00 hod. došiel k vonkajšiemu oploteniu dvora obývaného rodinného domu nachádzajúceho sa v obci Majerovce s popisným číslom XX, okres Vranov nad Topľou, toto oplotenie vysoké 1,5 m od zeme nezisteným spôsobom prekonal a dostal sa na pozemok rodinného domu, kde došiel pod okno kuchyne, tam rukou poškodil sieťku proti hmyzu, ktorá bola prichytená o rám okna a cez otvorené okno, ktorého parapet sa nachádza vo výške 1,65 metra od zeme, sa dostal do vnútra rodinného domu do miestnosti tvorenej z obývacej a kuchynskej časti, odkiaľ z police obývacej steny odcudzil IP kameru typu ZS GX1, v ktorej sa nachádzala 32 GB pamäťová karta, z darčekovej tašky nachádzajúcej sa na barovom pulte odcudzil 0,7 litrovú fľašu hanáckej vodky a z barovej stoličky odcudzil fotoaparát značky Nikon D3300 18-55mm II KIT, čím týmto konaním spôsobil pre poškodeného D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Č.. XX, okr. Vranov nad Topľou škodu krádežou vo výške okolo 106,97,-Eur,

teda

obvinení L. N. J. U. N.:

v bode 1, v bode 4

- pokračovacím konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, najmenej s dvoma osobami,

- pokračovacím spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

v bode 2, v bode 3

- pokračovacím spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- pokračovacím spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obvinený U. N. v bode 5:

- pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obvinený J. N. v bode 1:

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, najmenej s dvoma osobami,

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchali

obvinení L. N. J. U. N.:

v bode 1, v bode 4

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona,

- spolupáchateľstvo pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2, v bode 3

- spolupáchateľstvo pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona,

- spolupáchateľstvo pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

obvinený U. N. v bode 5

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona,

obvinený J. N. v bode 1

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona,

- spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to im ukladá:

obvinený L. N.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, pri existencii dvoch priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a bez zistenia poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona ukladá probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje probačný dohľad pri ustanovení skúšobnej doby 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn.: 1T/3/2020 zo dňa 31.01.2020, právoplatným dňa 27.02.2020, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený U. N.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnováhe priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn.: OT/11/2020 zo dňa 10.05.2020, právoplatným dňa 19.05.2020, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený J. N.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, pri existencii dvoch priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a bez zistenia poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona ukladá probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje probačný dohľad pri ustanovení skúšobnej doby 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn.: 1T/3/2020 zo dňa 31.01.2020, právoplatným dňa 27.02.2020, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na Okresnom súde Vranov nad Topľou, a to do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže v rovnakej lehote podať odpor poškodený. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Spät'vzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Okrem poškodeného, môžu obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho spät'vzatia (§ 356 Trestného poriadku).