

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010263
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010263.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.03.2024 v Martine takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 01.03.2024 medzi obvineným a prokurátorkou takto:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom C. C., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

je vinný, že

napriek tomu, že dňa 22.06.2023 osobne prevzal výzvu Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/60/2023 zo dňa 22.06.2023 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, ktorý mu bol nariadený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/60/2023 zo dňa 22.06.2023, právoplatného dňa 22.06.2023, kde mal nastúpiť najneskôr dňa 21.07.2023 v čase od 8:00 hod. do 15:00 hod., do výkonu trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu najneskôr v uvedený deň nenastúpil a na nariadený výkon trestu sa nedostavil,

teda

maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala dňa 04.03.2024 na Okresnom súde Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátorka uzavrela dňa 29.02.2024 s obvineným A. B. ohľadom skutku opísaného vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval

za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd formou otázok zistil stanovisko obvineného k textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) – j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§334 ods.4 veta druhá Tr. por.).