

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/72/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203320  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8719203320.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XXX, D., právne zastúpený JUDr. Matúš Motyka, advokát, Námestie SNP 7, Stropkov, IČO: 50 487 108, v konaní o zaplatenie 3.522,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd p r i z n á v a žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 19.07.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 4 012,32 Eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 17.07.2019 do zaplatenia a na zaplatenie úrokov z istiny vo výške 3088,80 Eur a zmluvných úrokov vo výške 23,90 % p. a. zo sumy 4 012,32 od 17.07.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania, dôvodiac, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere dňa 26.03.2015 a poskytnuté peňažné prostriedky neboli vrátené a došlo k predčasnej splatnosti úveru. Dňa 06.08.2018 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom. Žalovaný čiastočne vrátil peňažné prostriedky. Žalobca poukázal na dôkazy: zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2018, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.06.2017, zmluva o úvere č. 1536183232, výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 22.05.2017, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, výpis z úverového účtu č. 1536183232, prehľad života úveru, všeobecné obchodné podmienky D. E., F., sadzobník poplatkov, reporty zo SRBI, EOS KSI a Sociálnej poisťovne, dohodu o zrážkach zo mzdy, žiadosť o zmenu úveru.

2. V písomných vyjadreniach žalobca poukázal na to, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 5000 Eur, ktoré mal žalovaný vrátiť v mesačných splátkach vo výške 118,-- Eur vždy k 20. dňu v mesiaci. V zmysle bodu 6.8. obchodných podmienok bola žalovanému zaslaná výzva na splatenie časti úveru a nakoľko neuhradil úver viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, banka využila ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásila úver predčasne splatným. Dňa 19.6. 2017 D. E. F. zaslala žalovanému výzvu na splatenie úveru ku dňu 19.6. 2017 a pohľadávka sa stala predčasne splatná. Z dokumentov poštovej banky a.s. nevyplýva, žeby D. E. v rozpore so zákonom nezistovala bonitu klienta a žeby neskúmala schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zmluva o úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010, s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C/73/2016, KS Trenčín 5Co/361/2016. Poštová banka a.s. skúmala bonitu žalovaného a vyžiadala príjem žiadateľa zo Sociálnej poisťovne a výdavky boli overené dopytom do úverového registra a uviedol žiadateľ rodinný stav slobodný a žiadne vyživovacie povinnosti a teda finančná analýza bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru. Písomným podaním zo dňa 24.03.2022 zbral žalobca žalobu späť v celosti.

3. Žalobca v dôsledku čiastočných úhrad zobral žalobu späť v prevyšujúcej časti a uplatnil si zaplatenie istiny vo výške 3522,32 eur, úrokov z istiny vo výške 3088,80 eur, zmluvného úroku vo výške 23,90 % p. a. zo sumy 4012,32 eur od 17. 7. 2019 do 21. 7. 2019, zo sumy 3942,32 eur od 22. 7. 2019 do 19. 8. 2019, zo sumy 3872,32 eur od 20. 8. 2019 do 19. 9. 2019, zo sumy 3802,32 eur od 20. 9. 2019 do 21. 10. 2019, zo sumy 3732,32 eur od 22. 10. 2019 do 19. 11. 2019, zo sumy 3662,32 eur od 20. 11. 2019 do 17. 12. 2019, zo sumy 3592,32 eur od 18. 12. 2019 do 16. 1. 2020, zo sumy 3522,32 eur od 17. 1. 2020 do zaplatenia a zákonného úroku vo výške 5 % p. a. zo sumy 4 012,32 eur od 17. 7. 2019 do 21. 7. 2019, zo sumy 3942,32 eur od 22. 7. 2019 do 19. 8. 2019, zo sumy 3872,32 eur od 20. 8. 2019 do 19. 9. 2019, zo sumy 3802,32 eur od 20. 9. 2019 do 21. 10. 2019, zo sumy 3732,32 eur od 22. 10. 2019 do 19. 11. 2019, zo sumy 3662,32 eur od 20. 11. 2019 do zaplatenia, zo sumy 3592,32 eur od 18. 12. 2019 do 16. 1. 2020, zo sumy 3522,32 eur od 17. 1. 2020 do zaplatenia.

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V písomných vyjadreniach právny zástupca žalovaného uviedol, že bola uzavretá úverová zmluva č. 1536183232, na základe ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5000 eur. Z osobných dôvodov nebolo možné uhrádzať dohodnuté splátky úveru a Poštová banka, a. s. si nespĺnila svoju povinnosť a neskúmala bonitu klienta pred uzavretím zmluvy a v rozpore so zákonom využila právo vyžadovať od klienta jednorazové splatenie úveru, pričom vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je právne neúčinné, a preto je tu nedostatok aktívnej vecnej legitímácie. Zmluva o úvere zo dňa 26. 3. 2015 nespĺňa náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) ,c), f) zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto je uvedený úver bezúročný a bez poplatkov a na základe týchto skutočností navrhol žalobu zamietnuť. V čase žiadosti o úver mal žalovaný ďalšie tri úverové zmluvy, ktorých výška mesačných splátok predstavovala sumu 111 eur a právny predchodca žalobcu mal získané informácie o svojom klientovi zhromaždiť vyhodnotiť, a dostatočne rozhodnúť, pričom splátky úverov mali predstavovať po poskytnutí úveru mesačne 229 eur pri príjme 420 eur a ide o evidentné porušenie povinnosti posúdiť s odbornou spôsobilosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu sa pri skúmaní bonity absolútne nezaoberal ďalšími faktormi na výdavkovej strane žalovaného. V danom prípade nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, lebo Poštová banka, a. s. v čase postúpenia so zosplatenou pohľadávkou nedisponovala. V dôsledku späťvzatia žaloby právny zástupca žalovaného nesúhlasil so späťvzatím žaloby. Právny zástupca žalovaného poukázal na rozhodnutia: KS Prešov 6Co/171/2016, 7Co/126/2016, 18Co/51/2019, 20Co/72/2017, 21Co/148/2017, KS Žilina 10Co/84/2018.

5. Na pojednávaniach právny zástupca žalovaného poukázal na to, že právny predchodca žalobcu – Poštová banka, a. s., si nespĺnil povinnosť skúmať bonitu klienta, ktorá mu vyplýva z § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a preto nemohol vyžadovať splatenie spotrebiteľského úveru jednorazovo a za uvedeného predpokladu nie je aktívne vecne legitimovaný žalobca, keďže predmetom úveru bola pohľadávka v tom čase neexistujúca, lebo nemohla previesť na nadobúdateľa viac práv, ako sama má. V danom prípade absentujú aj obligatórne náležitosti zmluvy, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, konkrétne druh spotrebiteľského úveru a adresa predávajúceho, na ktorej môže uplatniť reklamáciu, sťažnosť a dobu trvania zmluvy. Právny predchodca žalobcu skúmal bonitu klienta, avšak pred poskytnutím predmetného úveru žalovaný uzatvoril ďalšie tri úverové zmluvy s mesačnou splátkou vo výške 111,-- Eur a pri príjme žalovaného vo výške 420,-- Eur je hrubým porušením skúmaní bonity klienta s odbornou starostlivosťou a teda nemožno od veriteľa vyžadovať jednorazové splatenie úveru. V konaní neboli preukázané splnenie zákonných podmienok pre platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách teda, že bola zaslaná písomná výzva banky dlžníkovi, ktorý je nepretržite v omeškaní dlhšie ako 90 dní a nemohla platne jednorazovo zosplatiť predmetný úver a nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu. S poukazom na rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 04.10.2021 sp. zn. 19Csp/48/2020-120, ak by súd aj dospel k záveru, že žalobca je aktívne legitimovaný, tak Poštová banka a.s. porušila povinnosť skúmať bonitu klienta, čo má za následok, že veriteľ nemôže jednorazovo zosplatiť poskytnutý úver. Poštová banka na žalobcu postupovala pohľadávkou s neplatne zosplateného celého úverového vzťahu.

6. Žalovaný na pojednávaniach zotrvával na skutočnosti, že platil poštovou poukážkou sumu 118 eur a potom sa dohodol, že bude platiť po 70 Eur a bolo to v roku 2017. Neskôr SMS správou bol vyzvaný na zaplatenie 3000 Eur a žiadne dokumenty o splácaní úveru neboli poslané zo strany Poštovej banky, a. s. Celkovo bolo uhradených okolo 3500 - 4000 Eur. Úverovú zmluvu chcela uzavrieť mama, ale nespĺňala

podmienky poskytnutia úveru a úver mohol byť schválený, len ak by uzavrel žalovaný úverovú zmluvu osobne a v tom čase mesačný príjem žalovaného predstavoval sumu 500 Eur.

#### 7. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá dňa 26.03.2015 zmluva o úvere, v zmysle ktorej bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 5000 eur a žalovaný mal vrátiť peňažné prostriedky v mesačných splátkach po 118 eur vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc dňom 20.04.2015, a žalovaný čiastočne vrátil úver. Dňa 06.08.2018 bola uzavretá medzi Poštovou bankou, a. s. a žalobcom zmluva o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaného. Žalovaný namietal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v dôsledku skutočnosti, že nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, nakoľko nenastalo spoplatnenie úveru a právny predchodca žalobcu porušil povinnosti, lebo neskúmal bonitu žalovaného a zmluva o úvere nespĺňa náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a preto je uvedený úver bezúročný a bez poplatkov. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 18Csp/72/2019-218 zo dňa 27.10.2020, ktorým bolo rozhodnuté „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1110,80 Eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 18.1. 2020 do zaplataenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta. III. Súd zastavuje konanie v časti istiny nad 3522,32 eur. IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.“ a uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 17CoCsp/29/2021-286 zo dňa 30.11.2021, ktorým bolo rozhodnuté: „Zrušuje rozsudok okrem zastavujúceho výroku a vracia vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“ V dôsledku späťvzatia žaloby v celosti žalovaný nesúhlasil so späťvzatím a uznesením sp. zn. 18Csp/72/2019-311 zo dňa 23.03.2022 súd konanie zastavil a priznal žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 17CoCsp/51/2022-328 zo dňa 10.11.2022 bolo zrušené uznesenie a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesením Okresného súdu Poprad 18Csp/72/2019-367 zo dňa 04.08.2023 súd konanie zastavil a priznal žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. V dôsledku odvolania žalovaného Krajský súd v Prešove sp. zn. 17CoCsp/2/2024-408 zo dňa 08.02.2024 zmenil uznesenie prvoinštančného súdu tak, že nepripustil späťvzatie žaloby a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v konaní o späťvzati žaloby voči žalobcovi v plnom rozsahu.

#### 8. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to výsluch právneho zástupcu žalovaného a žalovaného, a listinné dôkazy: zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2018, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19. 6. 2017, zmluva o úvere č. 1536183232, výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 22. 5. 2017, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, výpis z úverového účtu č. 1536183232, prehľad života úveru, všeobecné obchodné podmienky D. E., F., sadzobník poplatkov, reporty zo SRBI, EOS KSI a Sociálnej poisťovne, dohodu o zrážkach zo mzdy, žiadosť o zmenu úveru, rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/171/2016, 7Co/126/2016, 18Co/51/2019, 20Co/72/2017, 21Co/148/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/84/2018, rozsudok OS Poprad sp. zn. 19Csp/48/2020-120 zo dňa 04.10.2021.

9. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z ich vzájomnej súvislosti, a to z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za neopodstatnený, nedôvodný a nepreukázaný.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 26. 3. 2015 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 26. 3. 2015 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpísom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 26. 3. 2015 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ku dňu 26. 3. 2015 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka ku dňu 26. 3. 2015 neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ku dňu 26. 3. 2015 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

22. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 26. 3. 2015 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu s poukazom na § 391 ods. 2 CSP a to viazanosťou názoru odvolacieho súdu, že žaloba je nedôvodná a neopodstatnená a súd ex offio riešil, či boli splnené zákonné podmienky na postúpenie pohľadávky z Poštovej banky, a.s. na žalobcu. V konaní nebolo preukázané splnenie podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, to znamená, že došlo k riadnemu zosplatneniu spotrebiteľského úveru, kde z predložených listinných dôkazov nebolo preukázané, že výzva zo dňa 22.05.2017 v dôsledku ktorej mohlo nastať zosplatnenie úveru z dôvodu neuhradenia splátok vo výške 611,80 Eur a poistenia 20,-- Eur bola riadne doručená žalovanému, kde v spise vôbec žalobca nepreukázal doručenie a taktiež oznámenie o predčasnej splatnosti úveru, že bolo doručené žalovanému riadne a teda, že boli splnené podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a že mohlo dôjsť k riadnemu postúpeniu pohľadávky, a preto súd v celosti žalobu zamietol, keďže žalobca nie je vecne aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Nebolo preukázané, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, pretože neboli splnené podmienky, že by mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru a teda boli porušené spotrebiteľské práva žalovaného. Žalobca nedoručil výzvu o zosplatnení pohľadávky, čím sa pohľadávka nestala splatnou a právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť pohľadávku na žalobcu a chýba mu aktívna legitimácia v spore. Poštová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť pohľadávku na spoločnosť R Collectors s.r.o., len za splnenia zákonných podmienok stanovených § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie pohľadávok a žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Žalobca nepreukázal prvú podmienku a to doručenie výzvy a takúto výzvu nemožno považovať výzvu na úhradu zo dňa 19.06.2017 a druhú podmienku pre postúpenie pohľadávky a to, že právny predchodca písomne vyzval žalovaného pred postúpením pohľadávky súd nepovažoval výzvu zo dňa 22.05.2017, keďže predmetná výzva bola predpokladom, aby právny predchodca žalobcu mohol pristúpiť k zosplatneniu úveru § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka. Teda ide o dva odlišné inštitúty, ktoré sledujú iné „ratio legis“ a iný účel naplnenia práv a povinností subjektov. Za výzvu v zmysel zákona o bankách nie je možné považovať ani oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Písomná výzva podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta po uplynutí zákonom stanovenej lehoty minimálne 90 kalendárnych dní. V prípade, ak tento úkon nebol preukázateľne vykonaný a doručený žalovanému, nemôže byť platná ani zmluva o postúpení, z ktorej žalobca odôvodňuje svoju aktívnu vecnú legitimáciu. Poskytnutý úver nebolo možné platne predčasne zosplatniť postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka,

tak nie je daná žalobcova aktívna legitímácia. Ak určitá pohľadávka nie je postúpiteľná a postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou je povinný dokázať, že pred postúpením pohľadávky vyzval klienta na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní a že postúpený úver bol zosplatený. Žalobca nepreukázal zosplatenie úveru a platné postúpenie pohľadávky, čo malo za následok nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu a preto súd sa bližšie nezaoberal skúmaním bonity žalovaného a či žalobca konal s odbornou starostlivosťou a v celosti žalobu zamietol. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Košice sp. zn. 2CoCsp/101/2021 a rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3CoCsp/40/2022, a sp. zn. 22CoCsp/25/2021.

26. Na margo veci je potrebné uviesť, že rozsudkom Okresného súdu Poprad 18Csp/72/2019-218 zo dňa 27.10.2020, ktorým bolo rozhodnuté „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1110,80 Eur s 5 % p. a úrokom z omeškania od 18.1. 2020 do zaplattenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietla. III. Súd zastavuje konanie v časti istiny nad 3522,32 eur. IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.“ a uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 17CoCsp/29/2021-286 zo dňa 30.11.2021, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Poprad v I., II. a IV. výroku, teda III. výrok v časti zastavenia nadobudol právoplatnosť dňa 17.11.2020 a preto súd rozhodol o zamietnutí žaloby do sumy 3522,32 Eur s prísl.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a pri zastavení podľa § 256 ods. 1 Csp, § 396 ods. 3 CSP a to tak, že priznal žalovanému ako úspešnému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.