

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119365432
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6119365432.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., občan SR, o zaplatenie 261,77 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 34,77 € s prísl. **z a s t a v u j e .**

II/ Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 109,88 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne:
-zo sumy 13,34 € od 06. 09. 2016 do zaplatenia,
-zo sumy 46,57 € od 04. 10. 2016 do zaplatenia,
-zo sumy 25,96 € od 04. 11. 2016 do zaplatenia,
-zo sumy 10,98 € od 06. 12. 2016 do zaplatenia,
-zo sumy 13,03 € od 04. 01. 2017 do zaplatenia,
-zmluvnú pokutu vo výške 97,32 €, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III/ Vo zvyšnej časti sa žaloba žalobcu **z a m i e t a .**

IV/ Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 58,3 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na upomínacom súde Okresnom súde Banská Bystrica žalobu dňa 01. 09. 2019, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 261,77 € spolu s príslušným úrokom z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04. 07. 2018 od postupcu Slovak Telecom, a. s. Postupca so žalovaným uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, k čomu boli vystavené faktúry, na ktorých žalovaný neuhradil žiadnu čiastku. V súlade s predpismi obchodného práva má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Ak si žalobca uplatňuje aj zmluvnú pokutu, táto nie je neprimerane vyššia ako povinnosť, ktorú zabezpečuje a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 35Up/1140/2019 dňa 25. 09. 2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca navrhol v konaní pokračovať, v súlade s právnymi predpismi

došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola postúpená dňa 26. 02. 2020 tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému na pokračovanie v konaní.

3. Súdna zásielka bola žalovanému doručovaná na adresu uvedenú v žalobe, súdna zásielka sa vrátila s pozn. „adresát neznámy“. Ako trvalý pobyt v Registri obyvateľov SR má žalovaný evidovaný pobyt s iným popisným číslom (v žalobe zrejme uvedená omylom iná adresa). Šetrením polície (čl. 72) bolo zistené, že sa zásielka nepodarila doručiť. Žaloba spolu s uznesením súdu zo dňa 24. 09. 2020, v ktorom bola žalovaná vyzvaná, aby sa v súdom stanovenej lehote k žalobe vyjadrila, bola doručená žalovanej v zamestnaní do vlastných rúk dňa 08. 10 2020. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Výzvou súdu doručenou žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 29. 10. 2020, bol žalobca vyzvaný na uvedenie skutkových tvrdení a predloženie dôkazov (§ 132 ods. 1 C.s.p.) v časti nároku na zaplatenie poplatkov za odpojenie a za upomienky, pretože je známe z vlastnej činnosti súdu, že pri žalobách operátorov sú tieto spravidla posúdené ako nedôvodné pre neprijateľnosť zmluvných dojednaní. Elektronickým podaním doručené súdu 02. 11. 2020 vzal žalobca žalobu späť o sumu 34,77 € s prísl. s tým, že si neuplatňuje poplatky za upomienky a za prerušenie služby.

5. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia § 297 písm. b/ C. s. p., pretože sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský spor, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- €. V súlade s ustanovením § 219 ods.3 C. s. p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11. 08. 2020. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadrením žalobcu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci stav veci.

6. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 27. 07. 2016. Predmetom zmluvy bol záväzok spoločnosti poskytovať žalovanému verejné služby telekomunikačnej siete v rámci balíka s názvom „HAPPY XS NAJ“ spolu s ďalšími dojednanými službami. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Účastník vyhlásil, že sa zoznámil so všeobecnými podmienkami a cenníkom, ktoré sa ako súčasť zmluvy zaviazal dodržiavať. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa Cenníka. Žalobca doložil Všeobecné podmienky úč. od 29. 01. 2016.

7. K zmluve bol uzavretý Dodatok zo dňa 27. 07. 2016, predmetom ktorého bola aktivácia dojednaného programu služieb, dojednanie doby viazanosti na 24 mesiacov a poskytnutie zliav zo štandardných služieb v hodnote 120,-- €. V rámci Dodatku sa účastník v bode 2. zaviazal že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej len „doba viazanosti“): (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti. Porušením záväzku viazanosti preto je: a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti; b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). ZMLUVNÁ POKUTA: podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo nezaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1. tohto Dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaných v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto Dodatku (ďalej len „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb

v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti * Základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Žalobca doložil Všeobecné podmienky úč. od 29. 01. 2016.

8. Žalovanému boli účtované nasledujúce faktúry:

- suma 13,34 € splatná 05. 09. 2016,
- suma 51,56 € splatná 03. 10. 2016, v ktorej bol účtovaný aj poplatok za upomienku 4,99 €
- suma 50,75 € splatná 03. 11. 2016, v ktorej bol účtovaný poplatok za upomienku 4,99 € a poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 19,80 €,
- suma 15,97 € splatná 05. 12. 2016, v ktorej bol účtovaný aj poplatok za upomienku 4,99 €
- suma 32,83 € splatná 03. 01. 2017, v ktorej bol účtovaný poplatok za prerušenie služby pre neplatenie vo výške 19,80 €,
- suma 97,32 € splatná dňa 30. 06. 2017 ako zmluvná pokuta.

9. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03. 07. 2017 odstúpil od zmluvy pre nezaplatenie ceny za poskytnuté služby. Žalobca doložil Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 08. 2018, ktorým bolo oznámené žalovanému postúpenie pohľadávky. Výzvou zo dňa 16. 08. 2019 žalobca žiadal žalovaného o úhradu celkovej sumy 277,57 €.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

podľa písm. d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo
3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

10.1. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10.2. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10.3. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. úč., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10.4. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16. 03. 2016 je vo výške 0,00 %.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb v rozsahu služieb účtovaných v súlade so Zmluvou a Cenníkom. Ďalej žalobca v žalobe uviedol, že žalovanému boli vyúčtované faktúrami služby, ktoré žalovaný neuhradil. Preskúmaním faktúr súd zistil, že súčasťou účtovaných služieb bol vyúčtovaný aj poplatok za upomienku 4,99 €, a poplatok za prerušenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 € + 3,30 € DPH. Žalobca bol súdom žalobca vyzvaný na uvedenie skutkových tvrdení a predloženie dôkazov v časti nároku na zaplatenie poplatkov za odpojenie a za upomienky, pretože mu je známe z vlastnej činnosti, že pri žalobách operátorov sú spravidla posúdené ako nedôvodné pre neprijateľnosť zmluvných dojednaní. Žalobca na výzvu súdu reagoval tak, že zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu s poukazom na to, že skutkové tvrdenie podľa žaloby považuje za nesporné. S týmto argumentom sa súd nestotožňuje, pretože súd ex offio skúma neprijateľnosť zmluvných podmienok, na čo žalobcu upozornil a to konkrétne vo vzťahu k dojednaným poplatkom. Žalobca ďalej poukázal, že poplatky vyplývajú z Cenníka, ktorý mal byť súčasťou žaloby, súd ale v pripojených dokumentoch k žalobe Cenník nezistil.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, podľa písm. d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo
3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

13. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie sumy 34,77 € s prísl. zastavil, rozhodol atak podľa § 144, § 145 a § 146 C.s.p. (výrok I.).

14. Vo zvyšnej časti súd preskúmal nárok žalobcu a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Súd nespochybňuje právo žalobcu vykonávať úkony súvisiace s uplatňovaním svojej pohľadávky, ani úkony ako je prerušenie či obmedzenie poskytovania služieb podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Žalobcovi ako právnemu zástupcovi žalobcu v konaniach nárokov mobilných operátorov by mali byť známe súdne rozhodnutia, v ktorých sa súdy zaoberali výškou takto stanoveného poplatku a bolo konštatované, že výška poplatkov za upomienky, za obmedzenie alebo prerušenie poskytovania služieb je neprimeraná vo vzťahu k nákladom, ktoré mobilný operátor takýmito úkonmi reálne má. Je treba povedať, že všetky takto uvádzané poplatky nie sú účtované za služby vyžiadané účastníkom, ale sú účtované výlučne v záujme žalobcu v súvislosti s porušením povinnosti žalovaného riadne uhrádzať plnenia za poskytnuté služby. Účelom takýchto poplatkov preto nemá byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejsi „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ale ich výška by mala odrážať reálne náklady dodávateľa spojené s realizáciou takéhoto úkonu. Na sankcionovanie účastníka, ktorý porušil nejakú zmluvnú povinnosť slúžia iné právne inštitúty akými sú napr. aj úrok z omeškania, či zmluvná pokuta. Súd v tomto smere poukazuje napr. na rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/120/2013 zo dňa 13. 01. 2014, v ktorom súd vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky u tohto mobilného operátora vo vzťahu k stanoveným poplatkom za upomienku vo výške 3,50 €, poplatkom za odpojenie pre neplatenie vo výške 20,-- €, za znovu pripojenie po vymáhacom procese vo výške 17,-- €. Poplatkom za upomienku, ktoré žalobca účtoval v tomto konkrétnom prípade vo výške 4,55 € a to opakovane, je treba uviesť, že zmyslom upomienky je upozornenie a súčasná výzva dlžníkovi, aby si dodatočne splnil svoju povinnosť, s plnením ktorej je v omeškaní. Ak dlžník nereaguje na prvú upomienku, je na mieste prijať iné opatrenia a nie opakovane neúčelne vyzývať dlžník na zaplatenie ďalšími upomienkami, pretože prípadné náklady spojené s opakovaným upomínaním nepredstavujú účelne vynaložené náklady súvisiace s vymáhaním už splatnej pohľadávky. Okrem toho upomienka je súčasťou faktúry, preto výška poplatku je zjavne neprimeraná. V tomto konkrétnom prípade ďalej poskytovateľ služieb účtoval opakovane poplatok za prerušenie služieb napriek tomu, že žalovaný zjavne neuhradil dlh z predchádzajúcej faktúry, tu uplatňovanej, preto súd znovu toto konanie dodávateľa hodnotí ako neúčelné.

15. Takto sa skutočne javí neúčelné poskytovanie služieb neplatičom a len opakované vyzývanie na zaplatenie služby. Preto účtovanie poplatku za upomienku vo výške 4,55 € opakovane možno celkom jednoznačne hodnotiť tak, že sa jedná o neprimerane stanovenú výšku poplatku a nejedná sa o účelne vynaložené náklady súvisiace s vymáhaním splatnej pohľadávky. K účtovaniu poplatku za obmedzenie služby súd uvádza, že súd nespochybňuje právo žalobcu ako mobilného operátora - vykonať úkon a to prerušenie poskytovania služby v prípade nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu a ani súd nespochybňuje právo žalobcu na úhradu nákladov za uvedený úkon. Výška tohto poplatku však musí zodpovedať nákladom žalobcu s realizáciou takéhoto úkonu. Žalobca tieto však bližšie nešpecifikoval, ani neuviedol ich výšku, t. j. akým spôsobom určil výšku tohto poplatku. Uvedené poplatky sú spojené výlučne s činnosťou operátora vykonávanou v jeho záujme a tieto by mali pokrývať maximálne reálne predpokladané náklady operátora spojené s takouto činnosťou. Hoci súd nemal k dispozícii v tomto konkrétnom prípade cenník, je mu známy z iných obdobných konaní, pokiaľ veriteľ stanovil v Cenníku neprimerané poplatky, svojou podstatou takéto poplatky potom predstavujú viac násobne skryté a nezanedbateľné peňažné sankcie za porušenie jednej a tej istej povinnosti spočívajúcej v riadnom a včasnom plnení úhrad za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Podľa názoru súdu, aj s ohľadom na rôznosť výšky poplatkov v Cenníku za tú istú službu vykonávanú výlučne v záujme žalobcu, táto nevystihuje, resp. nepokrýva možné náklady žalobcu súvisiace s vykonaním takýchto úkonov. Takýto poplatok potom predstavuje možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa (vychádzajúc z množstva zákazníkov žalobcu s ohľadom na ich celkový počet, u ktorých tento pristúpi pre neplatenie k obmedzeniu alebo prerušeniu poskytovania služieb a k upomínaniu). V tomto konkrétnom prípade nešlo o individuálne dojednanú podmienku a žalobca nepredložil žiadne primerané argumenty, prečo výška týchto poplatkov má byť primeraná. Súdny súd sú povinné v zmysle Zákona o ochrane spotrebiteľa „ex officio“ poskytovať ochranu spotrebiteľom na dodržiavanie ich práv, t.j. v každom individuálnom sporovom konaní súd zohľadňuje jednak všeobecnú ochranu práv spotrebiteľa, ale aj individuálnu situáciu v tom ktorom konaní. Je treba si uvedomiť, že ochrana spotrebiteľa nadobudla iný rozmer od 01. 04. 2004, kedy boli do Občianskeho zákonníka zavedené ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv a netreba opomínať to, že problematika ochrany spotrebiteľa sa v poslednej dobe zvýraznila práve kvôli nekalým praktikám dodávateľov a nejedná sa pritom len o oblasť spotrebiteľských úverov, ale aj o oblasť poskytovania telekomunikačných služieb. V oblasti činnosti mobilných operátorov bola prvoradým predmetom posudzovania zo strany slovenských súdov otázka určovania zmluvnej pokuty, ktorá u všetkých mobilných operátorov bola hodnotená ako neprijateľná, prípadne neplatná z dôvodu neurčitosti vymedzenia povinnosti, ktorú zmluvná pokuta mala zabezpečiť, ako aj z dôvodu neprimeranosti zmluvnej pokuty a práve vtedy bolo konštatované, že súd v záujme vyššej kvality života nemôže rezignovať z pozície strážcu vyváženosti ustanovení spotrebiteľských zmlúv a to ani pri nezodpovednom spotrebiteľovi. Existuje totiž nezanedbateľné nebezpečenstvo, že ak sa nevyhlásia zo života spotrebiteľov nečestné zmluvné podmienky, môžu na nich doplatiť aj spotrebiteľia konajúci dobromyseľne, pretože ide o formulárové zmluvy dojednávané vo viacerých prípadoch, ktorých tvorcami sú dodávatelia. Súd napokon s poukazom na § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka poukazuje na to, že žalobca ako právny nástupca dodávateľa je povinný jednak zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvných vzťahoch, resp. podmienky s rovnakým významom so všetkými spotrebiteľmi, t.j. nie je oprávnený uplatňovať takýto nárok voči spotrebiteľom. Žalobca nepreukázal, že by takto postupoval, naopak, napriek tomu, že obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená iným súdnym rozhodnutím za neprijateľnú, uplatňuje si nárok z obdobnej zmluvnej podmienky aj v tomto konkrétnom konaní, čím postupuje v rozpore so zákonom. Súd preto konštatuje, že žalobcovi nemožno priznať právo na zaplatenie uplatnených poplatkov, jeho právo súd považuje za rozporné so zákonom v časti poplatkov a za nedôvodné. Hoci žalobca vzal žalobu čiastočne späť s poukazom na to, že si neuplatňuje poplatky za upomienky a za prerušenie služby, vyčíslenie jeho nároku však nezodpovedá vyčísleniu vykonané súdom po odpočítaní poplatkov.

16. Súd odrátal nepriznané poplatky z predložených faktúr, na základe čoho z pôvodne uplatnenej sumy po čiastočnom späťvzátí žaloby súd priznal čiastku 13,34 €, 46,57 €, z uplatnenej sumy 45,76 € súd priznal sumu 25,96 € (z pôvodne uplatnenej sumy 50,75 € - 4,99 € - 19,80 €), z uplatnenej sumy 11,98 € priznal čiastku 10,98 € (z pôvodne uplatnenej sumy 15,97 € - 4,99 €), sumu 13,03 €, čo spolu s ďalšou faktúrou na sumu 97,32 € zmluvná pokuta činí spolu 109,88 €. Zároveň si žalobca uplatnil aj príslušný úrok z omeškania podľa predpisov obchodného práva. Súd k tomu dodáva, že v spotrebiteľských sporoch pri úprave v obchodnom aj občianskom zákonníku súd posudzuje nárok podľa predpisov civilného práva, čomu zodpovedá aj súčasná úprava § 369 ods. 3 OBZ, ako aj úprava v Obchodných podmienkach veriteľa časť IV. bod 6. Súd v tejto časti žalobe žalobcu vyhovel (výrok č.

II. rozsudku) a zaviazal žalovaného zaplatiť priznanú čiastku spolu s príslušným úrokom z omeškania v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 232 ods.3 C. s. p.). V prevyšujúcej časti z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu zamietol (výrok III.).

17. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.2 C. s. p., t. j. podľa pomeru úspechu sporových strán. Žalobca bol úspešný v rozsahu 79,15 % k celkovo uplatnenej sume, od jeho úspechu sa však odratúva neúspech, preto mu patrí proti žalovanému náhrada trov v rozsahu 71,6 % (79,15 % - 7,55 %). Trovy zastavenej časti konania súd posúdil podľa § 256 ods. 1 C.s.p., t. j. podľa zvinenia, kedy žalobca nesie vinu na zastavení časti konania, preto je povinný uhradiť trovy, zastavená časť konania k celkovo uplatnenej sume predstavuje 13,3 %, v tomto rozsahu je žalobca povinný uhradiť trovy žalovanému. Po započítaní je tak žalovaný povinný uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 58,3 % (71,6% - 13,3 %). O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods.2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.