

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/73/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201894  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201894.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. F., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, toho času u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: Y. F., rod. F., nar. X.XX.XXXX, bytom G. D. XXXX/X, D., toho času M. XXX/XX, R., a otca: K. R., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, R., o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Návrh sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 22.5.2020, doplneným dňa 13.8.2020 domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého dieťaťa sa chce dieťaťa vzdať v prospech otca. Doplnil, že si chce maloleté dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, výživné nežiadal určiť, styk matky s maloletým dieťaťom žiadal úplne obmedziť tak, aby sa s maloletým dieťaťom vôbec nestýkala, nakoľko sa o dieťa vôbec nestará, nezaujíma sa o dieťa, zanechala ho v starostlivosti otca a odišla od neho.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/31/2020 a k nemu pripojenými spismi, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 18.11.2020, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

3. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu a druhovského pomeru rodičov, ktorí spolu žijú v spoločnej domácnosti. Práva a povinnosti rodičov doposiaľ zo strany súdu neboli upravené.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.11.2020 vyplýva, že kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti otca maloletého dieťaťa na adrese M. XXX/XX, R.. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiavali starí rodičia maloletého dieťaťa zo strany otca. Domácnosť je skromne zariadená, hygiena a čistota bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Na základe telefonického rozhovoru sa ku kolíznemu opatrovníkovi dostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že žije v domácnosti na vyššie uvedenej adrese spolu s ďalšími členmi domácnosti, a to starými rodičmi maloletého dieťaťa a s mladším bratom F.. Rodinný dom je vo vlastníctve starej matky maloletého dieťaťa z otcovej strany, pričom mesačné náklady súvisiace s rodinným domom sú vo výške 150,- Eur. Otec maloletého dieťaťa má v domácnosti zariadenú vlastnú izbu. Toho času je nezamestnaný, aktuálne na rodičovskej dovolenke, je poberateľom rodičovského príspevku vo výške 270,- Eur. Prídavok na dieťa vo výške 24,95 Eur poberá matka dieťaťa. Starý otec maloletého dieťaťa zo strany otca je poberateľom invalidného dôchodku v sume

300,- Eur, stará matka maloletého dieťaťa zo strany otca je poberateľkou príspevku na opatrovanie syna F. (otcov brat) vo výške cca 300,- Eur. Podľa vyjadrenia otca maloletého dieťaťa mu matka, ktorá je nezamestnaná, prispieva na výživu maloletého dieťaťa sumou maximálne 10,- Eur mesačne. Maloleté dieťa sa od jeho narodenia nachádza v osobnej starostlivosti otca, pričom s výchovou mu pomáhajú jeho rodičia. Maloleté dieťa je v starostlivosti pediatričky MUDr. Heleny Kertészovej, podľa vyjadrenia otca je zdravé, iba s bežnými ochoreniami. Podľa vyjadrenia otca maloletého dieťaťa, matka opustila spoločnú domácnosť v čase, kedy malo maloleté dieťa cca štyri týždne. Podľa jeho vyjadrenia sa matka s maloletým dieťaťom stretáva cca dvakrát do mesiaca, kedy sa v domácnosti otca zdrží približne hodinu. Otec nemal informácie, kde sa matka zdržiava, disponoval však telefonickým kontaktom na matku, ktorý následne poskytol kolíznemu opatrovníkovi. Dňa 12.11.2020 sa ku kolíznemu opatrovníkovi dostavila matka, ktorá uviedla že byva v domácnosti svojej matky v obci O. L.. Doplnila, že sa plánuje zamestnať a zároveň si plánuje zabezpečiť ubytovanie v ubytovni F. v D.. K otcovmu návrhu vyjadrila súhlas, s tým, že doplnila, že s maloletým dieťaťom sa stretáva takmer každý deň.

5. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 24.11.2020 sa pridržiaval svojho návrhu, doplnil, že od narodenia dieťaťa žili rodičia a maloleté dieťa v spoločnej domácnosti, potom sa začali hádať a matka cca 20.3.2020 odišla zo spoločnej domácnosti, chvíľu bola u svojej matky, potom si našla partnera a zdržiavala sa v ubytovniach. Od tohto momentu prišla pozrieť dieťa cca 2 - 3 krát, pričom v mesiacoch apríl, máj a september 2020 dieťa nebola pozrieť. Otec dieťaťa doplnil, že čestné vyhlásenie, ktoré bolo podpísané matkou (č. l. 2 - pozn. súdu) mala podpísať matka v auguste 2020. Čo sa týka výživného od matky, navrhol len minimálne výživné 30,- Eur a to s poukazom na to, že matka nemá príjem. Ohľadom svojho zdravotného stavu uviedol, že je polovičný invalidný dôchodca, môže pracovať 4 hodiny s tým, že nemôže dvíhať ťažké veci. Invalidizovaný je z dôvodu, že má problémy s chrbticou a dlhodobým stáťim. V súčasnosti pravidelne navštevuje neurológa pre bolesti hlavy, a ortopéda kvôli chrbtici, pričom v minulosti častejšie navštevoval aj kardiológa, ktorého teraz navštevuje len sporadicky, nakoľko má predpísané lieky, ktoré užíva. V minulosti mal roztriahnuté cievy, ktoré sa teraz už napravili. Uviedol, že má ukončené základné vzdelanie, aktuálne žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a plnoletým bratom F.. Jeho otec má 49 rokov, je invalidný dôchodca nakoľko má problémy so srdcom, chrbticou, pečeňou, s tým, že matka ktorá má 57 rokov, sa stará o plnoletého brata F., ktorý má 20 rokov je mentálne postihnutý a od malička má zdravotné problémy s obličkami. V súčasnosti žijú ako rodina v R. v radovom dome, kde má k dispozícii 2 izby. Doplnil, že maloleté dieťa je evidované v starostlivosti MUDr. Nagyová v Šoporni, pričom meno lekárky nevedel uviesť, keďže ju oslovuje p. doktorka. Čo sa týka úpravy styku matky s maloletým dieťaťom, nežiadal konkrétnu úpravu, nakoľko sa s matkou dieťaťa vie dohodnúť a nemieni matke brániť v stretávaní s maloletým dieťaťom. Čo sa týka maloletého dieťaťa uviedol, že aktuálne má 10 mesiacov, je plienkované, pričom starostlivosť o dieťa zabezpečuje, keďže matka je neprítomná a teda sa nepodieľa na výchove dieťaťa. Doplnil, že si je vedomý toho, že matka maloletého dieťaťa má ešte maloletú E., ktorú porodila v čase, keď bola maloletá.

6. Matka maloletého dieťaťa vypočutá na pojednávaní dňa 24.11.2020 vyjadrila súhlas s návrhom otca, pričom doplnila, že o dieťa nie je schopná sa postarať. S otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti cca pol roka. Potom, čo opustila spoločnú domácnosť, bývala u svojej matky, odkiaľ však musela pred cca dvoma mesiacmi odísť, keďže to bola prekážka, aby mohla byť zverená maloletá E. zverená starej matke do náhradnej osobnej starostlivosti. Na otázku súdu, kam odišla odpovedala, že to je jej súkromná vec a doplnila, že bola na ubytovni, aktuálne je tiež na ubytovni v Y.. Maloleté dieťa navštívila asi 2 - 3 krát tak, ako to uviedol otec dieťaťa a nebude mať ani čas ho navštevovať pokiaľ si nájde zamestnanie, ktoré si hodlá nájsť. Doplnila, že nemá žiadny príjem, pričom jej výdavky jej mal uhrádzať partner, ktorého označila za solventného. Na otázku súdu, prečo sa pred kolíznym opatrovníkom dňa 12.11.2020 vyjadrila, že žije u svojej matky v O. L. uviedla, že tam bola pár dní, ale keďže ju matka v domácnosti nechcela, odišla na ubytovňu. Na výzvu súdu, aby vysvetlila rozdiely a rozpory svojich tvrdení, že s otcom maloletého dieťaťa prerušila spoluzitíe asi po 2 - 3 mesiacoch po narodení dieťaťa, pričom na pojednávaní súdu dňa 24.9.2020 v konaní 12P/31/2020 ohľadom maloletej E. F. uviedla, že aktuálne žije v spoločnej domácnosti s K. R., s ktorým spoločne vychovávajú maloletého K. odpovedala, že súhlasí, aby bolo dieťa zverené otcovi. V závere matka navrhla, aby boli opätovne prešetrené pomery v domácnosti otca maloletého dieťaťa.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 24.11.2020, vzhľadom na výpoveď rodičov na pojednávaní navrhol návrh otca zamietnuť a to z dôvodu, že nebolo zistené prečo by malo byť dieťa zverené do

osobnej starostlivosti otca, keďže výpovede rodičov sú rozporuplné. Tvrdenia rodičov maloletého dieťaťa sú protichodné, na pojednávaní matka tvrdila, že už 4 mesiace nebýva u svojej matky, pričom pri šetrení KO 12.11.2020 uviedla že aktuálne býva u svojej matky. Doplnila, že na pojednávaní nebolo dostatočne preukázané to, kde sa vlastne matka maloletého dieťaťa nachádza.

8. Podľa § 2 ods. 1) Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

13. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

14. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa § 75 ods. 1, veta prvá ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

23. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Súd po oboznámení sa s návrhom otca, ako aj s obsahom súdneho spisu a k nemu pripojenému spisu sp. zn. 12P/31/2020 dospel k záveru, že návrh otca, ktorým sa domáhal upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu nie je dôvodný. Otec v konaní nepreukázal, že by rodičia maloletého dieťaťa nežili v spoločnej domácnosti, resp., že by sa matka nepodieľala na výchove dieťaťa. Tvrdeniam rodičov maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 24.11.2020, že spolu nežijú v spoločnej domácnosti súd neuveril, a to vzhľadom na protichodnosť ich vyjadrení, ktoré sa nezhodovali s ich vyjadreniami v rámci šetrenia pred kolíznym opatrovníkom. Súd pri rozhodovaní zároveň vychádzal aj z tvrdenia matky maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 24.9.2020 v konaní 12P/31/2020 ohľadom maloletej E. F., kedy uviedla, že aktuálne žije v spoločnej domácnosti s K. R., s ktorým spoločne vychovávajú maloletého K.. Súd dáva do pozornosti rodičov maloletého dieťaťa dikciu vyššie citovaného ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, a ak sa nedohodnú, súd môže aj bez ich návrhu upraviť výkon rodičovských práv a povinností, najmä určením, ktorému z rodičov bude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Uvedené však platí len za zákonnej podmienky, že rodičia spolu nežijú v spoločnej domácnosti, čo však v danom prípade nebolo preukázané. Vzhľadom k uvedenému súd návrh otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka zamietol.

25. Súd návrh matky na opätovné prešetrenie pomerov na strane otca a maloletého dieťaťa zamietol ako nadbytočné a nevhodné, keďže kolízny opatrovník na výzvu súdu sociálne šetrenie vykonal, o čom predložil správu z 18.11.2020, t.j. 6 dní pred pojednávaním, teda je možné konštatovať, že ide o aktuálnu správu, z obsahu ktorej vyplýva, že život a zdravie maloletého dieťaťa nie je ohrozené, naopak, o maloleté dieťa, ktoré má aktuálne 10 mesiacov, je zo strany jeho rodičov, resp. rodiny riadne postarané.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 CMP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.