

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115213453
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuľáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7115213453.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozuľákovvej a členov senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. F. nar. X.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov B. F. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej na Š. C. č. XXX/X v K. zastúpenej advokátkou JUDr. Annou Lacovou so sídlom na Pražskej ul. č. 4 v Košiciach a B. C. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na S. ulici č. XX v K. zastúpeného advokátom JUDr. Mariánom Juskom so sídlom na Račom potoku č. 3 v Košiciach v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému o odvolaní matky a otca proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo 17.10.2019 č.k. 35C/255/2015 - 803 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok v napadnutom výroku o výživnom tak, že zaväzuje otca prispievať matke na výživu mal. B. sumou 200 Eur mesačne od 8.4.2015 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu.

Dlžné výživné 6.823,33 Eur, ktoré otcovi vzniklo určením výživného od 8.4.2015 do 31.10.2019 je otec povinný zaplatiť matke maloletého do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného ani odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal otca prispievať matke na výživu maloletého 140 Eur mesačne od 8.4.2015 do budúca vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred. Dlžné výživné 3.537,33 Eur za obdobie od 8.4.2015 do 31.10.2019 zaviazal otca zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

2. Proti všetkým výrokom rozsudku podala odvolanie matka s návrhom, aby ich odvolací súd zmenil tak, že zaviazá otca prispievať na výživu mal. B. 200 Eur mesačne od 8.4.2015 vždy do 15. dňa každého mesiaca k jej rukám a priznal jej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Zároveň žiadala o priznanie náhrady trov odvolacieho konania. Namietala, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, z akých dôvodov súd prvej inštancie určil výživné práve na 140 Eur mesačne, a z akých dôvodov neurčil výživné v ňou požadovanej výške 200 Eur mesačne, ak dostatočne preukázala, že maloletý každý mesiac potrebuje na svoje nevyhnutné výdavky 500 Eur, z toho 97 Eur na lieky. Stotožnila sa s aplikáciou zásady potenciality príjmov povinného rodiča a v tejto súvislosti poukázala na to, že otec ukončil svoj pracovný pomer v Optike Retina z dôvodu lepšieho zárobku v spoločnosti PK - ST s.r.o. Košice, kde však fakticky zarába v hotovosti len 290 Eur mesačne v hrubom. Dodala, že otec je zdravý, má vzdelanie, ktoré pri svojej práci v plnom rozsahu využíva, no napriek tomu pracuje len 4 hodiny denne a je bez snahy nájsť si iné vhodné zamestnanie, za ktoré by bol adekvátne ohodnotený a mal tak príjem, ktorý dosahujú oční optici na Slovensku v rozmedzí od 1.000 - 2.500 Eur mesačne. Z výpovede jeho súčasnej partnerky pritom vyplýva, že otec pracuje málo a vo voľnom čase chodí pomáhať jej

mame na stavbu rodinného domu. Otec tak podľa jej názoru nevenuje všetky svoje sily na dôsledné zaistenie finančných prostriedkov na výživu mal. B. a vedome si nastavil svoje pracovné a zárobkové pomery tak, aby mal čo najnižší preukázateľný príjem. Napriek tomu, že otec má príjem len 290 Eur mesačne v hrubom, z výpisov z jeho účtov je zrejmé, že na jeho účet pribúdajú vklady v hotovosti vo výške 750 Eur, 3.500 Eur a ubúdajú sumy na úhradu nie nevyhnutných a bežných potrieb (napríklad voňavka za 100 Eur a pod.). Súdu prvej inštancie vytkla, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, z akej potencionálnej výšky príjmu otca vychádzal pri učení výživného na maloletého. K odôvodneným potrebám maloletého uviedla, že maloletý má vážne zdravotné problémy vyžadujúce si osobitnú starostlivosť, časté návštevy lekárov, dodržiavanie diéty a výchovných metód, ktoré jej neumožňujú riadne sa zamestnať. Preukázala, že je poberateľkou predĺženého rodičovského príspevku do 8.4.2021. Poznamenala, že súd prvej inštancie nezohľadnil ani to, že otec nejaví o maloletého vôbec záujem a celá starostlivosť o maloletého prešla na ňu. Nestotožnila sa s dôvodmi, pre ktoré jej nebol priznaný nárok na zakúpenie detskej výbavičky. Je rozporné tvrdenie súdu, že tieto náklady boli uspokojené z príspevku štátu pri narodení dieťaťa, ak príspevok štátu bol v roku 2015 vo výške 829,86 Eur a náklady na výbavičku presahovali 1.600 Eur. Konštatovanie súdu, že výdavky na ošatenie, plienky, hygienické potreby, ktoré sú bežnou súčasťou potrieb dieťaťa len potvrdzuje, že jej nárok je aj v tejto časti dôvodný. Namietala, že súd nezohľadnil z čoho otec uspokojuje potreby jeho novej rodiny z jeho príjmu 290 Eur mesačne ak mu pribudli dve vyživovacie povinnosti a matka týchto detí je na materskej dovolenke tvrdiac, že potrebujú 1.000 Eur mesačne na výdavky. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/15/2017, v zmysle ktorého nie je možné znižovať životnú úroveň jedného dieťaťa na úkor ďalších detí, ktoré sa povinnému narodili neskôr. Pokiaľ ide o trovy konania namietala, že súd posudzoval jej nárok podľa § 52 C.M.P., aj keď mal správne aplikovať § 53 C.M.P., v zmysle ktorého v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci plný úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať. Civilný mimosporový poriadok, Veľké komentáre, nakladateľstvo C. H. Beck strana 205 okrem iného uvádza, „z hľadiska zákonnej konštrukcie bude súd povinný skúmať skutočnosť, či náhradu trov konania možno spravodlivo požadovať z úradnej moci, pričom sa predpokladá, že to v zásade v tu vymenovaných konaniach možno spravodlivo požadovať vždy, pritom úvahu, prečo náhradu trov nemožno spravodlivo požadovať, bude musieť podrobne odôvodniť“. Otec mal vedomosť, že je otcom mal. B. už pred narodením, prispel jej na úhradu nákladov spojených s pobytom v nemocnici ešte pred narodením, písal statusy na sociálnych sieťach, ale po narodení odmietol uznať otcovstvo a svojím konaním tak spôsobil nevyhnutnosť zahájenia súdneho konania o určenie otcovstva súdom.

3. Proti výrokom o určení výživného a o dlžnom výživnom podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby ich odvolací súd zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že súd nezohľadnil, že matke poslal na účet 1.800 Eur, a že v tomto smere neuviedol, v akej výške a prečo by plnenie na dieťa nemohlo byť poukázané skôr, o to viac, že v poznámke pre prijímateľa bolo uvedené, že ide o peniaze aj na dieťa. Pokiaľ súd vychádzal z jeho potencionálnych príjmov uviedol, že v predchádzajúcom zamestnaní síce zarábala 660 Eur mesačne, ale v hrubom, teda jeho netto príjem bol vo výške cca 500 Eur. Konajúcemu súdu vytkol, že nezohľadnil jeho ďalšie dve vyživovacie povinnosti a vypočítal, že ak by mal na všetky svoje deti prispievať po 140 Eur mesačne, súhrn by tvoril až 420 Eur, čo predstavuje drvivú väčšinu súdom predpokladaného potencionálneho príjmu, ktorý však zďaleka nedosahuje a nezostane mu ani len na úhradu jeho základných potrieb. Uviedol, že im pri uspokojovaní potrieb rodiny pomáhajú rodičia jeho družky a tento príjem nie je možné považovať za jeho príjem. Tak isto mu nie je zrejmé, aké pohyby na účtoch mal súd na mysli, keď uviedol, že si vie zabezpečiť príjmy na úhradu výdavkov. Konštatoval, že si nevie predstaviť, akým spôsobom by mohol preukázať, že odišiel z pôvodného zamestnania z dôvodu neznesiteľných podmienok. V čase keď odchádzal z pôvodného zamestnania, nebolo ani znaleckým posudkom ustálené, že je otcom maloletého. Pri otvorení novej optiky je možné predpokladať, že ide o dlhodobý proces za účelom zlepšenia jeho majetkových pomerov. Uviedol, že súd sa nevysporiadal s tým, ako je možné, že matka zo svojho materského príspevku vo výške 430 Eur mesačne dokáže uhrádzať výdavky na maloletého v rovnakej výške a ešte prispieva rodičom na výdavky spojené s bývaním 200 Eur mesačne. Zároveň poukázal na to, že matka si môže popri tom dovoliť dovolenky v zahraničí a napriek jeho návrhu nevyzval navrhovateľku aby uviedla, kde bola na dovolenkách.

4. Matka v podaní zo 14.1.2020 doručila okresnému súdu preukaz fyzickej osoby - maloletého B. F. s ťažkým zdravotným postihnutím. Maloletý bol uznaný za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím pri miere funkčnej poruchy 60 %.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navyše oproti svojmu odvolaniu uviedla, že pred narodením nemohol otec zaplatiť na mal. B. žiadne výživné a ani ho nezaplatil, keďže vyživovacia povinnosť vznikla otcovi až na základe rozhodnutia súdu o určení otcovstva. S otcom sa počas jej tehotenstva dohodli na príspevku pre ňu počas tehotenstva, avšak otec odmietol túto dohodu oficiálne podpísať. Jej tehotenstvo bolo rizikové, vyžiadalo si od 7.1.2015 do 12.1.2015 hospitalizáciu a následnú liečbu s mimoriadnymi výdavkami. Príspevok otca vo výške 1.800 Eur pozostával z plnení vo výške 200 Eur mesačne od septembra 2014, kedy bola tehotná, do apríla 2015, kedy porodila (8 x 200 Eur) a 200 Eur predstavoval náklad za hospitalizáciu. Poprela, aby jej otec poskytol v hotovosti 200 Eur, pričom otec počas celého konania nespochybnil jej podanie zo 4.10.2018, v ktorom dôsledne vysvetlila a preukázala jeho postoj k jej tehotenstvu na sociálnych sieťach, konkrétne to, že mal záujem sa o ňu starať a finančne ju zabezpečiť. Nestotožnila sa s jeho tvrdením, že súd vychádzal pri určovaní výživného z jeho potenciálneho príjmu 660 Eur, ktorý dosahoval u predchádzajúceho zamestnávateľa. Táto suma je neúmerne nízka v porovnaní s príjmami, ktoré podľa ňou doložených listín dosahujú oční optici na Slovensku. Tvrdenie otca, že mu na úhradu jeho výdavkov vypomáhali matka a sestra považuje za účelové bez reálneho základu. Počas celého dokazovania otec o tom nepredložil ani jeden dôkaz, respektíve, že by tieto osoby boli v takej sociálnej situácii, ktorá by im umožňovala finančne mu vypomáhať. Otec v priebehu celého konania nemal v úmysle predložiť jeho záväzkové, či úverové zmluvy. Pokiaľ otec sponchyboval konštatovanie súdu, že si vie zabezpečiť príjmy na úhradu svojich výdavkov, upresnila, že sa jednalo o sumy 3.110 Eur, 16.906,70 Eur, 1.500 Eur, 750 Eur, 250 Eur, 150 Eur, 138 Eur a pod. Nestotožnila sa s tvrdením otca, že zmenil zamestnanie, aby si zlepšil príjem, pretože v skutočnosti vykonáva funkciu konateľa v spoločnosti s ručením obmedzeným bez nároku na odmenu, nebuduje vlastnú optiku, kde by bolo dôvodné akceptovať proces rozbehu novozaloženej spoločnosti. Poznomenala, že spoločnosť, ktorá prevádzkuje Optiku VIDÍ má obchodné meno PK - ST, s.r.o. a podľa nej táto skratka znamená PK - W. K., ST - B. C.. Ak otec nepracuje aspoň 8 hodín denne, nevybuduje prosperujúcu spoločnosť a nezabezpečí si vyšší príjem.

6. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

7. Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Košice I z 20.7.2017 č.k. 35C/225/2015 - 224 bolo určené, že B. C. nar. XX.X.XXXX je otcom mal. B. F. nar. X.X.XXXX matky B. F., rod. F. nar. XX.XX.XXXX. Maloletý B. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec bol zaviazaný prispievať matke na výživu maloletého 140 Eur mesačne od 8.4.2015 do budúca vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred. Dĺžné výživné 1.917,33 Eur za obdobie od 8.4.2015 do 31.7.2017 bol otec zaviazaný zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

8. Súd prvej inštancie tak rozhodol na základe návrhu navrhovateľky (matky) podaného 22.5.2015, ktorým sa domáhala určenia otcovstva označeného domnelého otca k mal. B. F. a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Vzhľadom k tomu, že domnelý otec mal pochybnosti o svojom otcovstve, súd nariadil znalecké dokazovanie analýzou DNA, ktorým bolo otcovstvo označeného muža prakticky dokázané. Uznesením z 12.11.2015 súd uložil domnelému otcovi predbežne prispievať na výživu maloletého 150 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, za ktorý sa výživné platí k rukám matky. Podaním z 23.1.2017 matka predložila súdu prehľad mesačných výdavkov na mal. B. a zároveň žiadala, aby súd určil povinnosť otcovi zaplatiť jej sumu 599,56 € titulom náhrady nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 1.4.2015 zistil, že navrhovateľka (matka) má nárok na materské za obdobie od 3.3.2015 do zániku nároku na materské vo výške 14,07373500 € za deň. Z výpisu z účtu, ako aj zo zhodných tvrdení navrhovateľky a domnelého otca zistil, že tento zaslal navrhovateľke 16.1.2015 sumu 1.800 € s popisom: „výdavky k pôrodu a na dieťa“. Z lekárskeho potvrdenia pediatra - gastroenterológa a z prepúšťacej správy z 25.6.2015 zistil, že mal. B. bol vyšetrený v uvedenej ambulancii v období od 25.5.2015 do 20.8.2015 a hospitalizovaný bol v období od 12.6.2015 do 16.6.2015 so zdravotnými ťažkosťami gastroenterologického charakteru. Navrhovateľka predložila súpis jej výdavkov na maloleté dieťa za obdobie od 5/ do 9/2015 (čl. 41-45) priemerne vo výške 412 €, z toho za 9/2015 vo výške 339,74 €. Súpis výdavkov na maloleté dieťa za obdobie od 9/2015 do 11/2016 (čl. 131 a 146) predstavuje priemerne vo výške 504,59 € mesačne, z toho za 9/2015 vo

výške 386,95 €. Súpis výdavkov na výbavičku a nákladov súvisiacich s pôrodom predstavuje celkovú výšku 2.623,3 €. Súpis výdavkov na maloleté dieťa za obdobie od 12/2016 do 5/2017 predstavuje 573,61 €. Zo zmluvy o poskytovaní celodennej starostlivosti o dieťa v predškolskom veku zo 6.3.2017 zistil, že poplatok za poskytovanie opatrovateľskej starostlivosti v Centre Beruška o.z. predstavuje 280 € mesačne, ktorej úhradu za mesiac 3/2017 navrhovateľka doložila pokladničným dokladom. Z dohody o opatrovaní a vzdelávacích aktivitách dieťaťa z 2.4.2017 súd zistil, že poplatok za poskytovanie opatrovateľskej starostlivosti v Centre Žabiatko o.z. predstavuje 280 € mesačne, ktorej úhradu za mesiac 4/2017 navrhovateľka doložila pokladničným dokladom. Z potvrdení o príjme domnelého otca zistil, že mal v období od 1/ do 12/2016 priemerný čistý mesačný príjem 109,23 €. Z výpovede navrhovateľky zistil, že žije s maloletým dieťaťom u svojich rodičov, ktorým prispieva na úhradu inkasa a platieb spojených s bývaním sumou 200 € zo svojho materského príspevku 430 € mesačne. Maloletý má vážne zdravotné problémy, je sledovaný v psychiatrickej a psychologickvej ambulancii pre hyperaktivitu, zastavený vývoj a zaostávanie, na základe čoho požiadala otca o sprístupnenie zdravotných záznamov, čo odmietol. S maloletým má zvýšené výdavky na starostlivosť, cestovanie, opateru, pomôcky nevyhnutné k jeho rozvoju, hypoterapiu, plávanie. Z výpovede domnelého otca zistil, že navrhovateľke poslal sumu 1.800 €, pretože sa dohodli, že ak jej pošle 2.000 €, nebude ho už nikdy kontaktovať. Pracuje ako očný optik v optike Retina s príjmom 500 € mesačne, z čoho uhrádza splátku hypotekárneho úveru za byt 300 €, inkaso 80 €, stravu 100 € mesačne. Následne uviedol, že sa u neho rapídne zmenili pomery, pretože dal výpoveď v predchádzajúcom zamestnaní z dôvodu neznesiteľných podmienok. Uvedená skutočnosť vo výpovedi nebola uvedená. Teraz pracuje v optike VIDÍ na štvrtinový úväzok 42 hodín mesačne, pričom časom by sa mal stať i spoločníkom danej spoločnosti. Firma sa však len rozbieha, a preto má znížený príjem. Byt medzičasom predal za 69.000 €, vyrovnal úver 58 až 59.000 €, zvyšok 10.000 € použil na splatenie iných dlhov, ktoré uhradil v hotovosti. Momentálne býva u dobrej známej v 2-izbovom byte a prispieva jej na nájom 100 €, pričom mu takto ostane iba 20 € mesačne. Finančne mu pomáha mama, ktorá je opatrovateľkou v zahraničí a sestra, ktorá je riaditeľkou gymnázia, momentálne je na materskej dovolenke. Peniaze mu dávajú buď v hotovosti alebo na účet. Spoločnosť PK-ST s.r.o., ktorá prevádzkuje optiku VIDÍ má dvoch zamestnancov, jeho a pána K., ktorý je zároveň spoločníkom. Uviedol, že má dosiahnuté stredoškolské vzdelanie a dvojročnú nadstavbu. Aj napriek štvrtinovému úväzku chodí do tejto optiky cca ďalšie 2 hodiny štyri až päťkrát týždenne, pričom za tieto dve hodiny nedostáva mzdu, vypomáha ako kamarát. Následne uviedol, že jeho mesačné výdavky sú výživné na maloletého 80 €, nájom 100 €, strava 100 €, mobil 30 €. Z odpovede Inšpektorátu práce z 29.5.2017 zistil, že otec v spoločnosti PK-ST s.r.o. vykonáva prácu na skrátený pracovný úväzok, za čo dostáva mzdu a v spoločnosti vykonáva práce aj ako konateľ.

9. Proti výrokom o určení výživného, o dlžnom výživnom a o trovách konania podali odvolanie obaja rodičia. Výroky o určení otcovstva a zverení maloletého B. do osobnej starostlivosti matky neboli odvolaním napadnuté a nadobudli právoplatnosť 24.10.2017, neboli tak predmetom ďalšieho preskúmania.

10. Krajský súd v Košiciach na podklade týchto odvolaní uznesením z 31.7.2018 č.k. 7CoP/37/2018 zrušil rozsudok v napadnutom výroku o určení výživného, súvisiacom výroku o dlžnom výživnom, ako aj o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm.c/ CSP a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec, v dôsledku čoho ani nevykonal potrebné dokazovanie na zistenie skutočného stavu veci, v dôsledku čoho neboli preukázané všetky okolnosti relevantné pre rozhodnutie o výživnom pre maloleté dieťa a rozsah dokazovania, ktoré je potrebné vykonať, zjavne prekračuje rámec, resp. účel odvolacieho konania.

11. V zrušujúcom uznesení okrem iného uviedol, že matka maloletého podala 22.5.2015 na Okresný súd Košice I návrh na určenie otcovstva, s ktorým je zo zákona spojené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností (§ 110 CMP). Po podaní znaleckého posudku analýzou DNA, ktorým bolo otcovstvo označeného (domnelého) otca potvrdené doručila súdu 24.1.2017 podanie (z 23.1.2017), ktorým žiadala, aby súd určil povinnosť otcovi nahradiť náklady na zabezpečenie výbavičky maloletého dieťaťa vo výške 2.623,30 € (nie 599,56 € ako konštatuje súd v 5. bode odôvodnenia napadnutého rozsudku) a pripojila prehľad mesačných výdavkov na ml. B., ako aj nákladov na zabezpečenie výbavičky. Sudkyňa, ktorej bola v tom čase vec pridelená, posúdila uvedené podanie matky ako návrh na určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke, ktorý návrh mal byť zaradený do súdneho registra Pč (č.l. 149 spisu), z toho dôvodu bolo podanie matky zapísané pod novú sp.zn. 11Pc 7/2017 a následne bola vec postúpená miestne príslušnému Okresnému súdu Košice II,

kde je vedená pod sp.zn. 14 Pc 62/2017. Z obsahu tohto spisu, ktorý si odvolací súd pripojil, vyplýva, že na výzvu súdu matka doplnila zmienené podanie a žiadala zaviazat' otca zaplatiť jej sumu 795,87 € s 5% úrokom z omeškania titulom nákladov na zabezpečenie výbavičky pre mal. B., ktoré vynaložila v sume okolo 1600 €. Nároky nevydatej matky vyplývajú z § 74 Zákona o rodine, pričom ide o nárok na primeranú úhradu jej výživy (najdlhšie po dobu dvoch rokov najneskôr odo dňa pôrodu) a nárok na príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Ustanovenie § 74 ods. 2 Zákona o rodine zároveň upravuje osobitný druh neodkladného opatrenia, ktorého zmyslom je chrániť nároky tehotnej nevydatej matky na zabezpečenie jej výživy a výživy dieťaťa voči mužovi, ktorého otcovstvo ešte nie je určené, avšak je pravdepodobné (o to v prejednávanom prípade zjavne nešlo).

12. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu prezentovaného v zrušujúcom uznesení, súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec, keď náhradu nákladov za detskú výbavičku považoval za nárok matky napriek tomu, že náklady na obstaranie osobných potrieb dieťaťa súvisiacich s jeho narodením - detskou výbavičkou je potrebné zohľadňovať ako odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a výživné pre maloleté dieťa od narodenia do primeraného času (obyčajne do jedného roku jeho veku) má byť určené v takej sume, aby sa z neho mohli uhradiť nielen náklady na výživu dieťaťa, ale aj náklady na obstaranie výbavičky (porovnaj V2/1988). Zároveň je potrebné zdôrazniť, že detskú výbavičku nemožno považovať za samostatný nárok maloletého dieťaťa, nakoľko z ustanovení Zákona o rodine týkajúcich sa vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu takýto nárok nemožno vyvodiť. Pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti aj vo vzťahu k odôvodneným potrebám novorodenca zahŕňajúcim i výbavičku takto platia rovnaké kritériá tzn. ich uspokojenie je limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Výbavičkou je potrebné rozumieť kočík, postieľku s vybavením, vaničku a podobne, pretože ošatenie, plienky, dojčenská strava, hygienické potreby sú bežnou súčasťou pravidelných potrieb dieťaťa. Napokon nie je možné opomenúť skutočnosť, že v konaniach, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, ktorým je nepochybne i konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (i keď je súčasťou konania návrhového o určenie otcovstva) súd nie je viazaný návrhmi účastníkov konania (§ 40 CMP) a zároveň je povinný zistiť skutočný stav veci (§ 35, § 36 CMP), teda zistiť všetky podstatné okolnosti potrebné pre zákonné rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to aj vo vzťahu k vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu. Uvedené nesprávne právne posúdenie malo teda nevyhnutne za následok i nedostatočné zistenie skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie o výživnom pre maloleté dieťa. Pokiaľ súd prvej inštancie nedostatočne ustálil odôvodnené potreby dieťaťa v rozhodnom období, nemohol ani správne určiť rozsah vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu. Bez ohľadu na vyššie uvedené musí odvolací súd konštatovať, že doposiaľ vykonané dokazovanie súdom prvej inštancie nebolo dostatočné pre zistenie skutočného stavu veci, keď súd prvej inštancie dôsledne nezistil ani pomery matky, konštatoval, že poberá materský príspevok 430 € napriek tomu, že nárok na tento príspevok jej v zmysle rozhodnutia Sociálnej poisťovne a v súlade so zákonom zanikol uplynutím 37. týždňa od vzniku nároku na materské, teda ku dňu rozhodnutia súdu už nárok na materské nemala, vznikol jej však nárok na rodičovský príspevok, ktorého výška je odlišná. Vzhľadom na to, že matka predložila doklady o dochádzke dieťaťa do predškolského zariadenia (Žabiátka a Beruška), ktoré malo dieťa navštevovať už od druhého roku veku, nezisťoval dôvody pre dochádzku dieťaťa do uvedených zariadení s poukazom na rodičovskú dovolenku matky i predložené doklady o zhoršenom zdravotnom stave dieťaťa za súčasnej finančnej náročnosti dochádzky dieťaťa do súkromných predškolských zariadení, ktoré navyše nie sú špecializovanými zariadeniami pre deti s vývinovými poruchami, prípadne inými obmedzeniami (histamínová intolerancia), eventuálne či dôvodom na umiestnenie dieťaťa v predškolskom zariadení nie je nástup matky do pracovného pomeru. V súvislosti s posudzovaním možností, schopností a majetkových pomerov matky podieľať sa na odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa vo vzťahu k jej možnostiam participácie na zabezpečení odôvodnených potrieb dieťaťa týkajúcich sa detskej výbavičky je tiež potrebné prihliadať na zákonný nárok matky dieťaťa na poskytnutie príspevku pri narodení dieťaťa vyplývajúci zo zákona č. 383/2013 Z.z. o príspevku pri narodení dieťaťa a príspevku na viac súčasne narodených detí v platnom znení, z ktorého vyplýva, že príspevok je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva na pokrytie výdavkov spojených so zabezpečením nevyhnutných potrieb novorodenca (§ 1 ods. 2), pričom pre uplatnenie tohto nároku zákon nevyžaduje splnenie žiadnych špeciálnych aktivít okrem podania žiadosti na jeho priznanie a podmienkami pre jeho priznanie je len trvalý pobyt oprávnenej osoby, bydlisko na území SR a skutočnosť, že sa dieťa narodilo (§ 3 ods. 1). Suma príspevku pri narodení dieťaťa je 829,86 €. Príspevok pri narodení dieťaťa je vzhľadom na jeho zákonom vymedzený účel potrebné brať pri určení výživného do úvahy v tej časti, ktorá je úmerná nákladom v spojení s obstaraním výbavičky dieťaťa (porovnaj R3/1985). Pokiaľ ide o možnosti a schopnosti otca plniť si vyživovaciu povinnosť

k dieťaťu, súd prvej inštancie vzhľadom na tvrdenia otca o ukončení predchádzajúceho pracovného pomeru a v súčasnosti dosahovaný príjem uplatňoval princíp potenciality príjmov vyplývajúci z ust. § 75 ods. 1 vety druhej Zákona o rodine, ktorý má prednosť pred princípom fakticity, to znamená, že súd je povinný prihliadať aj na nevyužitú možnosť a schopnosť povinného rodiča, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo iného majetkového prospechu, prípadne ak berie na seba neprimerané majetkové riziká, avšak pri posúdení potenciality príjmu otca vychádzal len z jeho tvrdení o predchádzajúcom zárobku bez toho, aby tieto verifikoval a zistil skutočný čistý príjem otca, ktorý dosahoval v predchádzajúcom zamestnaní a príjem, ktorý by mohol dosahovať, ak by v pracovnom pomere riadne pokračoval. Vo vzťahu k argumentácii matky, že súd mal vychádzať z fiktívneho príjmu otca podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, pretože je konateľom spoločnosti, v ktorej je zamestnaný, odvolací súd konštatuje, že z doposiaľ zisteného skutkového stavu zatiaľ nevyplýva dôvodnosť uplatnenia fikcie príjmu. Pozícia konateľa je právne upravená v Obchodnom zákonníku. Konateľ má pri výkone svojej funkcie nárok na odmenu za jej výkon, ktorej výšku, čas a spôsob vyplácania určuje valné zhromaždenie (môže byť vyplácaná ako pravidelný príjem, alebo ročne ako nepravidelný príjem, alebo nemusí byť priznaná vôbec), pričom konateľ môže túto funkciu vykonávať aj bez nároku na odmenu, čo je v podnikateľskej sfére dosť častý jav. Medzi konateľom a spoločnosťou je obchodnoprávny vzťah založený buď mandátnou zmluvou (§ 566 Obch. zák.) alebo zmluvou o výkone funkcie (§ 66 ods. 3 Obch. zák.) a na odmenu ani výkon funkcie konateľa sa tak nevzťahuje Zákonník práce, teda ani minimálna mzda, avšak odmena podlieha dani z príjmu ako aj sociálnemu a zdravotnému poisteniu (odvodom). Napokon výplata odmeny konateľovi by sa mala odraziť i v účtovníctve spoločnosti a v neposlednom rade i v daňovom priznaní z príjmov fyzickej osoby, v tomto prípade otca. Súd by si tak mal vyžiadať uvedené doklady (rozhodnutie valného zhromaždenia, daňové priznanie otca k dani z príjmu fyzickej osoby) na overenie tvrdení otca, že z výkonu konateľstva žiadne finančné prostriedky, resp. odmenu nepoberá. Zároveň je potrebné uviesť, že fiktívny príjem nie je možné stotožňovať s príjmom potencialným, keďže podmienky pre aplikáciu ustanovenia o potencialnom príjme podľa § 75 ods. 1 vety druhej Zákona o rodine sú odlišné od podmienok aplikácie fiktívneho príjmu podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, a teda sa vzájomne vylučujú. Súd prvej inštancie nezaujal žiadne stanovisko k argumentácii otca, ktorou poukazoval na plnenie poukázané matke pred narodením dieťaťa v sume 1800 € a ďalšie do jej rúk 200 € (tvrdenie otca), ktoré je potrebné zohľadniť pri ustálení dlžného výživného ak nebude hodnoverne preukázaný iný právny titul plnenia otca vo vzťahu k matke.

13. Po vrátení veci malo byť úlohou súdu prvej inštancie dôsledne zistiť skutočný stav veci v intenciách vyššie uvedeného, prípadne v širšom rozsahu, ak sa ukáže byť potrebným s prihliadnutím na eventuálne zmeny pomerov, ktoré u účastníkov konania nastali od vyhlásenia napadnutého rozsudku, vysporiadať sa aj s okolnosťami a tvrdeniami účastníkov, ktoré vyšli najavo v odvolacom konaní, opätovne rozhodnúť o výživnom pre maloleté dieťa, ako aj o dlžnom výživnom a svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby zodpovedalo požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 220 ods. 2 CSP, teda aby jeho závery boli logicky správne, presvedčivé a spätne preskúmateľné.

14. Súd prvej inštancie po vrátení veci na pojednávaní konanom dňa 11.10.2018 doplnil dokazovanie výsluchom matky a otca a uložil otcovi, aby predložil hlavnú knihu spoločnosti PK-ST s.r.o. za obdobia rokov 2015 doposiaľ, svoje daňové priznania za roky 2015 až doposiaľ, pracovnú zmluvu s optikou RETINA, pracovnú zmluvu pokiaľ ide o zamestnávanie v spoločnosti PK - ST s.r.o., potvrdenia o výške príjmov zo závislej činnosti, ktorú vykonával otec od 8.4.2015 doposiaľ, zmluvu o výkone funkcie konateľa spoločnosti, resp. mandátnu zmluvu v súvislosti s vykonávaním funkcie konateľa spoločnosti PK - ST s.r.o. v dvoch vyhotoveniach (č.l. 359,360 spisu).

15. Z posudku o dlhodobom nepriaznivom stave dieťaťa vydaného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny dňa 16.5.2018 na č.l. 362 je zrejme, že po posúdení zdravotného stavu mal. B. F. na základe odborných lekárskeho nálezov bolo zistené, že maloletý má dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav, ktorý si vyžaduje osobitnú starostlivosť. Z rozhodnutia riaditeľky materskej školy, Šafárikova trieda 4, Košice z 11.6.2018 je zrejme, že mal. B. je prijatý na predprimárne vzdelávanie od 3.9.2018. Zo správ MUDr. Š. - MUDr. X. z 27.3.2018, 24.10.2017, 20.12.2017, 21.9.2017, 31.5.2017, 9.5.2017, 14.4.2016 je zrejme, že mal. B. má „recid. inf. DC sek imunodef. st. p, imunomodul Th Imunor, Ekzema atopicum, intolerancia histamínu s klin. prejavmi GIT + kožnými“. Bolo mu indikované užívanie liekov Imunor, Cetirizín (Zodac), Denerel, Ribomunyl, individuálny jedálničiek, probiotiká, premasťovať kožu. Z lekárskeho správ Gastroped s.r.o. z 20.8.2015, 27.7.2015, 29.6.2015, 25.5.2015 je zrejme, že maloletý trpel kolikami a candidózou a mal doporučené užívať Neocate, zahusťovať ho ryžou,

Nutrilon Comfort, espumisan a probiotiká pearls baby. Z lekárskych správ MUDr. P. Q. z marca a mája 2018 je zrejmé, že mal. B. má alergiu na bielkovinu kravského mlieka, vaječný bielok, intoleranciu laktózy s tvorbou šp. IgA, vyžaduje si individuálnu starostlivosť, prísnu diétu, indikovaný Entizol, probiotiká, Medoflucon, Ospamox, Summamed. Z lekárskych správ MUDr. Q. A. je zrejmé, že mal. B. má Naevus congenitalis pigmentosus femoris a dermatitis atopica, indikovaná liečba Ambiderman. Z lekárskych správ MUDr. D. K. z 11.5.2017 a 3.5.2016 je zrejmé, že mal. B. má Besnierovo prurigo, histamínovú intoleranciu, farmakologická liečba Batrafen. Z lekárskych správ MUDr. D. K. je zrejmé, že maloletý má často ochorenia dýchacích ciest, liečba Uniflox, Solmucol, Nasonex, Dithiaden, Pamycon. Z vyčíslenia výdavkov na maloletého za obdobie od decembra 2016 do decembra 2018 je zrejmé, že sa pohybovali od 298,69 do 1.271,90 Eur, pozostávali prevažne z výdavkov na stravu, škôlku, lieky, vitamíny, doplnky výživy, zdravotnícke pomôcky, lekárske poplatky (logopédia), oblečenie a obuv, hračky, pohonné hmoty, na podporu správneho sociálneho a fyzického vývoja (plávanie), drogériu, výdavky na dovolenku. Zo správy zo psychologického vyšetrenia realizovaného Mgr. R. R. z 27.9.2018 je zrejmé, že maloletý B. je dieťa s narušenou komunikačnou schopnosťou, sociálne a emocionálne menej zrelé, odporúčaná socializácia dieťaťa v prostredí MŠ, spolupráca s ambulanciou liečebnej pedagogiky - Mgr. S.. Zo správy PhDr. D. B. Y. je zrejmé, že v klinickom obraze mal. B. pozorovať symptomatiku svedčiacu pre zaostávanie vývinu v expresívnej a receptívnej zložke reči. Prítomné známky sociálneho a komunikačného oslabenia. Odporúčaný individuálny prístup, tréning komunikačných a sociálnych zručností (logopédia).

16. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je zrejmé, že na základe predloženého posudku o dlhodobu nepriaznivom stave mal. B. bude rodičovský príspevok vyplácaný matke do 6 roku veku dieťaťa, t.j. do 8.4.2021. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo 14.6.2017 je zrejmé, že matka poberá aj príspevok na opatrovanie zdravotne znevýhodneného dieťaťa vo výške 231,14 Eur a prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne. Poberá tiež príspevok na starostlivosť o dieťa vo výške 280 Eur mesačne, čo je v súlade so sumou 534,66 Eur, ktorú matka prijala na účte podľa čl. 216 spisu.

17. Z pracovnej zmluvy medzi zamestnávateľom PK - ST s.r.o. a otcom z 26.11.2015 je zrejmé, že zamestnanec - otec bude vykonávať druh práce - Optik, miesto výkonu práce sú Košice, nástup do zamestnania je 1.12.2015, pracovný pomer sa uzatvára na dobu neurčitú, za vykonanú prácu patrí zamestnancovi dohodnutá mzda 100 Eur mesačne, spôsob vyplatenia je v hotovosti na pracovisku, dohodnutá dĺžka pracovného času je 10 hodín týždenne. Z dohody o zmene pracovnej zmluvy medzi zamestnávateľom PK - ST s.r.o. zastúpenej W. K. a zamestnancom B. C. (ďalej len otcom - pozn. odvolacieho súdu) z 21.3.2018 je zrejmé, že sa mení dojednaný obsah zmluvy s účinnosťou od 1.3.2018. Za vykonanú prácu patrí otcovi dohodnutá mzda 290 Eur mesačne, ustanovený pracovný čas je 40 hodín týždenne, dohodnutá dĺžka pracovného času je 20 hodín týždenne, ostatné dojednania ostávajú v platnosti. Z potvrdení o príjme vyhotovených Ing. Q. T. z 5.11.2018, je zrejmé, že otec je v organizácii PK - ST s.r.o. zamestnaný od 1.12.2015, pričom jeho čistá mzda za december 2015 bola 88,07 Eur, za celý rok 2016 bola jeho čistá mzda 1.310,75 Eur, za celý rok 2017 bola jeho čistá mzda 1,370,04 Eur a od januára 2018 do septembra 2018 bola jeho čistá mzda 2.052,26 Eur. Pri týchto potvrdeniach však chýba podpis a pečiatka zodpovedného pracovníka Ing. Q. T. (pozn. odvolacieho súdu). Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby PK - ST s.r.o. za rok 2015 je zrejmé, že pracovala s výsledkom hospodárenia pred zdanením mínus 14.155,12 Eur, vznikla jej nulová daňová povinnosť. Súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti bolo priznaných 5.582,80 Eur súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť vyčíslili na 19.737,92 Eur. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby PK - ST s.r.o. za rok 2016 je zrejmé, že pracovala s výsledkom hospodárenia pred zdanením mínus 7.045,32 Eur, platila za daň, daňovú licenciu 480 Eur, odpisy dlhodobého hmotného majetku predstavovali 3.059 Eur, súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti vyčíslili na 46.854,50 Eur a nákladov na 53.899,82 Eur. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby PK - ST s.r.o. za rok 2017 je zrejmé, že pracovala s výsledkom hospodárenia pred zdanením mínus 17.128,96 Eur, platila za daň, daňovú licenciu 480 Eur, odpisy dlhodobého hmotného majetku predstavovali 4.404 Eur, súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti vyčíslili na 47.520,82 Eur a nákladov na 64,649,78 Eur. Z pracovnej zmluvy medzi Optikou RETINA a B. C. (otcom) z 1.1.2012 je zrejmé, že otec nastúpi do práce ako očný optik dňa 1.1.2012, pracovný pomer je dohodnutý na dobu neurčitú. Dohodnutý funkčný plat je 660 Eur.

18. Z výpovede svedkyne D. B. na pojednávaní konanom 31.1.2019 je zrejmé, že žije s otcom mal. B. v spoločnej domácnosti. Ich výdavky sú vyššie ako príjmy. Platia 170 Eur za nájom bytu, 30 Eur za

telefón, 200 Eur za stravu, na mal. dcéru, ktorá sa im narodila potrebujú 100 Eur mesačne. Pomáha im každomesačne jej mama, priateľova (otcova - pozn. odvolacieho súdu) mama a jeho sestra. Má príjem 238 Eur, priateľ (otec mal. B.) jej dáva 150 Eur na mal. dcéru, aj na domácnosť. Jej matka jej platí hypotéku na byt vo výške 300 Eur mesačne, pracuje ako vedúca na pošte s príjmom 700 Eur mesačne a jej otec pracuje ako dispečer v U. S. STEEL s príjmom tak 1.300 Eur mesačne. Uviedla, že je tehotná a čakajú so B. F. druhé dieťa. Ku výdavkom otca - B. F. uviedla, že si platí telefón 30 Eur, životnú poisťku 40-50 Eur mesačne, má jeden spotrebný úver vo výške 40 Eur mesačne a cestovné. Právny zástupca otca uviedol, že výdavky svedkyne a otca sú do 1.000 Eur mesačne. Svedkyňa potvrdila, že otec robí 4 hodiny denne, do práce ho volá majiteľ podľa potreby, zvyšný čas pomáha v domácnosti, chodí pomáhať jej mame do domu.

19. Z prehľadu ponúk práce pre očných optikov na Slovensku, ktorý do spisu doložila matka z webovej stránky profesia.sk ku 26.9.2018 je zrejme, že Galaxy Optical Services Limited hľadali na celom Slovensku optometristu, náplňou práce má byť predaj produktov, orientačný nástupný plat 1.800-2.000 Eur mesačne. Dr. Optik SK s.r.o., Púchov a Optik Šinkovič s.r.o., Dunajská Lužná hľadali očného optika s ponúkaným platom 1.000 Eur. DANAE VISION hľadali marketingového manažéra v oblasti očná optika s ponúkaným platom 1.000 Eur. Luxury Eyewear SK s.r.o. hľadali optometristu do luxusnej očnej optiky v Eurovea Bratislava s ponúkaným platom 2.514 Eur. Synergie Slovakia s.r.o. hľadali optometristu pre medzinárodnú optiku v Bratislave s ponúkaným príjmom 1.500 Eur mesačne.

20. Z výpovede otca na pojednávaní konanom dňa 29.3.2019 je zrejme, že s pánom K. (spoločníkom PK - ST s.r.o.) sa pozná ešte z pracovného prostredia v optike RETINA, kde spolu pracovali od roku 2014. Spolu sa rozhodli, že odídu z Optiky, W. K. si založil spoločnosť a optiku a zavolať ho ku sebe pracovať. Poprel, aby názov spoločnosti bol skratkou ich mien. Ako konateľ spoločnosti otec vypomáha s poštou alebo keď je niečo treba, má podpisový vzor. Otec uviedol, že vlastní byt. Z výťažku z predaja tohto bytu vyplatil úver a zároveň získal sumu 10.000 Eur. Z výpovede svedka K. je zrejme, že pozná oboch účastníkov konania, matku aj otca. Vysvetlil, že PK je skratka pochádzajúca z jeho mena a ST je skratka pre starting time. Otca oslovil na spoluprácu, aby prišiel do potencionálne lepšieho kvôli lepšej polohe na Hlavnej ulici v Košiciach a kvôli potencionálne lepšiemu zárobku. Spoločnosť má dvoch zamestnancov, jeho a otca, má otváracie hodiny od 8.00 - 17.00 hod..

21. Na pojednávaní konanom dňa 29.3.2019 súd prvého stupňa uložil otcovi, aby doručil výpisy z účtu spoločnosti PK - ST s.r.o. od roku 2015 doposiaľ, výpisy zo svojho súkromného účtu od roku 2015 doposiaľ, aby uviedol, aké úverové zmluvy, resp. iné záväzkové zmluvy uzavrel od 8.4.2015 doposiaľ spolu s dôkazom o ich splácaní, aby predložil, ak vlastní nejaké nehnuteľnosti, kúpnu zmluvu s uvedením kúpnej ceny, aby sa vyjadril o svojich životných poisťkách, aby predložil prehľad mesačných výdavkov a prehľad čerpania dovolenky a jej pobytu.

22. Z ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmov fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2017 je zrejme, že otec mal úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov 1.647,16 Eur. Z ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmov fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2016 je zrejme, že otec mal úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov 1.482,20 Eur. Z ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmov fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2015 je zrejme, že otec mal úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov 7.437,26 Eur. Všetky tieto ročné zúčtovania vypracoval Ing. Q. T. k rovnakému dňu 28.3.2019 avšak neboli opatrené jeho podpisom, ani pečiatkou, chýbali údaje, kedy bola podaná žiadosť zamestnanca o vykonanie ročného zúčtovania.

23. Z uznesenia Okresného súdu Košice II z 1.4.2019 č.k. 14Pc/62/2017 - 159 je zrejme, že konanie o úhradu nákladov na detskú výbavičku bolo zastavené a účastníkom konania nebola priznaná náhrada trov konania, pretože konanie o určenie výživného pre mal. dieťa prebiehajúce na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 35C/255/2015, v ktorom má byť rozhodnuté aj o návrhu na úhradu nákladov na detskú výbavičku bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti poukázal na právny názor odvolacieho súdu, že náklady na obstaranie potrieb dieťaťa súvisiacich s jeho narodením - detskú výbavičku je potrebné zohľadňovať ako odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a výživné pre maloleté dieťa od narodenia do primeraného času má byť určené v takej sume, aby boli uhradené nielen náklady na výživu, ale aj náklady na obstaranie výbavičky.

24. Z výpisov z účtu PK - ST s.r.o. vedeného v ČSOB Podnikateľské konto, IBAN SK48 7500 0000 0040 2232 7379 je zrejmé, že v januári 2019 bol začiatkový stav účtu 666,35 Eur, počet kreditných položiek 19, kreditný obrat 2.567,52 Eur, debetný obrat 3.128,09 Eur, konečný stav účtu 105,78 Eur. Vo februári 2019 bol začiatkový stav účtu 105,75 Eur, počet kreditných položiek 15, kreditný obrat 2.010,10 Eur, debetný obrat 1.361,14 Eur, konečný stav účtu 754,74 Eur. V marci 2019 bol začiatkový stav účtu 754,74 Eur, počet kreditných položiek 24, kreditný obrat 3.537,19 Eur, debetný obrat 3.157,48 Eur, konečný stav účtu 1.134,45 Eur. V apríli 2019 bol začiatkový stav účtu 1.134,45 Eur, počet kreditných položiek 26, kreditný obrat 25.662,78 Eur, debetný obrat 25.014,61 Eur, konečný stav účtu 1.782,62 Eur. V decembri 2018 bol začiatkový stav účtu 627,79 Eur, počet kreditných položiek 25, kreditný obrat 4.517,36 Eur, debetný obrat 4.478,80 Eur, konečný stav účtu 666,35 Eur. V novembri 2018 bol začiatkový stav účtu 417,54 Eur, počet kreditných položiek 23, kreditný obrat 3.781,36 Eur, debetný obrat 3.571,11 Eur, konečný stav účtu 627,79 Eur. V októbri 2018 bol začiatkový stav účtu 240,27 Eur, počet kreditných položiek 36, kreditný obrat 5.355,09 Eur, debetný obrat 5.177,82 Eur, konečný stav účtu 417,54 Eur. V septembri 2018 bol začiatkový stav účtu 338,11 Eur, počet kreditných položiek 25, kreditný obrat 6.129,82 Eur, debetný obrat 6.227,66 Eur, konečný stav účtu 240,27 Eur. V auguste 2018 bol začiatkový stav účtu 159,60 Eur, počet kreditných položiek 32, kreditný obrat 6.573,42 Eur, debetný obrat 6.394,91 Eur, konečný stav účtu 338,11 Eur. V júli 2018 bol začiatkový stav účtu 1.741,48 Eur, počet kreditných položiek 31, kreditný obrat 5.000,06 Eur, debetný obrat 6.581,94 Eur, konečný stav účtu 159,60 Eur. V júni 2018 bol začiatkový stav účtu 984,11 Eur, počet kreditných položiek 36, kreditný obrat 6.579,74 Eur, debetný obrat 5.822,37 Eur, konečný stav účtu 1.741,48 Eur. V máji 2018 bol začiatkový stav účtu 746,12 Eur, počet kreditných položiek 35, kreditný obrat 5.146,56 Eur, debetný obrat 4.908,57 Eur, konečný stav účtu 984,11 Eur. V apríli 2018 bol začiatkový stav účtu 639,80 Eur, počet kreditných položiek 43, kreditný obrat 7.421 Eur, debetný obrat 7.314,68 Eur, konečný stav účtu 746,12 Eur. V marci 2018 bol začiatkový stav účtu 35,92 Eur, počet kreditných položiek 32, kreditný obrat 7.008,61 Eur, debetný obrat 6.404,73 Eur, konečný stav účtu 639,80 Eur. V januári 2018 bol začiatkový stav účtu 135,19 Eur, počet kreditných položiek 27, kreditný obrat 6.938,10 Eur, debetný obrat 6.718,07 Eur, konečný stav účtu 355,22 Eur. V decembri 2017 bol začiatkový stav účtu 163,61 Eur, počet kreditných položiek 21, kreditný obrat 4.623,98 Eur, debetný obrat 4.652,40 Eur, konečný stav účtu 135,19 Eur. V novembri 2017 bol začiatkový stav účtu 824,10 Eur, počet kreditných položiek 21, kreditný obrat 5.129,88 Eur, debetný obrat 5.790,37 Eur, konečný stav účtu 163,61 Eur. V októbri 2017 bol začiatkový stav účtu 689,14 Eur, počet kreditných položiek 28, kreditný obrat 5.489,90 Eur, debetný obrat 5.354,94 Eur, konečný stav účtu 824,10 Eur.

25. Otec predložil listiny označené ako „Osobný účet / C. B. 1.10.2015 - 30.4.2019 obsahujúci dátum spla“ ..nie je možné ďalej prečítať - pod ktorým sú mriežky, mená, rozpis jednotlivých pribúdajúcich a odchádzajúcich položiek, partner - kde sú uvedené osoby, ktorým boli platby určené, respektíve, ktoré platby odoslali, „IBAN partn. číslo účtu“ a popis transakcie. Tieto podania však neobsahujú oficiálne logo banky, číslo účtu, dátum vystavenia, ani zdroj, odkiaľ tento výpis pochádza. Listiny s takýmto obsahom sa v spise nachádzajú na č.l. 704 - 716. Otec predložil aj ročné zúčtovanie preddavkov na daň z príjmov fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2018, z ktorého je zrejmý úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov 3.306,60 Eur. Zúčtovanie vyhotovil Ing. Q. T. dňa 4.3.2019, pričom opätovne, zúčtovanie nie je opatrené pečiatkou a podpisom zamestnávateľa, ktorý je platiteľom dane. Na č.l. 742 - 754 spisu sa nachádza výpis rovnakých položiek ako na č.l. 704 - 716 s tou zmenou, že je na začiatku uvedený dátum, suma, partner, IBAN a pri niektorých položkách aj informácia o účele platby. Z týchto výpisov je zrejmé, že otcovi v októbri 2015 pribudlo na účte 970 Eur (250 Eur dňa 7.10.2015 - neznámy pôvod a 720 Eur neznámy pôvod), medzi výdavkami bolo okrem iných bežných nízkych výdavkov, kde nebolo možné určiť cieľovú stanicu, výdavok 61,59 Eur - prijímateľ Orange Slovensko a.s., 70 Eur s poznámkou Q., z č.l. 729 je zrejmé, že niektoré položky boli poplatky za osobitné transakcie - Lottoland London GB. V novembri 2015 pribudlo otcovi na účet 894 Eur (50 + 44 Eur od Q. M., 750 Eur od neznámeho odosielateľa a 50 Eur od Z. Š.), medzi výdavkami o.i. je 61,43 Eur prijímateľ Orange Slovensko a.s., z č.l. 729 je zrejmé, že viacero položiek bolo účtovaných ako poplatok za osobitné transakcie Lottoland London GB. V decembri 2015 pribudlo otcovi na účte 2.994 Eur (200 Eur, 750 Eur a 2.000 Eur od neznámeho odosielateľa, sumu 44 Eur poukázala V. M.), medzi výdavkami 15 Eur v prospech Cuba Libre, 25,75 Eur v prospech Pivovar Semrak, 61,89 Eur v prospech Orange Slovensko a.s., 10,30 Eur v prospech Lobby bar, 129,98 Eur v prospech TomTailor Store, 15,85 Eur v prospech Fashion cafe, 54,54 Eur v prospech Lottoland.com a poplatky za osobitné transakcie. Pozoruhodnejším príjmom a výdavkom sú položky zo 17.12.2015, kedy otcovi odišlo z účtu 3.365 Eur s poznámkou „C. B.“ a prišlo 3.500 Eur s poznámkou „Splatkový účet275851“. V januári 2016 pribudlo otcovi na účte 360 Eur kde nebolo možné zistiť vkladateľa a výdavky 61,89 Eur v prospech Orange Slovensko a.s.,

29,80 Eur a 5,90 Eur v prospech Košická piváreň Dobré časy, 21,69 Eur v prospech Lottoland.com a poplatok za platby za hazardné hry. Vo februári 2016 pribudlo otcovi na účte 755,85 Eur (pri položkách 100 Eur, 150 Eur, 380 Eur nie je možné zistiť vkladateľa, 91,39 Eur prišlo s poznámkou „C. B.“, 23,34 Eur s poznámkou „Eurový dlhopisový fond“, 11,12 Eur „Asset ManagementSLSP, spr. sp.a.s.Akt.port.“), medzi výdavkami sa opäť objavuje 30,40 Eur v prospech Lottoland a poplatok za platby za hazardné hry. V marci 2016 pribudlo otcovi na účte 1.910 Eur (50 Eur od A. V., 300 Eur od Q. C., 1.500 Eur od Q. W. a 60 Eur od neznámeho vkladateľa), medzi výdavkami sa opakuje 64,36 Eur platba v prospech Orange Slovensko, a.s., 14,90 Eur v prospech bezpečné liehoviny S.R, a 86,65 Eur na Lottoland.com a poplatky za platby za hazardné hry. V apríli 2016 otcovi pribudlo na účte 2.270 Eur (2.000 Eur od V. F., 270 Eur nie je možné zistiť vkladateľa), medzi výdavkami je 63,88 Eur Orange Slovensko a.s., 16,70 Eur v prospech Piváreň Dobré časy, 21,80 Eur v prospech „RETRO CULT CLUB“, 90,50 Eur v prospech „JAZZ CLUB“, 25,90 Eur v prospech Lottoland.com a poplatky za platby za hazardné hry. V máji 2016 otcovi pribudlo na účte 190 Eur (140 Eur od J. B. a 50 Eur od T. A.), medzi výdavkami sa objavuje 57,10 Eur Orange Slovensko, a.s., 29,55 Eur prijímateľ „UFO WATCH.TASTE.GROOVE.B, suma 27,39 Eur prijímateľ „U ZLATEHO VODNIKA, BRATIS“, 28,10 Eur a 21,10 Eur prijímateľ „ZLUTY.CZ, suma 64,95 Eur prijímateľ „QUIKSILVER EUROVEA“, 17,95 Eur a 102,95 Eur prijímateľ „QUIKSILVER AUPARK“, 5,80 Eur prijímateľ RETRO CULT CLUB“, 59,10 Eur prijímateľ Lottoland.com a poplatky za platby za hazardné hry. V júni 2016 otcovi pribudlo na účte 16.906,70 Eur od odosielateľa „M-REALITY SLOVAKIA“, medzi výdavkami sa opakuje 60,42 Eur poznámka Orange, 2.000 Eur odoslaných pre V. F., 1.000 Eur odoslaných pre Q. W., suma 700 Eur odišla z účtu v 2 platbách s poznámkou „VIDI“, z väčších položiek odišlo z účtu otca 2.000 Eur bez akejkoľvek poznámky. V júli 2016 nepribudla otcovi na účte žiadna platba, medzi výdavkami však bolo 60,30 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s., 275 Eur v 4 platbách pre prijímateľa s poznámkou „VIDI“, sumy 1000 Eur, 700 Eur, 181, 20 Eur, dva krát po 100 Eur bez akejkoľvek poznámky, 67 Eur v prospech Aquapark Poprad, s.r.o., 96,68 Eur v prospech Parfums.sk, 48 Eur v prospech Lottoland.com a za poplatky za platby za hazard. Oproti predošlým mesiacom došlo k výpadku pravidelných výdavkov v rovnakej výške 241,70 Eur s poznámkou „C. B.“ odchádzajúcich pravidelne ku 20. dňu v mesiaci. V auguste 2016 nepribudla otcovi žiadna platba, medzi výdavkami dominuje platba 566,83 Eur v prospech BICYKLE, KE“, 61,10 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s., 173,47 Eur v prospech WWW.ELFORYN.DE, 150 Eur v prospech prijímateľa s poznámkou „VIDI“, 156,50 Eur v prospech „HOTEL LIPA BOJNICE S.R.“, 83,06 Eur v prospech Lottoland.com a za poplatky za platby za hazardné hry. V septembri 2016 pribudla otcovi platba na účte len v rozsahu 12 Eur od WWW.ALIEXPRESS.COM, v odchádzajúcich platbách ostalo 60,30 Eur v prospech Orange Slovensko a.s., 78 Eur v prospech „UBYTOVNA KIKA“, 46,03 EUR v prospech ALL TOYS, za nákup oblečenia 172,77 Eur, suma 100 Eur s poznámkou „VIDI“, suma 70,10 Eur v prospech Lottoland.com a za poplatky za platby za hazardné hry. V októbri 2016 otcovi nepribudla na účet žiadna platba, medzi výdavkami sa opakuje 60,30 Eur v prospech Orange Slovensko a.s., na oblečenie a obuv 113,53 Eur, suma 293 Eur v prospech www.andreashop.sk, 45,18 Eur v prospech Lottoland.com a za poplatky za platby za hazardné hry. V novembri 2016 otcovi pribudlo na účte 200 Eur (110 Eur a 90 Eur od neznámych odosielateľov), medzi výdavkami je 60,30 Eur a 7,88 Eur v prospech Orange Slovensko a.s., 70,14 Eur v prospech Lottoland.com a za poplatok za platby za hazardné hry. V decembri 2016 pribudlo otcovi na účte 750 Eur (2 krát po 150 Eur a 250 Eur od neznámeho odosielateľa a 200 Eur od PK - ST s.r.o., medzi výdavkami 58,89 Eur za oblečenie, 50,30 Eur v prospech Orange Slovensko a.s., 44,80 Eur v prospech O2, 68,55 Eur v prospech AVON, 31,25 Eur v prospech „restauracia emporio“, 54,24 Eur v prospech Lottoland.com a za poplatky za platby za hazardné hry. V januári 2017 pribudlo otcovi na účte 340 Eur (200 Eur od PK - ST s.r.o. a 140 Eur od neznámeho odosielateľa), medzi výdavkami sa objavuje 36 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s., 36,48 Eur v prospech „Košická piváreň Dobré časy“, 54,25 Eur v prospech Lottoland a za poplatky za platby za hazardné hry. Vo februári 2017 pribudlo otcovi na účte 255 Eur (105 Eur, 30 Eur bez známeho odosielateľa a 120 Eur poslala X. B.), medzi výdavkami 22,92 a 24,90 Eur v prospech Avon, 38 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s., 114,09 Eur v prospech Lottoland.com a za poplatky za platby za hazardné hry. V marci 2017 pribudlo otcovi na účet 400 Eur od neznámych odosielateľov, medzi výdavkami je 36 Eur v prospech Orange Slovensko a.s., 105, 36 Eur Hotel Pegas pivnice, 51,63 Eur v prospech AVON, 46 Eur v prospech K. X., 85,55 Eur v prospech Lottoland. com a za poplatky za platby za hazardné hry. V apríli 2017 otcovi pribudlo na účte 760 Eur od neznámych odosielateľov, medzi výdavkami je 49,10 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s., 400 Eur v prospech AVON, 52,20 Eur v prospech O2, 65,51 Eur v prospech Lottoland.com a za poplatky za platby za hazardné hry, 101,09 Eur za oblečenie a obuv. V máji 2017 pribudlo otcovi na účte 941,80 Eur (591,80 Eur od ELEKTROSPED, a.s., 100 a 250 Eur od neznámeho odosielateľa), medzi výdavkami je 33,20 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s., 55,17 Eur v prospech www.aliexpress.com, 65,14 Eur

v prospech AVON, 83,16 Eur v prospech O2, 34,15 Eur v prospech Lottoland.com a za poplatky za platby za hazardné hry. V júni 2017 pribudlo na účte otca 349,99 Eur (180 Eur, 150 Eur a 19,99 Eur od neznámych odosielateľov), medzi výdavkami sa objavujú 36 Eur v prospech Orange Slovensko a.s., 35,58 Eur v prospech Telekom, 77,18 Eur v prospech AVON, 71, 85 Eur v prospech O2, 54,31 Eur v prospech Lottoland.com a za poplatky za platby za hazardné hry. V júli 2017 pribudlo otcovi na účte 405 Eur (sumy 200, 50, 100, 55 Eur bez uvedeného odosielateľa), výdavky ako 36,80 Eur v prospech Orange Slovensko a.s., 113,04 Eur v prospech O2, 22,04 Eur a 53,19 Eur v prospech AVON, 7,40 Eur v prospech Lottoland.com a za poplatok za platby za hazardné hry. V auguste 2017 pribudlo otcovi na účte 430 Eur (170, 250 a 10 Eur od neznámych odosielateľov), medzi výdavkami 103 Eur v prospech O2, 36 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s., 46,72 Eur v prospech AVON, 55,56 Eur v prospech Lottoland.com a kartový poplatok. V septembri 2017 pribudlo na účte otca 400 Eur (150 Eur bez odosielateľa, 250 Eur od R. C.), medzi výdavkami 36 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s.. V októbri 2017 pribudlo na účte otca 370 Eur (100 a 170 Eur od neznámych odosielateľov a 100 Eur od R. C.), medzi výdavkami sú 36 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s., 106,98 Eur v prospech O2, 22,86 Eur v prospech AVON, v novembri 2017 pribudlo na účte otca 400 Eur (200,100 a 100 Eur od neznámych odosielateľov), medzi výdavkami je 66,40 Eur v prospech AVON, 36 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s., 101,20 Eur v prospech O2. V decembri 2017 pribudlo otcovi na účte 330 Eur od neznámeho odosielateľa, medzi výdavkami je 36 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s., 25 Eur v prospech AVON, 103,80 Eur v prospech O2. V januári 2018 pribudlo otcovi na účte 350 Eur (250 a 100 Eur od neznámych odosielateľov), medzi výdavkami je 36 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s.. Vo februári 2018 pribudlo otcovi na účte 200 Eur od neznámeho odosielateľa, medzi výdavkami 39,90 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s.. V marci 2018 pribudlo na účte otca 300 Eur od neznámych odosielateľov, medzi výdavkami je 36 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s., V apríli 2018 pribudlo na účte otca 450 Eur od neznámeho odosielateľa, medzi výdavkami je 36 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s., 300 Eur s poznámkou „D.“. V máji 2018 pribudlo otcovi na účte 300 Eur v dvoch 150 Eur vkladoch od R. C., medzi výdavkami je 32,40 Eur v prospech Orange Slovensko a.s., V júni 2018 pribudlo otcovi na účte 200 Eur od neznámeho odosielateľa, medzi výdavkami je 36 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s.. V júli 2018 pribudlo otcovi na účte 350 Eur (100 a 100 Eur od neznámych odosielateľov a 150 Eur od R. C.), medzi výdavkami je 25 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s.. V auguste 2018 pribudlo otcovi na účte 150 Eur od neznámeho vkladateľa, medzi výdavkami je 11,91 Eur v prospech Ateli, s.r.o.. V septembri 2018 pribudlo otcovi na účte 300 Eur od neznámych odosielateľov, medzi výdavkami je 25 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s.. V októbri 2018 pribudlo otcovi na účte 150 Eur od neznámeho odosielateľa, medzi výdavkami je 26,08 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s.. V novembri 2018 pribudlo na účte otca dva krát po 100 Eur od R. C., medzi výdavkami je 25 Eur na Orange Slovensko, a.s.. V decembri 2018 pribudlo na účte otca 100 a 200 Eur od R. C., medzi výdavkami je 25 Eur na Orange Slovensko, a.s.. V januári 2019 pribudlo na účte otca 150 Eur od R. C. a 50 Eur od neznámeho odosielateľa, medzi výdavkami je 25 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s.. Vo februári 2019 pribudlo na účte otca 100, 100 a 50 Eur od R. C., medzi výdavkami je 25 Eur v prospech Orange Slovensko.

26. Každý mesiac od októbra 2015 sa otcovi opakovali platby vo výške 45,73 Eur - niekedy uvedený prijímateľ GENERALI, 48,58 Eur prijímateľ SBERBANK, platby 20,40 Eur, 20,81 Eur a 21,23 Eur v prospech Poistovne Slovenskej sporiteľne a následne od 4/18 v prospech Kooperativa, 10 Eur sporenie do 2/17, 80 Eur s poznámkou „SVINA“ a od 4/18 s poznámkou „F. a veľa platieb najmä do 6/18 jednak na nákupy v potravinách (napríklad v júni 2017 vo výške 123,23 Eur), ale aj veľa neurčených položiek napríklad v júni 2017 vo výške 123 Eur. Okrem toho potom, ako prišla v júni 2016 otcovi na účet platba vo výške 16.906,70 Eur od odosielateľa „M-REALITY SLOVAKIA“ , v júli došlo k výpadku pravidelných výdavkov vo výške 241,70 Eur s poznámkou „C. B.“ odchádzajúcich pravidelne ku 20. dňu v mesiaci.

27. Súd prvej inštancie zistený skutkový stav posúdil podľa § 36 ods. 1, § 62 ods. 1 až 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine) a dospel k opätovnému záveru ako vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí, že výživné vo výške 140 Eur mesačne je primerané odôvodneným potrebám maloletého, jeho veku a potencionálnym príjmom otca. Len okrajovo pri hodnotení dokazovania spomenul, že matka bola na materskej a je na rodičovskej dovolenke, že náklady maloletého sú podrobne uvedené na č.l. 505 spisu, a že existuje posudok o dlhodobu nepriaznivom stave maloletého z 15.2.2019, v zmysle ktorého má maloletý dlhodobu nepriaznivý stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť pri pravidelnej aplikácii liekov, pri kontrole priebehu ochorenia a sprevádzania do špecializovaných zdravotníckych zariadení. Skonštatoval, že matka nevlastní žiadny majetok väčšej hodnoty a vzal do úvahy aj skutočnosť, že

sa výlučne stará o maloletého a výkonom osobnej starostlivosti si plní svoj diel vyživovacej povinnosti nakoľko otec o neho nejavi žiaden záujem. Pokiaľ ide o pomery otca, súd prvej inštancie skonštatoval, že otcovi pribudli dve vyživovacie povinnosti v rokoch 2018 a 2019, a že výdavky jeho súčasnej rodiny sú podľa výpovede svedkyne B. 1.000 Eur, aj keď ona poberá rodičovský príspevok 238 Eur a otec 290 Eur. Tieto výdavky si zabezpečujú aj za pomoci rodičov otca a jej rodičov. Z pohybov na bankovom účte mal konajúci súd preukázané, že otec si vie zabezpečiť príjmy, aby mohol uhrádzať výdavky aj na iné ako bežné veci. Súd prvej inštancie nezohľadnil momentálne dosahované príjmy otca, pretože sa sám bez preukázania akéhokoľvek reálneho dôležitého dôvodu vzdal predchádzajúceho zamestnania v spoločnosti OPTIKA RETINA s.r.o., v ktorom dosahoval príjem 660 Eur mesačne ako to má súd preukázané z pracovnej zmluvy zo dňa 1.1.2012 na č.l. 473 spisu, a to v čase tesne po narodení maloletého. Skutočnosť, že práve neznesiteľné podmienky na výkon práce v predchádzajúcom zamestnaní boli dôvodom na rozviazanie pracovného pomeru výpoveďou z jeho strany, otec maloletého nijako nepreukázal a ostalo to len v rovine jeho tvrdení. Otec má úplné stredoškolské vzdelanie doplnené 2 ročnou nadstavbou a teda je v jeho možnostiach nájsť si zamestnanie s vyšším príjmom než len 101,67 Eur v hrubom, ktorý ako zamestnanec v pozícii očný optik poberal v spoločnosti PK - ST s.r.o. od decembra 2015, resp. 290 Eur mesačne v hrubom od marca 2018. Takáto výška príjmu je nižšia ako minimálna mzda. Zmena zamestnania bola jeho slobodným rozhodnutím a otec si mohol a mal nájsť zamestnanie zodpovedajúce jeho vzdelaniu a najmä s prihliadnutím na existenciu jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému. Zároveň z odpovede Inšpektorátu práce, z výpovede otca maloletého a svedka K. ako aj z daňových priznaní otca a spoločnosti PK - ST s.r.o. je zrejmé, že otec maloletého vykonáva aj prácu konateľa spoločnosti PK - ST s.r.o. bez nároku na odmenu. Súd dospel k záveru, že pomery otca sú podstatne lepšie ako ich prezentoval. Pri vyčíslení nedoplatku na výživnom za obdobie od 8.4.2015 do 31.10.2019 vychádzal z toho, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že otec prispel matke na výživu maloletého sumou 4.130 Eur. Výživné určené rozsudkom za dobu od 8.4.2015 do 31.10.2019 činí 7.667,33 Eur (7.560 Eur za 54 mesiacov po 140 Eur mesačne a 107,33 Eur za 23 dní v apríli 2015). Pokiaľ ide o nárok matky na úhradu nákladov na zabezpečenie výbavičky maloletého vo výške 795,87 Eur s príslušenstvom, súd skonštatoval, že matka maloletého vynaložila na výbavičku sumu 1.591,84 Eur, ktorá však v podstatnej časti (viac ako 800 Eur) zahŕňala aj výdavky na ošatenie, plienky, stravu a hygienické potreby, ktoré sú bežnou súčasťou potrieb dieťaťa. Podľa názoru súdu boli náklady matky na výbavičku maloletého dieťaťa (kočík, postieľku a pod.) plne uspokojené z príspevku pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 Eur. Skonštatoval tiež, že otec jednoznačným spôsobom nepreukázal (vzhľadom na protikladné vyjadrenia účastníkov), že suma 1.800 Eur, ktorú poukázal matke maloletého pred narodením dieťaťa, bola určená výlučne na výživné, resp. na výživu pre maloletého a to aj z dôvodu, že toto plnenie bolo poukázané matke pred narodením dieťaťa. Pokiaľ ide o sumu 200 Eur, ktorú mal otec tiež poukázať matke na výživu maloletého, matka toto tvrdenie poprela, a keďže otec na podporu svojich tvrdení neoznačil žiaden iný dôkaz, súd na túto platbu neprihliadal. O trovách konania rozhodol podľa § 52 C. m. p. a o trovách konania o určenie otcovstva a o výchove a výžive maloletého dieťaťa súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p..

28. Zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bol zrušený Občiansky súdny poriadok v znení platnom do 30.6.2016 (§473 CSP) a zároveň 1.7.2016 nadobudol účinnosť aj zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

29. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

31. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

32. Podľa ust. § 388 Zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

33. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 citovaného

ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

35. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 66 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že konajúci súd síce riadne zistil skutkový stav (§ 36 CMP), ale nesprávne ho posúdil podľa zákonných ustanovení o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom upravených v Zákone o rodine, pretože riadne nevyhodnotil schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami maloletého. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že určené výživné nezodpovedá právu maloletého dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni otca, ktorá odôvodňuje určenie výživného vo väčšom ako v určenom rozsahu 140 Eur mesačne. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti deťom. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zákonnou povinnosťou rodičov. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery.

36. Základnou podmienkou určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí sa urobiť reálne tak, aby vystihovalo potreby dieťaťa ku dňu vyhlásenia rozsudku. Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto základné patrí: bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogeria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školských povinností, preprava, poplatky, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Na konkrétnej výške priemerných mesačných nákladov sa bude podieľať každý z rodičov v rozsahu, ktorý zodpovedá ich schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom. Na strane každého rodiča zohľadní súd jeho zárobky, schopnosti, možnosti a majetkové pomery, životnú úroveň, počet iných vyživovacích povinností, plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa, domácnosť, plnenie vyživovacej povinnosti aj vecnými plneniami nad rámec určenými súdnym rozhodnutím. Miera vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká.

37. V danej veci nebolo sporným, že mal. B. má takmer od narodenia zdravotné problémy, v dôsledku ktorých má zvýšené výdavky na lieky, stravu a zdravotnú starostlivosť oproti iným deťom v rovnakom veku. Matka v priebehu konania opakovane vyčísľovala odôvodnené potreby maloletého, medzi ktoré patrí aj šatstvo, obuv, nájomné za byt ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoj jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Výživné vo výške 200 Eur mesačne, ktoré matka žiadala určiť v tomto konaní, bezpochyby zodpovedá zvýšeným potrebám maloletého B. tak ako boli preukázané v tomto konaní a tieto nespochyboval ani otec.

38. Povinnými subjektami pri vyživovacej povinnosti sú rodičia dieťaťa t.j. matka a otec. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných

plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd.

39. Pokiaľ ide o pomery otca, odvolací súd dospel ku záveru, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletého navrhovaných 200 Eur mesačne. V tejto súvislosti aj odvolací súd aplikoval § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ktorý zaradil medzi všeobecné podmienky určenia rozsahu vyživovacej povinnosti tzv. princíp potenciality príjmov, ktorý má prednosť pred princípom fakticity. Ak sa súdu tvrdený príjem povinného dôvodne javí ako nepravdivý, je jeho povinnosťou prihliadať na celkové majetkové pomery povinného a na tzv. potencialitu jeho príjmov, t.j. na jeho zjavne nevyužitú schopnosť, nielen reálne, ale aj tie, ktoré by mohol dosahovať, ak by dostatočne využíval či už svoju kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, zdravotný stav, ako aj možnosti dané jeho vekom. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti preto nie je smerodajné, aký príjem rodič oficiálne dosahuje, ale to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a podobne. Rovnako, pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná aj životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi, môže ju preukázať napr. výška mesačných nákladov rodiča a to súhrnne alebo jednotlivé položky. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rozdiel úrovne oboch rodičov sa premietne do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia než životná úroveň druhého rodiča, potom možno zaviazat povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom súd bude vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojovanie bytových potrieb dieťaťa.

40. V danej veci bolo preukázané, že otec pracoval ako očný optik v Optike Retina, kde oficiálne zarábala v hrubom 660 Eur mesačne podľa pracovnej zmluvy. V tejto práci dal výpoveď a od 1.12.2015 sa zamestnal ako očný optik u PK - ST, s.r.o. v Optike VIDÍ s príjmom najprv 101,67 Eur v hrubom a 290 Eur mesačne v hrubom od marca 2018. Odvolací súd neuveril takto deklaroványm príjmom otca a dospel k záveru, že je v jeho možnostiach a schopnostiach fakticky si zabezpečiť vyšší ako takto prezentovaný príjem. Tento záver plne opodstatňujú výpisy z účtu otca podľa bodu 25. tohto rozsudku, v zmysle ktorých otcovi každý mesiac pribúdali na účte sumy vo veľkej väčšine od neznámych odosielateľov, v októbri 2015 vo výške 970 Eur, v novembri 2015 vo výške 894 Eur, v decembri 2015 vo výške 2.994 Eur, v januári 2016 vo výške 360 Eur, vo februári 2016 vo výške 755,85 Eur, v marci 2016 vo výške 1.910 Eur, v apríli 2016 vo výške 2.270 Eur, v máji 2016 vo výške 190 Eur. V júni 2016 pribudla otcovi na účet suma 16.906,70 Eur od odosielateľa „M-REALITY SLOVAKIA“. V nadväznosti na príjem tejto sumy otcovi ubudol pravidelný výdavok 241,70 Eur s poznámkou „C. B.“ odchádzajúci pravidelne ku 20. dňu v mesiaci. V priebehu konania otec tvrdil, že bol nútený predať byt, z ktorého zaplatiť hypotéku a zvyšných 10.000 Eur, ktoré mu ostali po vyplatení úveru, použil na splatenie pôžičiek, ktoré si zobral. Ako sa ukázalo z predloženého výpisu z účtu, aj toto tvrdenie otca sa ukázalo ako účelové v snahe znížiť si svoju vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom k tomu, že otec napriek opakovaným výzvam súdu nepredložil kúpnu zmluvu, ani úverové zmluvy, odvolací súd vyhodnotil pohyby na účte otca od októbra 2015 do júna 2016 a následne do februára 2019 tak, že otcovi po vyplatení úveru, ktorý splácal po 241,70 Eur mesačne ostalo 16.906,70 Eur, ktoré mu boli pripísané od „M-REALITY SLOVAKIA“ dňa 16.6.2016. Po tomto dátume z účtu otca odišlo na vrátenie tvrdých „pôžičiek“ len 2.000 Eur v prospech V. F. a 1.000 Eur v prospech Q. W., pretože od týchto osôb prišlo na účet otca 2.000 dňa 27.4.2016 od V. F. a 1.500 Eur dňa 17.3.2016 od Q. W.. Keďže vrátenie ostatných pôžičiek otec nepreukázal a nedali sa zistiť ani z obsahu predložených výpisov, otcovi ostala zo sumy 16.906,70 Eur suma 13.906,70 Eur. Odvolací súd neuveril tvrdeniam otca, že mu s uspokojovaním jeho potrieb pomáhala jeho mama a sestra, pretože od Q. C. mu prišlo 300 Eur len raz 3.3.2016 a od sestry R. C. mu prišlo 250 Eur 2.9.2017, 100 Eur dňa 13.10.2017, po 150 Eur v dňoch 2.5.2018 a 17.5.2018, 150 Eur dňa 6.7.2018, 100 Eur dňa 14.9.2018, po 100 Eur v dňoch 5.11.2018 a 13.11.2018, 100 Eur dňa 3.12.2018 a 200 Eur dňa 14.12.2018, 150 Eur dňa 14.1.2019, po 100 Eur v dňoch 4.2.2019 a 13.2.2019 a 50 Eur dňa 6.3.2019. Tieto príspevky však nezohľadnil v prospech otca, pretože porovnaním celkových pohybov na jeho účte spred septembra 2017 a po ňom, je zjavné, že otec tento účet začal využívať od 9/2017 len na úhradu trvalých príkazov. Kým do augusta

2017 otec využíval účet aj na nákupy potravín, ošatenia, úhradu výdavkov súvisiacich s voľným časom a realizovanie hazardných stávok, po septembri mu účet ostal len na úhradu trvalých príkazov. Táto zmena prebehla podľa názoru odvolacieho súdu účelovo v súvislosti s rozsudkom, ktorý bol v danej veci vydaný v júli 2017. Príjmy otca evidované v bode 25. tohto rozsudku a špecifikované aj v tomto bode rozsudku (40.) boli podľa názoru odvolacieho súdu dostatočné na opodstatnený záver, že mal dostatok prostriedkov na úhradu výživného v rozsahu 200 Eur mesačne.

41. Pokiaľ otec tvrdí, že mu jeho situácia umožňuje plniť si svoju vyživovaciu povinnosť len v rozsahu 80 Eur mesačne, odvolací súd poukazuje na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Na tieto skutočnosti prihliada aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Pokiaľ sa otec snažil presvedčiť súd na pojednávaní konanom dňa 14.2.2017, že mu ostane po zaplatení nevyhnutných výdavkov na ubytovanie a stravu len 20 Eur mesačne (č.l. 157c), v dôsledku čoho mu pomáha sestra a mama, odvolací súd poukazuje na výpis z jeho účtu, podľa ktorého mu tento, ani predchádzajúce mesiace neprišiel na účet žiaden vklad od týchto osôb, avšak odišlo mu 22,92 a 24,90 Eur v prospech Avon, 38 Eur v prospech Orange Slovensko, a.s., a až 114,09 Eur v prospech Lottoland.com a za poplatky za platby za hazardné hry. Tieto zistenia opodstatňujú záver, že otec na pojednávaní účelovo zavádzal jednak o výške svojich príjmov, ale aj o výške a skladbe svojich výdavkov. Navyše, potom ako na účet otec prijal 16.906,70 Eur, došlo ku zvýšeniu jeho spotrebných výdavkov na oblečenie, dovolenky. Na účte dominuje suma 566,83 Eur v prospech „BICYKLE, KE“. Napriek tomu, že otec zarábala v hrubom 101,67 Eur a 290 Eur mesačne od marca 2018, z jeho účtu po celý čas odchádzali platby vo výške 45,73 Eur - niekedy uvedený prijímateľ GENERALI, 48,58 Eur prijímateľ SBERBANK, platby 20,40 Eur, 20,81 Eur a 21,23 Eur v prospech Poistovne Slovenskej sporiteľne a následne od 4/18 v prospech Kooperativa, 10 Eur sporenie do 2/17, vysoké sumy v prospech ORANGE Slovensko, a.s., AVON, Lottoland.com a poplatky za platby za hazardné hry, ktoré každý mesiac výrazne prevyšovali 200 Eur mesačne, ktoré matka žiadala určiť pre mal. B.. Vzhľadom k tomu, že tieto výdavky nemajú v zmysle platnej právnej úpravy a rozhodovacej praxe prednosť pred výživným, odvolací súd si len umocnil svoj záver, že bolo a aj je do budúcnosti v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého 200 Eur mesačne.

42. Odvolací súd sa stotožnil s uplatnením princípu potenciality príjmov a možností otca vzhľadom na spôsob jeho života. Potencionálny príjem pritom nie je to, čo povinný skutočne deklaruje, že zarobí, ale to, čo je objektívne možné a v tomto prípade aj preukázané výpismi z jeho účtov. Odvolací súd vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie a uvedených úvah, je toho presvedčený, že otec je schopný zabezpečiť si finančné prostriedky na udržanie určitého finančného štandardu a životnej úrovne a to počas celého rozhodného obdobia, preto možno od neho spravodlivo žiadať, aby rovnaký štandard umožnil maloletemu synovi formou výživného, čo je v súlade s požiadavkou, že dieťa, rodičia ktorého nežijú spolu, má mať takú životnú úroveň, ako keby spolužitie rodičov existovalo. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na princíp ochrany záujmov maloletého dieťaťa, kedy je súd povinný vychádzať z čl. 27 Dohovoru o právach dieťaťa zverejnených v Zbierke zákonov, z ktorého vyplýva, že sa má prihliadať na právo každého dieťaťa na životnú úroveň potrebnú pre jeho telesný, duševný a duchovný vývoj a pri skúmaní potrieb oprávneného dieťaťa je potrebné vziať do úvahy nielen potreby obvyklé a pravidelne sa vyskytujúce, ale i potreby nepravidelné alebo náhodné.

43. Skutočnosť, že sa otcovi pribudli dve vyživovacie povinnosti v rokoch 2018 a 2019, nemôže ísť na úkor jeho skoršej vyživovacej povinnosti voči nezaopatrenému dieťaťu, pretože pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil.

44. Odvolací súd nepovažoval za potrebné podobnejšie skúmať príjmové a majetkové pomery matky a dokazovať kde a za koľko bola na dovolenkách v zmysle odvolacieho návrhu otca, pretože z vyčíslenia odôvodnených potrieb maloletého, ktoré v každom mesiaci presahujú určené výživné, je nepochybné, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť plní dobrovoľne, svoj príjem tiež používa na dopĺňanie výživy a výchovy dieťaťa a okrem toho si vyživovaciu povinnosť plní aj osobnou starostlivosťou. Určením výživného len na 80 Eur mesačne podľa návrhu otca, by sa presunul podiel matky na vyživovacej povinnosti voči maloletemu na neúnosnú mieru so zreteľom na výšku odôvodnených potrieb

maloletého, vyššie potencionálne možnosti a schopnosti otca podieľať sa finančnou formou na výživnom a zohľadňujúc, že len matka sa o maloletého osobne stará a otec o neho od narodenia nejaví záujem.

45. Pokiaľ ide o nárok matky na úhradu nákladov na zabezpečenie výbavičky maloletého, konkrétne v časti, ktorá v sebe zahŕňala výdavky na ošatenie, plienky, stravu a hygienické potreby, ktoré sú bežnou súčasťou potrieb dieťaťa, odvolací súd túto časť nároku zohľadnil pri zmene výšky výživného o 60 Eur mesačne na 200 Eur mesačne za prvý rok života maloletého a vo zvyšnej časti, ktorá pripadala na kočík a nábytok pre maloletého, sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že boli plne uspokojené z príspevku, ktorý matka obdržala pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 Eur. Odvolací súd dodáva, že výbavičkou vo vlastnom slova zmysle je potrebné rozumieť kočík, postieľku s vybavením, vaničku a podobne, pretože ošatenie, plienky, cumlíky, fľaše, dojčenská strava, hygienické potreby sú bežnou súčasťou pravidelných potrieb dieťaťa.

46. Vzhľadom na to, že odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že zaviazal otca prispievať na výživu maloletého 200 Eur mesačne od 8.4.2015 do 31.10.2019, bolo potrebné zaoberať sa aj vznikom eventuálneho dlhu na výživnom. Za obdobie od narodenia maloletého do konca mesiaca v ktorom bol vyhlásený rozsudok súdu prvej inštancie mal otec zaplatiť 10.953,33 Eur. Túto čiastku odvolací súd vypočítal ako súčet alikvotnej časti výživného za 23 dní apríla 2015 vo výške 153,33 Eur ($200 : 30 \times 23$) a 10.800 Eur za 54 mesiacov po 200 eur. Po odpočítaní plnení, ktoré otec nesporne prispel matke na výživu maloletého vo výške 4.130 Eur tak otcovi vznikol dlh na výživnom vo výške 6.823,33 eur, ktorý ho odvolací súd zaviazal zaplatiť do 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 232 ods. 3 CSP účinného v čase rozhodnutia odvolacieho súdu, z ktorého vyplýva, že zákonnou lehotou na plnenie sú 3 dni, ktoré uplynú od právoplatnosti rozsudku. Súd však môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu, prípadne splátky peňažného plnenia, a to sám nezávisle na návrhu účastníkov konania, pričom takúto výnimku zo splatnosti musí náležite odôvodniť úvahou, či povolenie takejto výhody je vhodné so zreteľom na pomery toho, komu sa povinnosť plnenia ukladá, na výšku prisúdeného nároku alebo na iné okolnosti prípadu. Súd je tiež povinný prihliadať aj na postoj povinného k plneniu, ako aj na to, či povolenie takejto výhody nebude mať ťaživý dopad na oprávneného, prípadne či je možné od neho spravodlivo žiadať strpenie plnenia v splátkach alebo v dlhšej ako zákonnej 3-dňovej lehote. Zvláštnu pozornosť je vždy potrebné venovať povoleniu výhody splátok alebo dlhšej splatnosti v konaniach týkajúcich sa výživného a predovšetkým výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť, ktoré je okrem iného prednostnou pohľadávkou so zreteľom na naliehavosť potreby, ktorej výživné slúži. V tomto prejednávacom prípade ani odvolací súd nezistil žiadne závažné okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné otca zvýhodňovať ďalšími splátkami, prípadne umožniť mu splatenie v dlhšej ako 3 dňovej lehote a to predovšetkým s poukazom na to, že ani matka nebola pri uspokojovaní potrieb maloletého zvýhodnená možnosťou splátok a musela ich uspokojovať tak, ako priebežne vznikali. Takto upravená splatnosť dlžného výživného spĺňa účel výživného, pretože výživné má slúžiť na úhradu potrieb dieťaťa práve vtedy, keď ich najviac potrebuje. Otec sa na možnosť určenia výživného na 200 Eur mesačne mohol a mal pripraviť už v priebehu konania, kedy matka od začiatku túto sumu žiadala, a to odkladaním časti príjmov, ktorými nepochybne podľa pohybov na jeho účte disponoval.

47. Pokiaľ ide o sumu 2.000 Eur, ktorú otec žiadal započítať do dlhu na výživnom, odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že otec jednoznačným spôsobom nepreukázal (vzhľadom na protikladné vyjadrenia účastníkov), že suma 1.800 Eur, ktorú poukázal matke maloletého pred narodením dieťaťa, bola určená výlučne na výživné, resp. na výživu pre maloletého a to aj z dôvodu, že toto plnenie bolo poukázané matke pred narodením dieťaťa, t.j. ešte predtým ako vôbec otcovi vznikla jeho vyživovacia povinnosť. Pokiaľ ide o sumu 200 Eur, ktorú mal otec tiež poukázať matke na výživu maloletého pred jeho narodením, matka toto tvrdenie poprela, a keďže otec na podporu svojich tvrdení neoznačil žiaden iný dôkaz, súd na túto platbu neprihliadal.

48. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutých výrokoch o výživnom a o dlžnom výživnom podľa ust. § 388 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

49. Podľa § 396 ods. 2 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

50. Aj napriek tomu, že odvolací súd zmenil rozsudok vo veci samej je potrebné vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách konania konštatovať, že súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania vecne správne, ak

žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, tento výrok však nesprávne odôvodnil a právne posúdil len podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pretože Civilný mimosporový poriadok práve v § 53 inak upravuje nárok na náhradu trov konania v konaniach vo veciach určenia rodičovstva. Základným predmetom tohto konania bolo určenie otcovstva odporcu k maloletému, ktoré bolo zo zákona spojené s konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, a to na základe návrhu podaného 22.5.2015 matkou maloletého. Výrok súdu o určení otcovstva síce nadobudol právoplatnosť 24.10.2017 (č.l. 255 spisu), avšak výrok o trovách konania bol ako súvisiaci zrušený uznesením tunajšieho súdu z 31.7.2018 č.l. 7CoP/37/2018 - 308 v zmysle § 396 ods. 3 CSP, §57 CMP. V priebehu konania matka uplatnila nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k určeniu otcovstva, ktorý však nešpecifikovala. Rozsudkom súdu prvej inštancie z 20.7.2011 bol B. C. určený za otca mal. B., v dôsledku čoho bola matka, ktorá návrh na určenie otcovstva musela podať, v celom rozsahu v konaní úspešná. Podľa § 53 CMP však úspech účastníka konania nie je jediným kritériom, podľa ktorého súd môže priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali. Zároveň musí byť splnená podmienka, že je to možné spravodlivo žiadať. V danej veci z obsahu spisu nie je zrejmé, aké trovy konania matke vznikli, pretože neplatila súdny poplatok za podanie návrhu na určenie otcovstva a neplatila ani trovy, ktoré vznikli v súvislosti s pribratím znalca a podaním znaleckého posudku z odboru genetika, odvetvie analýza DNA. Z uznesenia Okresného súdu Košice I z 21.12.2016 č.l. 35C/255/2015-121 je zrejmé, že súd priznal znalkyni odmenu vo výške 391,84 Eur, z čoho 150 Eur bolo hrazených znalkyni z preddavku, ktorý zložil B. C. a na úhradu zvyšnej sumy 241,84 Eur bol zaviazaný B. C.. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, úspech v konaní o určení otcovstva závisí od výsledkov znaleckého dokazovania, a nie od kvalifikovanej pomoci právneho zástupcu ako je tomu v iných konaniach. Navyše, v danej veci bol prostredníctvom právnej zástupkyne matky podaný len krátky návrh na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a následne bola súdu doručená výpoveď plnej moci zo 17.7.2015, ktorou bola JUDr. P. R. splnomocnená na zastupovanie matky a priložené rozhodnutie Centra právnej pomoci z 15.6.2015, ktorým bol priznaný matke nárok na poskytnutie právnej pomoci a určená advokátka JUDr. P. R. na zastupovanie žiadateľky (matky - pozn. odvolacieho súdu) v konaní pred súdom v právnej veci o určení otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. B.. Vzhľadom k tomu, že matke žiadne trovy konania nevznikli a trovy právneho zastúpenia neboli účelné pokiaľ ide o návrh na určenie otcovstva so zreteľom na predmet konania a následné rozhodnutie Centra právnej pomoci, ktorým bola matke priznaná bezplatná právna pomoc (priznanie nároku bez finančnej účasti žiadateľky č.l. 27 spisu), ani odvolací súd nepovažoval za spravodlivé priznať matke náhradu trov konania o určení otcovstva od otca.

51. O trovách súvisiaceho prvoinštančného, aj odvolacieho konania o výživnom odvolací súd rozhodoval podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko nezistil žiadne výnimočné okolnosti, pre ktoré by priznanie trov niektorému z účastníkov bolo spravodlivé (§ 55 CMP).

52. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).