

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/160/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517205448
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2517205448.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: E. P.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom 922 11 H. XX, o zaplatenie 1.469,83 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.363,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.363,86 Eur od 3.2.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v rozsahu 85,58 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Poštová banka, a. s., sa žalobou doručenou súdu dňa 14.12.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1.469,83 Eur, úroky vo výške 244,83 Eur, úroky vo výške 1.236,72 Eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t. j. zo sumy 1.469,83 Eur, vo výške 25,5 % ročne zo sumy 1.469,83 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.469,83 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, poplatky vo výške 47,37 Eur, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.03.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Poštová banka, a. s. v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka (klientom), uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“). Na základe Zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany právneho predchodcu žalobcu úver, a to vo výške 1.500 Eur. Žalovaná sa podľa Zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa sadzovníka. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, takéto poistenie sa nezapočítava do celkových nákladov úveru. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Uvedená listina je vyhotovená z bankového informačného systému právneho predchodcu žalobcu. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné

splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka a žalovanej bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bola žalovaná oboznámená s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka z titulu Zmluvy o úvere. Vzhľadom na to, že žalovaná úhradu pohľadávky nevykonala do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, Poštová banka, a. s. pristúpila k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve nezaplatila dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanej pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky, pričom úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 25,5 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanej aj príslušné zákonné úroky z omeškania. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 01.11.2017 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017, nakoľko do času 31.10.2017 sú úroky (zmluvné aj sankčné) vyčíslené. V zmysle Obchodných podmienok vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle Sadzobníka, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 47,37 Eur.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy a to zmluvu o úvere dostupná pôžička číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.3.2014, aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017, podacie hárky č. EPH003809778 a EPH003929243, Obchodné podmienky pre úver - dobrá pôžička, predpis splátok k zmluve o úvere, sadzobník poplatkov platnosť od 1.2.2014, Všeobecné obchodné podmienky, Upozornenie - Výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 16.1.2015 a Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 2.2.2015.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/160/2017 - 42 zo dňa 17.05.2018 bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Súd vyzval žalobcu, aby súdu oznámil, podľa akého ustanovenia zmluvy mali účastníci zmluvy dohodnuté právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a aby preukázal dodržanie postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

6. Vo vyjadrení doručenom súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 26.07.2018 žalobca na výzvu súdu uviedol, že takáto podmienka je uvedená v Obchodných podmienkach pre úver, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.03.2014. V obchodných podmienkach pre úver, v článku 6. bod 6.2 sa uvádza: „Ak Klient je v omeškaní s platením čo i len jednej Splátky v plnej, resp. čiastočnej výške, alebo poskytol Poštovej banke nepravdivé údaje o svojej osobe, resp. o Spoludlžníkovi (napr. v predložených dokladoch, formulári ZoÚ), alebo v majetkových pomeroch Klienta alebo Spoludlžníka nastala podstatná zmena, ktorá môže negatívne ohroziť schopnosť splatiť pohľadávku banky vyplývajúcu zo ZoÚ, alebo na majetok Klienta/Spoludlžníka bol vyhlásený konkurz alebo exekúcia, alebo Klient zomrel, je Poštovka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.“ Celá zmluvná dokumentácia bola žalovanej poskytnutá pri podpise Zmluvy o úvere. Spolu so Zmluvou o úvere boli žalovanej poskytnuté obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky ako aj Sadzobník poplatkov, tvoriace neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Žalovaná svojím vlastnoručným podpisom potvrdila, že sa s obsahom obchodným podmienok a všeobecných obchodných podmienok oboznámila, súhlasila s ich obsahom a zároveň potvrdila ich písomné prevzatie. Z uvedeného je zrejmé, že celá zmluvná dokumentácia bola žalovanej poskytnutá pri podpise Zmluvy o úvere. Žalovaná bola upozornená na možnosť zosplatenia úveru listom zo dňa 15.01.2015.

7. Dňa 7.11.2018 bol súdu doručený návrh na zmenu žalobcu, spolu so zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 6.8.2018 a prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. I/2018 a dňa 26.11.2018 súhlas nového veriteľa so vstupom do konania na miesto žalobcu.

8. Uznesením č. k. 18Csp/160/2017 - 119 zo dňa 27.11.2018, právoplatným dňa 19.12.2018, súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a. s. vstúpil ako žalobca spoločnosť R Collectors s. r. o..

9. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 18Csp/160/2017 - 141 zo dňa 30.1.2019, ktorým žalobu zamietol a žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal.

10. Na základe žalobcom podaného odvolania Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 10Co/149/2019 - 176 zo dňa 30.4.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť v ďalšom konaní na základe vykonaného dokazovania vyhodnotiť dôkazy a posúdiť uplatnený nárok žalobcu. Pri písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia má súd prvej inštancie, v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu postupovať v súlade s ustanovením § 220 CSP a preskúmateľným spôsobom vyjadriť skutkové zistenia a právne závery, na základe ktorých vec posúdil a rozhodol.

12. V ďalšom konaní sa súd prvej inštancie zaoberal skutkovými tvrdeniami žalobcu a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom v priebehu konania, za účelom ich následného právneho posúdenia a opätovného zhodnotenia.

13. Žalobca bol vyzvaný, aby súdu oznámil presnú celkovú sumu, ktorú žalovaná uhradila v súvislosti s poskytnutým úverom.

14. Podaním doručeným súdu dňa 26.10.2020 žalobca oznámil, že žalovaná uhradila tri splátky vo výške 45,38 Eur a teda celkom 136,14 Eur. V prílohe doložil Aktuálny stav úveru ku dňu 28.9.2018.

15. Súd vykonal dňa 25.11.2020 pojednávanie podľa § 180 veta druhá CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí sa na pojednávanie nedostavili a rozhodol. Právny zástupca žalobcu a žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili o odročenie nežiadali. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie nežiadala. Predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené podľa § 111 ods. 3 CSP.

16. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami žalobcu, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

17. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Poštová banka, a. s. a žalovaná ako klient, fyzická osoba uzatvorili dňa 07.03.2014 Zmluvu o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezhotovostný úver vo výške 1.500 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť 72 mesačnými splátkami vo výške 44,62 Eur, s dátumom prvej platby do 15.04.2014 a dátumom ďalšej platby k 15. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola určená 15.03.2020. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 25,5 %, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 30,90 %, priemerná RPMN 25,82 % a celková výška nákladov 1.465,19 Eur.

18. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.9.2018, ako aj ku dňu 31.10.2017 súd zistil, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.500 Eur, z ktorého žalovaná jednotlivými splátkami uhradila celkovú čiastku vo výške 136,14 Eur (3 x 45,38 Eur).

19. Listom označeným ako Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 16.01.2015 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere zo dňa 07.03.2014 a obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradila svoje záväzky voči banke. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovanú, že ku dňu 15.01.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 337,87 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 294 Eur, poplatkov vo výške 36,01 Eur a poistné 7,86 Eur. V prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy o úvere a Obchodných podmienok a žiadať

o úhradu celej úverovej pohľadávky. Podľa poštového podacieho hárku bola výzva odoslaná žalovanej dňa 16.01.2015.

20. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.02.2015 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že nakoľko svojím konaním podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere zo dňa 07.03.2014 a obchodných podmienok, stala sa jej úverová pohľadávka k 02.02.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu. Dlžná suma vo výške 1.762.03 Eur pozostáva z dlžnej istiny 1.469,83 Eur, úroku 244,83 Eur, poplatkov za upomienky 39,51 Eur a poisťného 7,86 Eur. Zároveň bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Podľa poštového podacieho hárku bola výzva odoslaná žalovanej dňa 04.02.2015.

21. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

31. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

32. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil podanú žalobu v časti ako nedôvodnú a v tejto časti žalobu zamietol.

38. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 07.03.2014 Zmluvu o úvere dostupná pôžička, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 1.500 Eur. Hoci predmetná zmluva o úvere bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uzatvorenú zmluvu o úvere súd právne posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovala teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. V predmetnom spotrebiteľskom právnom vzťahu má tak žalovaná postavenie spotrebiteľa, v dôsledku čoho je daná aplikácia právnych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemala žalovaná možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

39. Žalovaná v konaní nepoprela existenciu dlhu, nerozporovala skutkové tvrdenia žalobcu o výške poskytnutého úveru, výške splatenej sumy, ako ani tvrdenia o zosplatení úveru.

40. Súd v prvom rade skúmal, či účastníci zmluvy mali dohodnuté právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z dohodnutých zmluvných podmienok žalovaná bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po 44,62 Eur. Podľa dikcie ustanovenia § 565 v spojení § 53 ods. 9

Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, pričom ak sa jedná o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dodávateľ môže právo podľa § 565 uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

41. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov, oznámením o úrokových sadzbách. Žalovaná svojim podpisom potvrdila, že bola s príslušnými dokumentmi oboznámená a súhlasí s nimi. Z článku 6 Obchodných podmienok - Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ z bodu 6.2. vyplýva, že ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške je Poštovka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

42. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že bola dohodnutá možnosť veriteľa pre nesplnenie niektorej splátky zo zmluvy o úvere žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Zároveň má súd za preukázané, že žalovaná úver riadne a včas nesplácala, pričom poslednú splátku uhradila 13.6.2014. Listom zo dňa 16.01.2015 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, že ku dňu 15.01.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 337,87 Eur a že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy o úvere a Obchodných podmienok a žiadať o úhradu celej úverovej pohľadávky. Žalobca preukázal odoslanie výzvy dňa 16.01.2015. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.02.2015 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že sa jej úverová pohľadávka k 02.02.2015 stala predčasne splatnou v celom rozsahu a preukázal odoslanie výzvy žalovanej dňa 04.02.2015. Súd má za to, že došlo k platnému vyhláseniu úveru za predčasne splatný a k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu a to zmluvou o postúpení pohľadávok č. O. zo dňa 6.8.2018.

43. Po preskúmaní úverovej zmluvy v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 7.3.2014 dospel súd k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ako ich vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch.

44. V zmluve nie je uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a teda absentuje náležitosť podľa § 9 odsek 2 písmeno j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. V zmluve je uvedený len spôsob jej výpočtu a to, že celková čiastka úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Súd má vzhľadom na citované znenie § 9 odsek 2 písmeno j) zákona č. 129/2010 Z. z. za to, že celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť má byť v zmluve uvedená konkrétnou sumou, pričom má byť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nepostačuje uvedený spôsob jej výpočtu. Ak by si aj žalovaná vypočítala týmto spôsobom celkovú čiastku, ktorú musí zaplatiť v danom prípade by súčet výšky úveru a celkovej výšky nákladov uvedených v zmluve predstavoval sumu 2.965,19 Eur (1.500 Eur + 1.465,19 Eur). Z predmetnej zmluvy je však tiež zrejmé, že žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 72 mesačných splátkach v sume 44,62 Eur, čo spolu predstavuje sumu 3.212,64 Eur (72 x 44,62 Eur) a táto suma je vyššia ako súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Žalovaná tak v čase uzatvárania zmluvy nemohla mať vedomosť o tom, akú celkovú sumu v súvislosti s poskytnutým úverom musí uhradiť, keďže to nie je zrejmé z predmetnej zmluvy ani súdu.

45. Vzhľadom na uvedené má súd pochybnosti aj o správnosti výšky RPMN uvedenej v zmluve, avšak súd sa ďalšími náležitosťami zmluvy podľa <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%25234'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 9 odsek 2 nezaoberal vzhľadom na skutočnosť, že už s absenciou uvedenej náležitosti zmluvy podľa <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%25234'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 9 odsek 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. spája zákon o spotrebiteľských úveroch ako následok jeho bezpoplatkovosť a bezúročnosť.

46. Z uvedených dôvodov sa spotrebiteľský úver považuje v zmysle ustanovenia § 11 odsek 1 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nemá nárok na zaplatenie odplaty za poskytnutie úveru, úroku z úveru,

poplatkov za upomienky, ani žiadnych iných poplatkov, ani na zaplatenie zmluvnej pokuty, ale len na vrátenie poskytnutej sumy úveru po odrátaní plnenia zo strany žalovanej.

47. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.500 Eur a žalovaná uhradila celkovo 136,14 Eur. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.363,86 Eur (1.500 Eur - 136,14 Eur).

48. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si žalobou uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.469,83 Eur od 1.11.2017 do zaplatenia. Žalovaná sa dostala do omeškania dňom 3.2.2015 (dňom nasledujúcim po vyhlásení úveru za predčasne splatný) a žalobca má od tohto dňa nárok na úrok z omeškania vo vzťahu k sume 1.363,86 Eur. Ku dňu 3.2.2015 bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,05 % ročne a žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,15 %, pričom správne si mal uplatniť 5,05 % ročne (5 + 0,05). Žalobca si úrok z omeškania uplatnil od neskoršieho dátumu t.j. od 1.11.2017, pričom od 3.2.2015 do 31.10.2017 si úrok z omeškania žalobca uplatnil, avšak tento si vyčíslil v sume, ktorej výška a spôsob výpočtu nebol súdu zo žaloby a listinných dôkazov zrejmý, ani žalobcom dostatočne bližšie špecifikovaný. Žalobca v žalobe ani neoznačil ktorá z uplatnených súm predstavuje zmluvný úrok a ktorá úrok z omeškania. Keďže žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo vyššej výške ako má vzhľadom na uvedené nárok, súd mu priznal úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.363,86 Eur od 3.2.2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

49. Súd vzhľadom na uvedené žalobu zamietol v časti úrokov a poplatkov a to vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru, ako aj v časti úroku z omeškania prevyšujúcej 5,05 % ročne zo sumy 1.363,86 Eur od 3.2.2015.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 396 odsek 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

53. Podľa § 396 odsek 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

54. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 odsek 1 CSP, § 255 odsek 1 CSP v spojení s § 396 odsek 1 a 3 CSP tak, že prevažne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v rozsahu 85,58 %. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 92,79 % a hrubý úspech žalovanej v rozsahu 7,21 %, keď žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.469,83 Eur s príslušenstvom a súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.363,86 Eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 85,58 % (hrubý úspech žalobcu 92,79% - hrubý úspech žalovanej 7,21%), súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v uvedenom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).