

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 8P/181/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519201474  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1519201474.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletú Q. S. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl., bytom ako matka, dieťa rodičov B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., F. ul. č. 1, a W. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W., D. ul. č. X, t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody W., so sídlom W., I. ul. č. X, v konaní o návrhu matky na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 17.12.2018 sa matka domáhala ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletej Šarlote v súvislosti s uzatvorením darovacej zmluvy medzi matkou ako daryňou a maloletou ako obdarovanou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti evidované v katastri nehnuteľností, okres X., obec T. D., katastrálne územie A. O., pod číslom listov vlastníctva XXXX a XXXX. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 3P/168/2018.

2. Dňa 19.03.2020 postúpil Okresný súd Bratislava I vec v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku Okresnému súdu Bratislava V ako miestne príslušnému. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 22P/68/2019.

3. Okresný súd Bratislava V vyjadril v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku nesúhlas s postúpením veci.

4. Uznesením č. 5NcC/12/2019 - 21 zo dňa 31.05.2019 určil Krajský súd v Bratislave nesúhlas Okresného súdu Bratislava V za dôvodný a za miestne príslušný súd na prejednanie a rozhodnutie veci určil Okresný súd Trenčín, konanie sa tu začalo viesť pod č. 35P/102/2019.

5. Dňa 28.11.2019 postúpil Okresný súd Trenčín vec v zmysle ustanovenia § 112 ods.1 Civilného mimosporového poriadku v spojení s ustanovením § 36 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku Okresnému súdu Bratislava I ako miestne príslušnému. Konanie sa na danom súde začalo viesť pod č. k. 2P/42/2019.

6. Dňa 20.08.2020 postúpil Okresný súd Bratislava I vec v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku Okresnému súdu Trenčín ako miestne príslušnému. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 31P/75/2020.

7. Dňa 09.09.2020 postúpil Okresný súd Trenčín vec v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v spojení s ustanovením § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku

tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému, tunajší súd prebral spis dňa 29.10.2020, konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/181/2020.

8. Dňa 19.11.2020 navrhovateľka uviedla do zápisnice tunajšieho súdu, že svoj návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka pre maloletú Q. berie v celom rozsahu späť, na tomto netrvá. Uvedené potvrdila svojím podpisom do zápisnice súdu.

9. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

10. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

11. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a), m) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.