

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/95/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010942
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7119010942.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci proti obžalovanej P.A. S., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. novembra 2020 v Košiciach, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 10.6.2020, sp. zn. 6T/35/2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste, spôsobe jeho výkonu a o ochrannom opatrení.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanej P. S., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom Č. XXX/XX, O. - O. ukladá podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanej ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia veci 4 kusy štvorčekovaného papiera zaistené u obžalovanej.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovanú P. S. za vinnú z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

si od presne nezisteného času najmenej od leta roku 2017 až do 28.6.2017 nepravidelne zadovážovala z nestotožneného zdroja niekoľkokrát mesačne psychotropnú látku Metamfetamín (pervitín), zaradenú v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, tento prechovávala u seba, ako aj v rodinnom dome na ul. Č. Č.. XX, takto zadovážovaný pervitín v uvedenom období

predala viac ako trom osobám, pričom v čase od mája roku 2018 až do 28.6.2018 zadovážovala z nestotožneného zdroja nepravidelne, niekoľkokrát mesačne psychotropnú látku Metamfetamín (pervitín), tento prechovávala v mieste trvalého aj prechodného pobytu, upravovala do užívateľskej podoby, takto zadovážovaný pervitín v uvedenom období predávala v množstve podľa požiadaviek odberateľov, pričom prechovávala pervitín aj dňa 28.6.2018, a to v byte na ul. A. O. Č.. X Q. O. a to v množstve 2,978 g metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 60 bežným jednotlivým dávkam drogy a v dobe na ul. Č. Č.. XX Q. O. v množstve 45,45g metamfetamínu s prímiesou látky metylsulfonylmetánu, čo zodpovedá minimálne 44 bežným jednotlivým dávkam drogy, čo bolo zistené podľa znaleckého skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1433, kde tieto látky boli zaistené počas vykonávania domových prehliadok, pričom za uvedené množstvo metamfetamínu by získala najmenej 445,80 €.

Za to okresný súd uložil obžalovanej podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a desať mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. jej uložil ochranný dohľad v trvaní jedného roka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jej súd uložil trest prepadnutia veci 4 kusy štvorčekovaného papiera, zaistené u obžalovanej.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku proti výroku o uloženom treste odňatia slobody podala odvolaná. V písomných dôvodoch odvolania uviedla, že ku skutku, ktorý sa jej kládol za vinu sa v plnom rozsahu priznala a svoje konanie úprimne oľutovala. Poukázala, že má mimoriadne zlý zdravotný stav, trpí hepatitídou typu B, anémiou, mala obličkové záchvaty, preto navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil jej ešte miernejší trest odňatia slobody.

Prokurátor písomným podaním k odvolaniu obžalovanej uviedol, že intervenujúci prokurátor s mimoriadnym znížením trestu postupom podľa § 39 ods. 4 Tr. por. per analogiam súhlasil a vzdal sa práva podať odvolanie. Výraznejšie zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby však nie je namieste, jednak z dôvodu absencie lekárskeho správ, a tiež z dôvodu, že zlý zdravotný stav obžalovanej sám osebe nemôže byť dôvodom pre výraznejšie zníženie trestnej sadzby, lebo v ÚVV a ÚVTOS sa nachádza nemocnica pre odsúdených, ktorá je schopná poskytnúť potrebnú zdravotnú starostlivosť. Navrhol zamietnuť odvolanie obžalovanej.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej je sčasti dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že na P. S. bola podaná obžaloba dňa 25.6.2019 pre skutok tam uvedený, ktorý bol právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní dňa 22.1.2020 obžalovaná P. S. urobila vyhlásenie, že je vinná zo skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedala kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej o vine a zároveň rozhodol, že vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k trestu.

Obžalovaná P. S. v mieste bydliska je charakterizovaná všeobecne. Je rozvedená a má syna F. S.. Z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti súdne trestaná nebola. Taktiež nie je evidovaná v evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR. Okresný súd ustálil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa ku skutku priznala, a tento úprimne oľutovala a § 36 písm. j) Tr. zák., že viedla doteraz riadny život. Žiadnu priťažujúcu okolnosť nezistil. Pri ukladaní trestu sa okresný súd riadil ustanoveniami § 34 a nasl. Tr. zák. a správne aplikoval stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR zo dňa 27.6.2017 sp. zn. Tpj 55/2016, na základe ktorého dospel k záveru, že je možné per analogiam aplikovať pri ukladaní trestu ustanovenie § 39 ods. 4 Tr. zák., akoby došlo k dohode o vine a treste.

Odvolačný súd v tomto poukazuje na podrobné dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Dôvodom zrušenia výroku o treste bola tá skutočnosť, že okresný súd jednak pri ukladaní trestu nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, keď urobila vyhlásenie o vine, a taktiež, že nesprávne určil výmeru zníženej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. na dobu 6 rokov a 10 mesiacov. Pre trestný čin podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. je stanovená trestná sadzba v rozpätí 10 až 15 rokov. Znížená trestná sadzba podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. o jednu tretinu je 6 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napravil toto pochybenie okresného súdu tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, spôsobe jeho výkonu a o ochrannom opatrení a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanej P. S. uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov. Obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia a obligatórne v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. jej uložil ochranný dohľad v trvaní 1 roka, keďže vzhľadom na osobu obžalovanej ho považoval za dostatočný. Zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil obžalovanej trest prepadnutia veci a rozhodol, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Odvolačný súd sa nestotožnil s dôvodmi odvolania obžalovanej v tom smere, že vzhľadom na jej zlý zdravotný stav je potrebné viac znížiť trest odňatia slobody pod spodnú hranicu stanovenú zákonom z dôvodu, že v tomto smere neboli predložené žiadne relevantné dôkazy, ktoré by mali odôvodňovať takýto postup súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.