

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: OT/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010273
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010273.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného H. N., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. novembra 2020 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. N., nar. XX.XX.XXXX S. Č., trvale bytom N. XX,
bez pracovného pomeru

je v i n n ý,

že dňa 24.09.2020 vo večerných hodinách v obci Plešivec, okres Rožňava viedol osobné motorové vozidlo Fiat Marea Weekend e.č. F., kde bol kontrolovaný hliadkou OOPZ Plešivec, pričom motorové vozidlo viedol napriek tomu, že

- rozhodnutím ORPZ ODI Rožňava, sp. zn. ORPZ-RV-ODI2-69/2017 zo dňa 15.05.2017 právoplatným dňa 02.06.2017 bol postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 40 mesiacov do 02.10.2020,

- trestný rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. OT/57/2019 zo dňa 14.07.2019 právoplatným dňa 14.07.2019 mu bol uložený pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov

t e d a

maril alebo podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 474/2019 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval a prisľúbil, že sa to už viac nestane.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaný úmyselným konaním maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci ako aj súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie týchto orgánov o zákaze činnosti. Tým naplnil všetky zákonom stanovené znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušil záujmy spoločnosti na riadnom výkone rozhodnutí orgánov štátu.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska podľa obsahu správy Obce N., ktorú obžalovaný predložil na hlavnom pojednávaní hodnotený kladne. Riadne sa stará o rodinu a o jej potreby. Toho času nikde nepracuje, doposiaľ bol 14-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 14.07.2019, ktorým bol uznaný vinným z rovnakého prečinu podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 14.07.2019 a skúšobná doba uplynie 15.01.2021.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s tým, že bolo prihliadnuté na 1 poľahčujúcu okolnosť - obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť - obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona). Pri rozhodovaní o druhu trestu súd prihliadol aj na ustanovenie § 49 od. 2 Trestného zákona, podľa ktorého sa ustanovenie odseku 1 (podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody) nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia, alebo v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Pozornosti súdu neušla skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný, väčšinou pre úmyselnú trestnú činnosť a z toho 4-krát za trestnú činnosť rovnakého druhu, ako je to v posudzovanom prípade. Navyše teraz prejednávaný skutok spáchal v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia pre

rovnaký trestný čin. Rozsiahla je aj priestupková činnosť obžalovaného na úseku cestnej premávky, pretože v evidenčnej karte vodiča má v priebehu rokov 2010-2014 evidovaných 18 priestupkov. Zároveň z tohto dokladu vyplýva, že mu bol uložený 4-krát aj zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel. Teraz prejednávaného skutku sa dopustil nielen v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, kde mu bol uložený aj zákaz činnosti, ale aj napriek rozhodnutiu ORPZ ODI Rožňava, ktorým bol postihnutý za priestupok a tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Z uvedených dôkazov vyplýva, že doteraz použité sankcie a tresty nemali na obžalovaného žiadny prevýchovný účinok a naďalej pácha trestnú činnosť rovnakej povahy.

Súd z týchto dôvodov rešpektujúc aj znenie ustanovenia § 49 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s tým, že ho vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pre posilnenie výchovného účinku tohto trestu a v záujme zabránenia ďalšieho protizákonného konania obžalovaného a ochrany záujmov spoločnosti mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.