

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14Ps/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205329  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623205329.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: JUDr. Branislav Smetanka - vyšší súdny úradník Okresného súdu Spišská Nová Ves, na návrh navrhovateľky: E. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom G. H. XX, XXX XX I. G. G., J. C., za účasti: 1./ A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, XXX XX K., 2./ L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. O. XX, XXX XX P. Q., 3./ R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX a 4./ S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., v konaní o obmedzenie spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, takto

### rozhodol:

I. O b m e d z u j e s a A. B., nar. XX.X.XXXX v spôsobilosti na právne úkony a to tak, že táto nie je spôsobilá:

§ ohlasovať a meniť miesto svojho trvalého a prechodného pobytu,  
§ rozhodovať o potrebe sociálnej a zdravotnej starostlivosti, o jej hospitalizácii a o podávaní depotných preparátov, liekov a pod., dávať informovaný súhlas o poskytovaní zdravotnej starostlivosti,  
§ konať a vystupovať vo vzťahu k orgánom verejnej a štátnej moci,  
§ preberať úradné zásielky od orgánov verejnej a štátnej moci,  
§ využívať vodičské oprávnenie a oprávnenie na držanie a nosenie zbrane v prípade, ak je ich držiteľom,  
§ kandidovať vo voľbách do Národnej rady SR, do orgánov samosprávneho kraja, do orgánov miestnej samosprávy,  
§ uzatvárať manželstvo,  
§ vykonávať správu vlastníctva nehnuteľností alebo hnuiteľných vecí vrátane finančnej hotovosti a nakladať s nimi, uzatvárať jednostranné právne úkony, dvojstranné príp. viacstranné právne úkony, predovšetkým uzatvárať zmluvy akéhokoľvek druhu od jednoduchých až po zložité transakcie, kde je predmetom majetkové či finančné plnenie,  
§ preberať mzdu alebo iný obdobný príjem, dôchodok, nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti, štátne sociálne dávky a iné dávky sociálnej podpory alebo iný príjem.

II. U s t a n o v u j e s a Helene Vyšnickej, nar. XX.X.XXXX za opatrovníčku E. F., C. F., nar. XX.X.XXXX, RČ: 815915/8766, trvale bytom G. H. XXXX/XX, I. G. G., XXXXX J. C., ktorá je oprávnená a povinná v rozsahu obmedzenia opatrovankyňu zastupovať v bežných veciach, spravovať jej majetok a dbať pri tom na pokyny súdu. Na nakladanie s majetkom nad rámec bežných vecí je potrebné schválenie súdom.

III. Ustanovená opatrovníčka je p o v i n á najmenej dvakrát ročne k 30.6. a k 31.12. podávať správu o opatrovankyni a o nakladaní s jej majetkom. Po ukončení opatrovania je opatrovníčka povinná podať záverečný účet zo správy majetku opatrovankyne.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V. Slovenská republika n e m á právo na náhradu trov štátu spočívajúcich v trovách znaleckého dokazovania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala dňa 25.10.2023 na tunajšom súde návrh na obmedzenie spôsobilosti A. B., nar. XX.XX.XXXX na právne úkony a ustanovenie opatrovníka.
2. Navrhovateľka podaný návrh odôvodnila tým, že má podozrenie na to, že o jej matku – Helenu Vyšnickú nie je riadne zo strany brata a jeho manželky postarané a teda, že pokiaľ by bola matka zdravotne v poriadku, nestalo by sa, že by žila v nevyhovujúcich podmienkach, účty by z dôchodku neboli vyplatené a pod..
3. Spolu s návrhom doručila navrhovateľka súdu lekársku správu MUDr. Ladislava Lauka zo dňa 09.10.2023, z ktorej vyplýva, že menovaná trpí demenciou v závažnom stupni.
4. Uznesením sp. zn.: 14Ps/7/2023-5 zo dňa 30.10.2023 súd ustanovil menovanej procesného opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní. Uznesením sp. zn.: 14Ps/7/2023-7 zo dňa 30.10.2023 súd pribral do konania ostatné deti menovanej ako účastníkov konania.
5. S ohľadom na potrebu ustanovenia opatrovníka pre prípad obmedzenia Heleny Vyšnickej v spôsobilosti na právne úkony vykonal súd lustrácie a požiadal obce o podanie správ o povesti jej detí – účastníkov tohto konania a to za účelom zistenia splnenia predpokladov pre riadny výkon tejto funkcie. Vykonané lustrácie sú v súdnom spise vedené na č.l. 20 – 49, pričom súd má za to, že s výnimkou S. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa opakovane dopúšťa protispoločenských deliktov, aj pod vplyvom alkoholu, ostatní účastníci, vrátane navrhovateľky, spĺňajú predpoklady na ustanovenie do tejto funkcie.
6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.11.2023, na ktorom vypočul navrhovateľku, ostatných účastníkov ako aj osobu, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná. S výnimkou S. S., ostatní súrodenci navrhli do funkcie opatrovníka menovanej ustanoviť navrhovateľku. Navrhovateľka v rámci svojej výpovede uviedla dôvody, pre ktoré podala návrh vo veci samej. Ako hlavný dôvod navrhovateľka uviedla potrebu umiestnenia menovanej v zariadení poskytujúcom sociálne služby a to s ohľadom jej zhoršujúci sa zdravotný stav, ako aj zanedbávanie zo strany syna - S. S. a jeho manželky, ktorí sa mali prisťahovať do domácnosti menovanej. Menovaná mala mať početné zranenia, blchy a vši, navrhovateľka má podozrenie, že je jej matka týraná. Svoje tvrdenia navrhovateľka podoprela prostredníctvom prepúšťacej správy zo hospitalizácie menovanej v období od 06.08.2023 do 15.08.2023. Súd tiež vypočul osobu, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná – Helenu Vyšnickú, avšak jej odpovede na otázky súdu odôvodňujú potrebu nariadenia znaleckého dokazovania. Z výpovedí ostatných účastníkov súd zistil, že toho času sa ako opatrovateľka o menovanú stará manželka jej syna, S. S., ktorá poberá za túto činnosť príspevok. Súd ďalej zistil, že v domácnosti sa vyskytovali blchy, hygiena domácnosti sa však mala zlepšiť, chodia tam kontroly z úradu. Menovaná už bola v minulosti hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení.
7. Súd uznesením sp. zn.: 14Ps/7/2023-66 zo dňa 28.11.2023 ustanovil súdnu znalkyňu na účely vykonania znaleckého dokazovania a následného vypracovania znaleckého posudku.
8. Spolu s predložením znaleckého posudku ustanovená znalkyňa súdu oznámila, že pri telefonickom predvolaní na vyšetrenie bol S. S. pod vplyvom alkoholu, taktiež sa snažil ovplyvniť svoju matku tým, že ak na vyšetrenie pôjde, „pôjde na mesiac na šalené“. Pri realizácii súdnoznaleckého vyšetrenia menovanej bolo z p. S. zjavne cítiť zápach po alkohole. Zo znaleckého posudku č. 105/2023 súdnej znalkyne MUDr. Henriety Hollovej, znalkyne v odbore Zdravotníctvo a farmácia, Odvetvie: Psychiatria, mal súd preukázané, že menovaná trpí vaskulárnou demenciou stredne ťažkou až ťažkou. Ide o ireverzibilné ochorenie s predpokladom ďalšieho zhoršovania v budúcnosti. V závere podaného posudku znalkyňa určila okruh bežných životných situácií a úkonov, ktoré menovaná nie je schopná zvládnuť, resp. vykonávať, pričom súčasne uviedla, že ani vplyvom prostredia, v ktorom žije a ani ďalším vzdelávaním svoje doterajšie nezvládnuté schopnosti nie je spôsobilá odstrániť a získať zručnosti, ktoré už nemá. Súd sa prostredníctvom zdravotnej dokumentácie oboznámil s údajmi o starostlivosti o menovanú zo strany opatrovujúcich – p. S. a jeho manželky.

9. K vypracovanému znaleckému posudku sa nevyjadril žiadny z účastníkov konania.

10. Na pojednávaní dňa 28.03.2024 súd vypočul ustanovenú súdnu znalkyňu, pričom táto zotrvala na záveroch svojho znaleckého dokazovania. V rámci svojej výpovede uviedla:

„Pani Vyšnickú som vyšetrila u mňa na ambulancii. Mala som k dispozícii jej zdravotnú dokumentáciu. U pani Vyšnickej je demencia stredne ťažká až ťažká vaskulárna. Pani B. nie je schopná sama existovať. Vyžaduje neustály dozor inej osoby. Nie je schopná vykonať akúkoľvek prácu. Psychická porucha je trvalého charakteru s predpokladom ďalšieho zhoršovania stavu.“

11. Ostatní účastníci konania sa pojednávania nezúčastnili.

12. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

13. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

14. Podľa § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Podľa § 231 písm. a) CMP, v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

16. Podľa § 232 CMP, na konanie o spôsobilosti na právne úkony je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má bydlisko ten, o koho spôsobilosti sa koná.

17. Podľa § 233 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania môže podať blízka osoba, poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, poskytovateľ sociálnych služieb alebo ten, kto má na veci právny záujem.

18. Podľa § 234 CMP, návrh na začatie konania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností odôvodňujúcich zásah do spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony a zdôvodnenie, že iné menej obmedzujúce opatrenia nie sú možné alebo opísanie skutočností odôvodňujúcich zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

19. Podľa § 236 CMP, účastníkmi konania o spôsobilosti na právne úkony sú navrhovateľ a ten, o koho spôsobilosti na právne úkony sa koná.

20. Podľa § 239 CMP, ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

21. Podľa § 241 ods. 1 CMP, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

22. Podľa § 241 ods. 2 CMP, súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne.

23. Podľa § 248 ods. 1 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

24. Podľa § 272 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

25. Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

26. K inštitútu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony treba zdôrazniť, že jeho zákonná úprava a doterajšia prax súdov je determinovaná ústavným a medzinárodnoprávnym rozmerom, ktorý je pre rozhodovaciu činnosť všeobecných (vnútroštátnych) súdov podstatným, keďže pri interpretácii ustanovenia § 10 Občianskeho zákonníka je vždy potrebné vziať do úvahy ústavný rozmer obmedzovania spôsobilosti na právne úkony, ktorým je predovšetkým rešpektovanie súkromia a ľudskej dôstojnosti fyzickej osoby (človeka). V medziach ústavného významu práv človeka pri ich zbavení, alebo obmedzení sa ex constitutione primárne sleduje záujem dotknutého človeka a až následne záujem verejný či tretích osôb. Nie je prípustné, aby v týchto prípadoch došlo k preferovaniu verejného záujmu a záujmu tretích osôb na úkor záujmu dotknutej osoby. K obmedzeniu človeka v spôsobilosti na právne úkony možno pristúpiť až vtedy, ak sa vyčerpali všetky menej represívne prostriedky, opatrenia (napr. trestného, priestupkového, či administratívneho práva) alebo, ak už sa iné obmedzenia nedajú použiť (resp. sa stali neúčinnými). Z uvedeného potom vyplýva, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony prichádza do úvahy až vtedy, ak je použitie iných prostriedkov vylúčené alebo je zjavné, že ich účinnosť nebude mať žiaden dopad na postihnutú osobu. (porovnaj Nález Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 313/2015 zo dňa 28.11.2012, tiež Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8 Cdo 276/2014 zo dňa 8.10.2014).

27. Inak povedané, dôvod pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony obстоjí vtedy, ak je z objektívneho hľadiska nepochybné, že ide o prípad, ktorý vylučuje schopnosť uskutočňovať konkrétne právne úkony. Samotné zistenie takéhoto dôvodu na obmedzenie spôsobilosti nestačí. Ďalším predpokladom je, preukázanie skutočností, že zistený dôvod vylučuje schopnosť človeka uskutočňovať konkrétne právne úkony. Zodpovedať túto otázku iba na základe znaleckého posudku spravidla nebude možné bez toho, aby súd zároveň nevykonal aj ďalšie (navrhované, resp. ex offo) dokazovanie a toto náležite aj vyhodnotil. Znalecký posudok je v takom konaní síce závažným dôkazom, nesmie však byť dôkazom jediným a nemôže nahrádzať nedostatok skutkových zistení. Znalecký posudok musí súd navyše hodnotiť, nie preberať doslovne, a to vrátane tvrdení, že vyšetrovaný nie je schopný chápať význam súdneho konania alebo súdneho rozhodnutia. (porovnaj Nález Ústavného súdu ČR sp.zn. II. ÚS 194/11 zo dňa 22.11.2012, tiež Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8 Cdo 276/2014 zo dňa 8.10.2014).

28. Pri jej riešení teda súd vychádza zo skutkových zistení nielen na základe posudku znalca, ale tiež v súvislosti s ostatnými výsledkami dokazovania. Súd preto v konaní o spôsobilosti na právne úkony musí vykonať aj iné dôkazy (a to najmä výsluch postihovaného človeka), a dôkazy smerujúce k posúdeniu jeho mnohovrstevných sociálnych a právnych interakcií (vzťah medzi postihovanou osobou a inými osobami v spoločnosti, osobitne vo vzťahu k osobe, ktorá iniciuje konanie o spôsobilosti na právne úkony), majetkových, rodinných a pod. Potrebné je posudzovať schopnosť uskutočňovať právne úkony s prihliadnutím na všetky individuálne pomery osoby, ako aj na sociálnu stránku prostredia v ktorom existuje. Iba súhrnným hodnotením všetkých týchto okolností možno dospieť k záveru, či sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

29. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná v tomto súdnom konaní trpí vaskulárnou demenciou stredne ťažkou až ťažkou. Ide o ireverzibilné ochorenie s predpokladom ďalšieho zhoršovania v budúcnosti. Podľa ustanovenej znalkyne menovaná nie je schopná nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, vrátane uskutočňovania jednostranných právnych úkonov alebo uzatvárania akýchkoľvek dvojstranných alebo viacstranných odplatných či bezodplatných právnych úkonov, predmetom ktorých je disponovanie s majetkovými hodnotami, prípadne akýmkoľvek iným spôsobom disponovať so svojím majetkom, nie je schopná preberať na seba ručiteľské záväzky alebo akékoľvek iné zabezpečovacie záväzky, preberať mzdu alebo iný obdobný príjem, dôchodok, nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti, štátne sociálne dávky a iné dávky sociálnej podpory alebo iné príjmy. Tiež nie je spôsobilá voliť, zúčastňovať sa referenda a verejného hlasovania, rozhodovať o poskytovaní zdravotnej alebo sociálnej starostlivosti jej osobe, rozhodovať o svojej hospitalizácii v psychiatrickom zariadení alebo v zariadení sociálnej, zdravotnej a ústavnej starostlivosti, dávať informovaný súhlas o poskytovaní zdravotnej starostlivosti v zmysle § 6 zákona NR SR č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti. Nie je schopná rozhodovať o mieste svojho pobytu,

rozhodovať o svojom trvalom a prechodnom pobyte, konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, súdmi, finančnými inštitúciami, bankovými inštitúciami a inštitúciami poskytujúcimi služby, preberať poštové zásielky, uzatvárať zmluvy hospodárneho charakteru, uzatvárať pôžičky, preberať všetky finančné čiastky týkajúce sa majetkového prospechu. Podľa súdnej znalkyne ani vplyvom prostredia, v ktorom žije a ďalším vzdelávaním svoje doterajšie nevládnuté schopnosti nie je schopná odstrániť a získať zručnosti, ktoré doteraz nemala.

30. Tieto skutočnosti preto podľa názoru súdu nasvedčujú, že táto osoba, v prípade, ak by nedošlo k jej obmedzeniu v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, by mohla byť ovplyvniteľná inými osobami, ľahko zneužiteľná, sama by teda zrejme nedokázala takéto jej ovplyvňovanie vôbec zaznamenať a už vonkoncom nie sa mu účinne brániť. U menovanej súd tiež musel vziať do úvahy jej zhoršujúci sa zdravotný stav ako aj úroveň doposiaľ jej poskytovanej starostlivosti.

31. Na základe uvedeného preto dospel súd k záveru, že tento zdravotný stav odôvodňuje obmedzenie menovanej v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, ktorý súd bližšie vymedzil vo výroku tohto rozsudku.

32. Súd ustanovil menovanej za opatrovníčku navrhovateľku – jej dcéru, ktorá prejavila záujem o výkon uvedenej funkcie, pričom iná vhodná osoba, predovšetkým z radov príbuzných na výkon uvedenej funkcie nebola súdom zistená. Súčasne súd vymedzil rozsah, v ktorom bude opatrovníčka menovanú zastupovať, ako aj uložil jej povinnosť podávať súdu pravidelné správy o výkone funkcie.

33. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

35. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko títo si ich v tomto konaní neuplatnili a súd ani nezistil, žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

37. Podľa § 251 ods. 1 CMP, trovy dôkazov platí štát.

38. Podľa § 251 ods. 2 CMP, ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

39. V predmetnej veci podala návrh na obmedzenie A. B., nar. XX.XX.XXXX v spôsobilosti na právne úkony navrhovateľka – E. F., nar. XX.XX.XXXX. Zo záverov znaleckého posudku súdnej znalkyne MUDr. Henriety Hollovej, vypracovaného v tomto konaní a v súvislosti s ktorým vznikli trovy štátu vyplynulo, že menovaná trpí vaskulárnou demenciou stredne ťažkou až ťažkou. Tento zdravotný stav menovanej podľa uvedených záverov odôvodňuje ju obmedziť v určitých právnych úkonoch súdnou znalkyňou bližšie popísaných v znaleckom posudku. Je teda zrejmé, že návrh podaný navrhovateľkou nebol zjavne bezdôvodný a teda táto nemôže byť v zmysle § 251 ods. 2 CMP zaviazaná nahradiť trovy štátu, ktoré v tomto konaní vznikli a ktoré spočívajú v priznanej odmene súdnej znalkyni. Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, že štát (Slovenská republika) nemá právo na náhradu uvedených trov štátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.