Súd:	Okresný súd Martin
Spisová značka:	6Csp/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6120220574
Dátum vydania rozhodnutia:	25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Martin Bauer
ECLI:	ECLI:SK:OSMT:2020:6120220574.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČ: 24 785 199, so sídlom v Hradci Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, právne zastúpeného: ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom v Bratislave, ul. Svornosti 43, proti žalovanému: T. S., B.. XX.XX.XXXX, O. X. O. XXXX/X, T. - L., C. zaplatenie 15.547,06 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 15.547,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.754,75 € od 21.04.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.09.2020, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 15.547,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.754,75 € od 29.03.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi jeho právnym predchodcom U. U., a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným bola dňa 26.01.2016 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5107883336, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 15.160 €, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach, vždy k 28. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 28.02.2016 a poslednej dňa 28.01.2024. Úver bol čerpaný dňa 26.01.2016. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť je vo výške 22.821,18 €. Žalovaný si svoju povinnosť hradiť splátky riadne a včas neplnil, preto ho právny predchodca žalobcu vyzval na splnenie dlhu a súčasne upozornil na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Keďže žalovaný dlh neuhradil, právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 28.03.2018 úver za predčasne splatný. Žalovaný uhradil celkovo sumu 3.123,58 €. Ku dňu zosplatnenia úveru bol žalovaný povinný zaplatiť celkovo sumu 15.547,06 €. Žalobca si uplatňuje sumu, ktorá pozostáva z istiny vo výške 13.754,75 €, zmluvného úroku ku dňu zosplatnenia vo výške 1.664,73 €, úrokov z omeškania ku dňu zosplatnenia vo výške 79,42 € a poplatkov vo výške 48,16 €. Žalobca pohľadávku voči žalovanému nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019, s účinnosťou ku dňu 27.03.2019, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 30.03.2019. Zároveň si žalobca uplatňuje aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej istiny od prvého dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, t.j. od 29.03.2018.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiac nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 26.01.2016 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 15.160 €, ktorý sa zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 237,74 €, so splatnosťou k 28. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 28.02.2016 a poslednej splátky dňa 28.01.2024. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 9,80 % ročne a RPMN vo výške 11,49 % ročne. Priemerná RPMN činí 10,08 % ročne. Celková čiastka úveru, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť je vo výške 22.821,18 €. Zároveň bolo dojednané aj poistenie úveru s poplatkom vo výške 8,04 € mesačne.

5. Z prehľadu úveru mal súd preukázané, že úver bol čerpaný dňa 26.01.2016. Žalovaný uhradil splátky v celkovej výške 3.123,58 €.

6. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 29.03.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nastal prípad porušenia zmluvných podmienok a banka vyhlásila ku dňu 28.03.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 15.547,06 € v lehote do 15 dní. Zásielka bola uložená dňa 05.04.2018.

7. Listom zo dňa 30.03.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávku postúpil na žalobcu.

8. Uznesením zo dňa 25.09.2020, č. k. 6Csp/81/2020-61, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.
Podľa § 45 ods. 1 OZ Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.
Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.
Podľa § 2 písm. d) Zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.
Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 15.160 €, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach vo výške 237,74 € so splatnosťou k 28. dňu v mesiaci. Zároveň bolo dojednané aj poistenie úveru s mesačným poplatkom vo výške 8,04 €. Keďže žalovaný si svoje záväzky zo zmluvy neplnil riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 13.754,75 €, zmluvných úrokov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1.664,73 €, úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 79,42 € a zmluvne dojednaných poplatkov vo výške 48,16 €. Zároveň súd zaviazal žalovaného

aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej istiny od 21.04.2018 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania súd žalobu zamietol. Súd nemohol žalobcovi priznať úrok z omeškania od ním navrhovaného dátumu, nakoľko výzvou zo dňa 29.03.2018, ktorá sa do dispozičnej sféry žalovaného dostala dňa 05.04.2018 (deň uloženia zásielky), žalobca poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie 15 dní. Iný deň doručenia výzvy (ani spôsob jeho určenia) nemal súd preukázaný. Žalovaný sa tak dostal do omeškania s plnením dlhu až uplynutím dodatočne poskytnutej lehoty, t.j. dňa 21.04.2018.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalobca bol neúspešný len v nepatrnej časti príslušenstva. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.