

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201280
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819201280.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, proti žalovaným: 1/ K. R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Y. XXXX/X, C., 2/ E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, C., 3/ T. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. J. XXX/X, F., 4/ Y. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, C., t.č. C. XXX, 5/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, C., t.č. C. XXX, v konaní o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 10C/10/2014 súdu doručenú dňa 22.07.2019 o d m i e t a .

II. Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou zo dňa 11.07.2019, súdu doručená dňa 22.07.2019, domáha povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 10C/10/2014. Žalobkyňa uviedla, že počas súdneho konania nebolo nijako spochybnené, že pôvodnou vlastníčkou sporných pozemkov bola žalobkyňa. Avšak súd neuznal, že pozemky boli predané na základe absolútne neplatného právneho úkonu v rozpore s dobrými mravmi. Podľa tvrdenia žalobkyne súd nevykonal ňou navrhované znalecké dokazovanie na zistenie hodnoty pozemkov. Žalobkyňa za novú skutočnosť označila, že dovolanie bolo spísané v jej mene, ale advokát právnu stránku nevyložil tak ako ho žiadala žalobkyňa a ani nepostupoval podľa jej písomných a slovných pokynov a preto takéto dovolanie nemohlo byť úspešné. Rozsudok Krajského súdu v Žiline bol žalobkyni doručený dňa 25.04.2019 a dozvedela sa z neho, že odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal aj z rozsudku Najvyššieho súdu na základe dovolania, za ktoré žalobkyňa nemohla. Žalobkyňa svojho právneho zástupcu v dovolacom konaní žiadala, aby vyložil právnu otázku, ktorá ešte nebola vyriešená a teda, že cena za pozemky sama o sebe rozpor s dobrými mravmi nemôže, ale okolnosti ako trestuhodný a opovrhnutia hodný zámer kúpiť predmet zmluvy za polovičnú hodnotu, prípadne ešte menšiu. Žalobkyňa na záver uviedla, že cena v kúpnej zmluve je dosť citlivá otázka a preto musí existovať nejaká spojitosť, že mnohí nadobudli majetok za zlomok hodnoty a na súdoch sa obeť nemôže domôcť spravodlivosti. Žalobkyňa navrhla, aby súd obnovil konanie, ktorého predmetom je určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam.

2. Zo spisu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 10C/10/2014 bolo zistené, že žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 30.01.2014 domáhala (č.l. 17 p.v. - 18), aby súd určil, že je výlučnou vlastníčkou pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území a obci C.:

- E-KN parc. č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m2, zapísanej na liste vlastníctva (ďalej aj len „LV“) č. XXXX,
- C-KN parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXX m2, zapísanej na LV č. XXXX,
- C- KN par. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m2, zapísanej na LV č. XXXX,
- C-KN parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m2, zapísanej na LV č. XXXX,
- C-KN parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2, zapísanej na LV č. XXXX,

- (C-KN pôvodne parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m2 zapísaná na LV č. XXXX) po oprave na č.l. 168 - C-KN parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXX m2 a C-KN parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 - obidve zapísané zapísanej na LV č. XXXX,
- C-KN parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, zapísanej na LV č. XXXX,
- C-KN parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, zapísanej na LV č. XXXX,
- C-KN parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2, zapísanej na LV č. D

s tým, že ak by súd konštatoval čiastočnú neplatnosť kúpnej zmluvy tak, že túto by považoval za platnú len vo vzťahu k predaju časti sporných pozemkov žalovaným v rade 3/ a 4/ (vo vzťahu k ostatným žalovaným by ju vyhodnotil ako neplatnú, tak alternatívne (č.l. 19 p.v. - 20) žiadala, aby súd určil, že je výlučnou vlastníčkou pozemkov:

- C- KN parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m2, zapísanej na LV č. XXXX,
- C-KN parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX0 m2, zapísanej na LV č. XXXX,
- C-KN parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2, zapísanej na LV č. XXXX,
- C-KN parc. č. XXXX/1 - trvalé trávne porasty o výmere X.XXX m2, zapísanej na LV č. XXXX,
- C-KN parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2, zapísanej na LV č. XXXX,

a zároveň podielovou spoluvlastníčkou pozemkov:

- E-KN parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, zapísanej na LV č. XXXX a
- C-KN parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXX m2, zapísanej na LV č. XXXX

s tým, že výška jej spoluvlastníckeho podielu predstavuje 2/3 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 bude prináležať žalovaným v rade 3/ a 4/.

3. Podanie žaloby žalobkyňa odôvodnila tým, že kúpna zmluva uzatvorená 25.01.2010 medzi žalobkyňou ako predávajúcou a v konaní sp. zn. 10C/10/2014 žalovanými 1/ až 4/ ako kupujúcimi je absolútne neplatná, pretože dohodnutá kúpna cena sa prieči dobrým mravom. Súd vo veci samej rozhodol Rozsudkom č.k. 10C/10/201-159 zo dňa 30.01.2018, tak že žalobu zamietol. Krajský súd v Žiline Rozsudkom sp.zn. 11Co/25/2019 zo dňa 26.02.2019 Rozsudok č.k. 10C/10/201-159 zo dňa 30.01.2018 vo výroku, ktorým sa žaloba zamietla potvrdil. Preto Rozsudok č.k. 10C/10/201-159 zo dňa 30.01.2018 nadobudol právoplatnosť vo výroku o zamietnutí dňom 29.04.2019.

4. Podľa § 397 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany závažné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

Podľa § 413 ods. 1 CSP písm. e), súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

5. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovu konania vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v § 397 až 408 CSP. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatný rozsudok prvostupňového alebo odvolacieho súdu. Obnovu konania môže podať len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Civilný sporový poriadok v § 398 a nasl. obsahuje taxatívny výpočet rozhodnutí súdu, ktoré môže strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, napadnúť žalobou na obnovu konania, náležitosti žaloby na obnovu konania ako i taxatívny výpočet dôvodov v ktorých je obnova konania prípustná, subjektívnu trojmesačnú a objektívnu trojročnú lehotu na podanie žaloby na obnovu konania, ktorých zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Obnova konania má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady *res iudicata*, ktorá zabezpečuje právnu istotu strán sporu, je jej prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoúčelná. Zrejším záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne za predpokladu naplnenia zákonom presne stanovených podmienok.

6. V konaní o žalobe na obnovu konania súd skúma, či žalobu podala oprávnená osoba, či žaloba bola podaná v zákonom stanovenej lehote, či je daný niektorý z dôvodov obnovy konania, a či je obnova konania prípustná.

7. Po oboznámení sa so žalobou na obnovu konania ako aj s pripojeným spisom súd konštatuje, že žaloba bola podaná oprávnenou osobou a v 3 mesačnej subjektívnej lehote. Podmienkou prípustnosti obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP je aj existencia skutočností, rozhodnutia alebo dôkazu, týkajúceho sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Z obsahu podanej žaloby zjavne vyplýva, že žalobkyňa neuvádza žiadne nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania ani žalobu neodôvodnila niektorým z ostatných dôvodov, ktoré robia žalobu prípustnou podľa § 397 CSP a preto je nedôvodná (t.j. nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 CSP).

8. Žalobkyňa vo svojej žalobe poukazuje na dovolacie konanie v podľa nej obdobnej veci, kedy odvolateľka vytýkala súdu prvej inštancie tiež to, že nesprávne zamietol jej návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia dovolacieho konania vo veci právoplatne skončenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 5Co/76/2017. S uvedenou námietkou sa odvolací súd v konaní sp.zn. 11Co/25/2019 zo dňa 26.02.2019 nestotožnil a uviedol, že prvostupňový súd prvej inštancie postupoval správne, keď nepovažoval za potrebné vyčkat' na rozhodnutie dovolacieho súdu vo vyššie uvedenej veci, keďže toto rozhodnutie bude záväzné len v danej posudzovanej veci. Pre úplnosť odvolací súd uviedol, že dovolacie konanie vedené pod sp. zn. 7Cdo 22/2018 už bolo právoplatne skončené, Najvyšší súd Slovenskej republiky svojím uznesením zo dňa 11. júla 2018 dovolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. apríla 2017, sp. zn. 5Co/76/2017 v obdobnej veci odmietol. Krajský súd v Žiline vo svojom rozsudku sp.zn. 11Co/25/2019 zo dňa 26.02.2019 (ods. 22) uvedené dovolacie konanie spomenul len z toho dôvodu, že žalobkyňa sa naň odvolávala pri svojom návrhu na prerušenie konania. Dané dovolacie rozhodnutie preto nie je relevantné vo vzťahu k meritu konania sp. zn. 10C/10/2014.

9. Žalobkyňa navyše uvádza, že dôvodom prečo jej Najvyšší súd Slovenskej republiky v danom dovolacom konaní nevyhovela bola tá skutočnosť, že advokát sa nedržel jej inštrukcií. Uvedená skutočnosť, by však nemala silu byť dostatočným dôvodom na obnovu konania, ani keby išlo o konanie, ktoré má vplyv na konanie sp. zn. 10C/10/2014. Vzťah medzi advokátom a klientom je založený na ich vzájomnej dôvere a kooperácii, kde má klient dostatok priestoru na to, aby vstupoval do výstupov práce advokáta a pokiaľ s takýmito výstupmi nesúhlasí, aby takýto nesúhlas advokátovi aj prezentoval, a v prípade ak sa ani následne nezhodnú, aby svoje zastupovanie týmto advokátom ukončil a obrátil sa na iného advokáta.

10. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že uvedená žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná a preto ju súd v súlade s ustanovením § 413 ods. 1 písm. e) CSP odmietol. Žalobkyňa v podanej žalobe nepreukázala existenciu dôkazov, týkajúcich sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobkyňa bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, naopak jej argumenty ohľadom dovolacieho konania sa netýkajú ani predmetnej veci sp.zn. 10C/10/2014.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že nepriznal označeným žalovaným nárok na náhradu trov konania, pretože aj keď boli v tomto konaní plne úspešní, ale zo spisu nevyplýva, že im v tomto konaní nejaké trovy konania vznikli a to aj z dôvodu, že im táto žaloba na obnovu konanie nebola doručená na vyjadrenie, nakoľko to súd nepovažoval za potrebné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).