

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3Csp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203407
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620203407.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: H. F., X.. XX.X.XXXX, V. L. H. X. P. XX, v konaní o zaplatenie 168,16 Eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 168,16 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 03.07.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 168,16 Eur, titulom dlžného poistného. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 12.09.2018 s účinnosťou od 13.09.2018 poistnú zmluvu o životnom poistení - Môj Život, evidovanú pod č. XXXXXXXXXXXX s celkovým mesačným poistným vo výške 54,30 Eur. Poistná zmluva v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla dňa 13.07.2019, vzhľadom k tomu, že poistné za prvé poistné obdobie nebolo zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Žalovaná dlžná suma vo výške 168,16 Eur predstavuje doteraz neuhradené poistné za obdobie od 13.04.2019 do zániku poistnej zmluvy dňa 15.07.2019.
2. V danej právnej veci súd vydal dňa 13.07.2020 platobný rozkaz č.k. 3Csp/19/2020-15, ktorý bol uznesením zo dňa 14.10.2020 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému.
3. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p..
4. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok z poistnej zmluvy. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 25.11.2020. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.
5. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že na základe poisťnej zmluvy zo dňa 12.09.2018 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu životného poistenia "Môj život". Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 13.09.2018, pričom výška poistného i spôsob platenia bol dohodnutý poisťnou zmluvou. Zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú, poistné bolo splatné mesačne. Výška poistného podľa poisťky k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXXXXX činila 54,30 Eur. Súčasťou zmluvy boli všeobecné poistné podmienky.

7. Z oznámenia o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 30.07.2019 súd zistil, že žalovanému bol oznámený zánik poisťnej zmluvy dňom 15.07.2019 a zároveň bol vyzvaný k úhrade dlžného poistného v celkovej sume 168,16 Eur.

8. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

9. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

10. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný riadne neuhradil poistné za obdobie od 13.04.2019 do 15.07.2019. Vzhľadom na uvedené skutočnosti poistenie dňa 15.07.2019 zaniklo. Na základe uvedeného súd má jednoznačne za preukázané, že žaloba je dôvodná, a preto zaviazal žalovaného k úhrade predpísaného poistného ku dňu zániku poisťnej zmluvy, teda za obdobie od 13.04.2019 do 15.07.2019 vo výške 168,16 Eur v prospech žalobcu.

12. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.