

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3T/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010795  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010795.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci obžalovaného L. G., nar. XX.XX.XXXX v K., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.novembra 2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

L. G., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z. XXX/XX L. A., toho času vo výkone väzby od 06.11.2019 v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezisteného času minimálne od 04.09.2019 si bez oprávnenia zadovážoval kúpou od neznámej osoby omamné a psychotropné látky v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a tieto následne predal najmä v okrese Trnava prípadne na ďalších miestach po predchádzajúcom telefonickom rozhovore opakovane A. A. z K., T. P. z B. nad K. a ďalším nezisteným osobám, tieto zabezpečoval aj pre osobu F. A., prípadne opakovane bezodplatne prenechal K. A. z K., pričom takto si neoprávnene zadovážil v meste Sereď dňa 06.11.2019, najmenej 1943 mg metamfetamínu, ktorý prechovával až do asi 16:20 h v Trnave na Novej ulici na parkovisku pred kasínom REBUY STAR, pričom následne z tohto množstva

· jedno plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 1588 mg s prímiesou metylsulfonylmetánu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 57,4%, obsahujúci 912 miligramov absolútneho metamfetamínu v hodnote 26,58 €, prenechal F. A. a

· jedno plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu hmotnosťou 355 mg s prímiesou metylsulfonylmetánu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 53,9 % hmotnostných, obsahujúci 191 miligramov absolútneho metamfetamínu v hodnote 8,88 €, si ponechal pre svoju potrebu a toto dobrovoľne vydal pri vykonávaní jeho osobnej prehliadky podľa § 102 Trestného poriadku v čase o 19:40 h tohto dňa,

pričom metamfetamín (ďalej len „pervitin“) je zaradený v zmysle vyššie uvedeného zákona do II. skupiny psychotropných látok,

a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom OS Piešťany sp. zn. 1T/86/2015 zo dňa 18.01.2016, právoplatným dňa 18.01.2016 odsúdený pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, v súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol uznesením OS Bratislava I sp. zn. 6PP/32/2017 zo dňa 05.05.2017,

podmienečne prepustený, na skúšobnú dobu dva roky, s nariadeným probačným dohľadom vo výmere dva roky,

teda

- neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s prihladnutím na § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1, § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona v spojení s § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:

- SIM karta O2, Slovakia, s.r.o., č. +421 XXX XXX XXX,
- 1 ks mobilný telefón zn. Motorola, čiernej farby s obalom.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci, po vyhlásení obžalovaného L. G., ktorý vyhlásil, že je nevinný, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov T. P., F. A., V. A., V. F., A. A., T. Q., K. A. ako aj čítaním ich výpovedí z prípravného konania, čítaním výpovedí svedkov J. O., K. H., T. H. z prípravného konania, čítaním znaleckých posudkov D. F. E. ako aj KEU PZ, oboznámením sa s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania, ako aj výsledkami odposluchov, vyhotovených na základe príkazu súdu Okresného súdu Trnava. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Ku skutku:

Obžalovaný L. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný, že je užívateľ drog, už nejakú dobu ale zatiaľ za drogy nebol stíhaný ani nič, to čo sa stalo je nevie z akého dôvodu, je tu len na základe nejakých svedkov z môjho telefónu. Dňa 4.9.2019 sa stretol s T. P. išli spolu do mesta do Trnavy, v tom mu zavola kolega z práce F. A., že čo robí ako sa má, či sa nestretnú v Trnave. Mesto bolo plné boli zápchy tak mu navrhol že sa stretnú pri Rebuy Star herňa. Tam sa stretli, P. tam nechal svoje auto, a všetci po vzájomnej dohode sa rozhodli že si pôjdu niečo zohnať do Serede. Odviezli sme sa do Serede, a tam zaparkovali pri Váhu, a išiel zohnať, tentokrát išiel on z toho dôvodu, že naposledy mal odtiaľ a sa mu to ľúbilo. Tam vybehol z auta, zohnal drogy, nasadol do auta, a išli smerom Rebuy. Tam si naložil do sklenky do fajky, potom si ešte odsypal pre seba na domov čo robil vždy a ostatné dal do krabičky vedľa seba do priehradky. Potom si bral z toho P., a F. A. ten šoféroval a dal si až potom keď došoféroval.

Zaparkovali na parkovisku pred Rebuy a v tom prišli policajti. Nevie aké to bolo množstvo, záležalo od toho koľko mal peňazí. Tuším za 50 alebo 60 Eur. Vždy sa poskladali mal tuším 30 Eur, F. A. tuším vyťahoval z bankomatu. T. P. dal na benzín do auta. Obžalovaný uviedol, že užívateľ už dlhodobo, býval tam a chodieval niekedy aj 3 krát do týždňa. Je závislý od roku 2016, vtedy bol zavretý pustili ho v roku 2017, rok bol čistý. Stávalo sa že sa s niekým dohodol na tom že on mu dá peniaze že keď ide do Serede pôjde kúpiť drogy a potom ich odovzdá v Trnave, ale takýmto nikdy nič nepriniesli lebo sa bojí o peniaze a že ho niekto oklame. Pri takýchto obchodoch to vždy funguje z rúčky do rúčky, nakoľko sa mnoho krát stalo že kupujúci nedostal ani drogy ani peniaze. Ten kto chcel drogy, tak išiel s nimi v aute a keď sa už nezmestil tak si išiel kúpiť sám alebo keď dal peniaze, nedostal nič. V Seredi keď išiel kupovať drogy, záležalo od toho koľko mal pri sebe peňazí, od situácie aj množstva ktoré išli kupovať. Či išiel víkend alebo tak. Keď išiel kupovať a mal peniaze, pred víkendom si vedel kúpiť aj za 100 Eur. S F. A. sa zoznámil v roku 2017 ako ho pustili z basy, našiel si zamestnanie, F. A. si tam tiež chodil privyrábať ako strážnik, s ním chodieval kupovať drogy do Serede za posledné dva roky možno aj každý druhý víkend. Ale čo sa týka osobne s ním na motorovom vozidle možno 8 alebo 10 krát. Ako mu vyšlo voľno on bol tiež zamestnaný. V. A. pozná veľmi krátko, tiež ho pár krát viezol do Serede pre drogy, je tiež užívateľom drog. K. A. pracovala tam ako aj on v pozícii upratovačka. Býva pri stanici sú dobrí kamaráti. To čo jej dával do schránky, to nepopiera, ale to si tam len odkladal a potom následne si to ja zobral. Vždy jej písal aj správu že si to tam odkladá a ona mu to vedela odložiť. Bolo to pre jeho potrebu. Je užívateľkou drog, vždy si aj zoberala z toho čo si tam odložil, aj mu to povedala že si odtiaľ zoberala. A. A. videl 2 alebo 3 krát, zoznámil ho s ním J. O.. Stretol ho na stanici že má voľný byt, raz tam bol a keď mu náhodou ujde bus tak tam môže prespať. J. O. je kamarát, aj s ním bol párkrát v Seredi. S T. H. určitý čas spolu tvorili pár pozná jej celú rodinu. Ako prišiel z basy ju bol pár krát pozrieť. Aj ona bola užívateľkou pervitínu. V. F. pozná len ako osobu od ktorej sa vždy dalo niečo kúpiť, bola závislá. Veci predávala väčšinou za peniaze nakoľko sa báli že by ich niekto oklamal napr. múkou ale už sa stalo že sa posťažovala že dala veci za drogy aj ju oklamali. Pozná aj osoby J. A., E. A., F. W., E. Z., Z. Q., Z. Q., L. F., aj s ním chodieval do Serede.

Svedok F. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vypovedať nebude nakoľko v tejto veci vystupuje ako svedok ale zároveň mu za tento skutok aj bolo vznesené obvinenie, ktoré sa vedie v samostatnom konaní.

Prečítala sa výpoveď z výsluchu svedka F. A. zo dňa 7.11.2019, č.l. 70-74 z prípravného konania, vykonaná pred vznesením obvinenia, nakoľko sa nejedná o jediný usvedčujúci dôkaz, a teda je možné ju použiť ako dôkaz na hlavnom pojednávaní, z ktorej vyplýva, to čo uviedol aj sám obžalovaný, ako išli spolu do Serede kúpiť pervitín, ktorý zaobstaral obžalovaný, pričom počas jazdy ho užil obžalovaný ako aj P.. Obžalovaný dal pervitín aj jemu, pričom pervitín užíva približne odvtedy ako spoznal obžalovaného, ktorý mu ho zabezpečoval.

Svedok T. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vypovedať nebude nakoľko by som si mohol privodiť trestné stíhanie.

Prečítali sa výpovede z výsluchov svedka T. P. zo dňa 7.11.2019 (č.l. 62-65), zo dňa 20.01.2020 (č.l. 66-67) z prípravného konania, z ktorých vyplýva, v podstate zhodne to čo už uviedol obžalovaný, ako aj svedok A. že si išli kúpiť do Serede pervitín, ktorý im vedel zabezpečiť obžalovaný, ktorý tam mal kontakty. Pervitín si zabezpečoval vždy cez obžalovaného, s ktorým bol takto v Seredi viac krát, pozná ho približne rok. Predával mu za 25-30 Eur, niekedy ho aj oklamal. Vie o tom, že predával drogy aj iným osobám napríklad F. a J. A., ďalej osobe pod prezývkou „T.“, jeho meno nevie. Obžalovaný nosil pervitín vždy v uzatváracích sáčkoch. Zároveň svedok aj popísal ako komunikoval on aj ostatní pri predaji pervitínu s obžalovaným, buď si volali alebo cez messenger.

Svedkyňa V. F. na hlavnom pojednávaní nič podstatné neuviedla.

Svedok V. A. na hlavnom pojednávaní rovnako nič podstatné neuviedol, pričom k výsledkom sledovania obžalovaného, ako aj prečítaným sms správam medzi ním a obžalovaným uvádzal scestné vyjadrenia.

Svedok A. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, keď potreboval si drogy kúpiť, trikrát, štyrikrát, viac to nebolo, pričom bol užívateľom pervitínu.

Prečítala sa výpoveď z výsluchu svedka A. A. zo dňa 4.2.2020 č.l. 81-82 z prípravného konania, z dôvodu odstránenia rozporov, nakoľko na hlavnom pojednávaní v podstate nič neuviedol, odpovedal vyhýbavo, pričom v prípravnom konaní podrobne vypovedal o tom, ako kupoval pervitín od obžalovaného, akým spôsobom komunikoval s ním, zároveň sa vyjadril aj k predloženej zachytenej komunikácii s ním, kde si dohadovali stretnutia k predaniu pervitínu.

Svedok T. Q. na hlavnom pojednávaní rovnako nič podstatné neuviedol, pričom prečítaným sms správam ako aj hovorom medzi ním a obžalovaným uvádzal scestné vyjadrenia, záverom priznal, že bol užívateľom pervitínu, ktorý kupoval od J. B. a ešte od I. K..

Svedkyňa K. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný predával drogy, mal to len pre svoju potrebu, teda že ich užíval. Keď užíval drogy, tak dával aj jej, možno štyrikrát, päťkrát. Bol to pervitín. O drogách, ktoré si nechával u nej v schránke, komunikovali formou správ, pričom keď to tam nechal tak si dala aj ona.

Prečítala sa výpoveď z výsluchu svedka J. O. zo dňa 5.2.2020 č.l. 88-89 z prípravného konania, nakoľko sa opakovane nepodarilo predvolať svedka na hlavné pojednávanie, pričom sa minulo účinkom aj predvážanie, zároveň jeho výpoveď nebola až tak podstatná, nakoľko aj v prípravnom konaní nič podstatné k veci neuviedol, len že je užívateľom pervitínu, ktorý kupuje v Seredi.

Prečítala sa výpoveď z výsluchu svedkyne T. H. zo dňa 25.2.2020 č.l. 93-94 z prípravného konania, nakoľko sa opakovane nepodarilo predvolať svedkyňu na hlavné pojednávanie, pričom sa minulo účinkom aj predvážanie, zároveň jej výpoveď nebola až tak podstatná, nakoľko aj v prípravnom konaní nič podstatné k veci neuviedla, len že počula o tom, že mal M. predávať drogy.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora sa čítal znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/13976 zo dňa 19.12.2019 č.l. 124-128, z ktorého vyplýva, že stopa č. 1 zaistená pri osobnej prehliadke tela obžalovaného v predloženej plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sa nachádzalo 355 mg metamfetamínu s prímiesou metylsulfonmetánu (dimetylsulfón, MSM), s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 53,9 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Predložené množstvo kryštalického materiálu s hmotnosťou 355 mg a s priemernou koncentráciou 53,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 191 mg absolútneho metamfetamínu, považuje KEÚ PZ za 5 - 19 bežných jednotlivých dávok drogy. Zároveň zo sterov oboch rúk obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, rovnako ako aj v jeho krvi a moči.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora sa čítal znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/13976 zo dňa 13.02.2020 č.l. 133-135, z ktorého vyplýva, že na zaistej stope č. 1A sa nachádza DNA obžalovaného.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora sa čítal znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/13973 zo dňa 17.12.2019 č.l. 747-753 vypracovaný v trestnej veci F. A., z ktorého vyplývalo, že v jeho motorovom vozidle boli zaistené stopy na ktorých boli stopy metamfetamínu, resp. zaistený samotný metamfetamín.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora sa čítal znalecký posudok MUDr. Daniely Martišovej č. 52/2019 zo dňa 29.12.2019 č.l. 263-267, z ktorého vyplývajú charakterové vlastnosti obžalovaného, pričom bola u neho zistená závislosť od amfetaminov a cannabinoidov s depraváciou osobnosti. V inkriminovanom čase netrpel psychickou poruchou, ktorá by znižovala jeho ovládanie a rozpoznávaciu schopnosť. Zároveň navrhla obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, s prihliadnutím na stupeň jeho závislosti na omamných a psychotropných látkach.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora sa čítal znalecký posudok Ing. Mareka Lašáka č. 39/2019 zo dňa 29.1.2020 č.l. 139-155, z ktorého vyplýva, že skúmanie mobilného telefónu obžalovaného, ako aj zaistenie jednotlivých záznamov z neho, či už údaje o hovoroch, SMS, MMS, uložený adresár, ako aj ďalšie súbory nachádzajúce sa v predmetnom mobilnom telefóne.

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

- záznam OR PZ Trnava zo dňa 18.3.2020 - analýza komunikácie cez aplikáciu messenger č.l. 167
- príkaz na osobnú prehliadku obžalovaného zo dňa 3.10.2019 č.l. 268
- zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky zo dňa 6.11.2019 + fotodokumentácia č.l. 271-274, z ktorej vyplýva, že u obžalovaného bolo okrem iného nájdený plastový sáčik s hnedou kryštalickou látkou
- príkaz na osobnú prehliadku T. P. zo dňa 6.11.2019 č.l. 277
- zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky + fotodokumentácia č.l. 280-282
- zápisnica o prehliadke tela zo dňa 6.11.2019 č.l. 285 + fotodokumentácia č.l. 286-288, pri ktorej bol vykonaný ster z rúk obžalovaného
- príkaz OP Trnava na sledovanie osoby a vecí zo dňa 26.9.2019 č.l. 296
- záznam spísaným pri sledovaní osoby na základe vydaného príkazu na sledovanie osoby L. G. zo dňa 3.10.2019 č.l. 299-302
- príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky OS Trnava zo dňa 5.9.2019, č.l. XXX na tel. stanicu XXXXXXXXXXXX používanú obžalovaným, kde bolo na základe tohto príkazu v období od 18.09.2019 do 06.11.2019 vykonávané odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky mobilnej účastníckej stanice
- výsledky z odpočúvania telekomunikačnej prevádzky mobilnej účastníckej stanice používanej obžalovaným, číslo XXXX XXX XXX (č.1. 317-728), z ktorých záznamov vyplýva, že obžalovaný L. G. je používateľom tohto telefónneho čísla, pričom s ním komunikujúce osoby - prevažne odberatelia drog obžalovaného označujú prezývkami „G., G., G.“ a pod. Obžalovaný sa počas komunikácie s odberateľmi dohaduje na množstvách požadovaných psychotropných látok, ceny, za ktorú im obžalovaný drogy predáva, na ustálení času a miesta stretnutí za účelom odovzdania psychotropných látok. Žiadané množstvá sú označované rôznymi číslami, na drogy používajú rôzne krycie slová, resp. inotaje najčastejšie možno spomenúť slová „žlté, nové, staré, raketa“. Obžalovaný v niektorých komunikáciách špecifikuje aké množstvo drogy môže predať za ponúkané sumy. Bola zaznamenaná komunikácia obžalovaného s osobou z mesta Sereď, ktorá zjavne patrí medzi dodávateľov drog pre obžalovaného. Príkladom možno spomenúť komunikáciu:  
„sprav to a daj to do dvoch obalov, do jednej daj za 25e a do druhej za 15e“,  
„to žlté, že im nevyšlo, ale že ja som im to odprášil a že mi za to dajú bonus“,  
„naschvál pošlem 120 že budu 3, dáš 1,8“,  
„môžeš reknúť, že je tam aj 10, vcil som to daj do pumpy a 1,8“,  
„sám som nameral a vysypal“, „ciarki sú tam a je tam 8“,  
„koľko dáš za 40“,  
„kolko das za 100“,  
„sprav mi cenu za 15“,  
„no pekne prides za tyres ako je ohrada“,  
„za 20 ok 3 dielce ak H“,  
„Potrebuje, aby si mi vybavil aspoň, alebo dva alebo tri celé. Normálne. A máš už aj peniaze: É, áno. Dobre. Tak ja som ešte v Piešťanoch, ja si to tu vyzbieram a dôjdem do Trnavy a pôjdem zobrat“,  
„Pôjdeme potom dole? Chceš ísť? Čo, No môžeme, Ja mám tiež tu nejaké láve, oné toť, idem ešte vyzbierať. Čakám. Dobre. Dobre? Tak stovku vyberiem hej“, „us tu 8 daj to teda pol na pol“.
- úradný záznam zo dňa 16.3.2020, č.l. 728
- uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 7.11.2019 č.l. 729
- rozsudok OS Piešťany sp.zn. 1T/86/2015 zo dňa 18.01.2016, ppl. dňa 18.01.2016
- uznesenie OS Bratislava I sp.zn. 6PP/32/2017 zo dňa 5.5.2017 , ppl. dňa 5.5.2017
- aktuálny odpis registra trestov
- výpis z lustrácie priestupkov
- výpis z lustrácie CDB databázy súdov SR

Podľa § 272 ods. 3 Tr. por. súd odmietol vykonať čítanie zápisnice o výsluchu obvineného F. A. zo dňa 7.11.2019, nakoľko v tejto veci bol vypočutý ako svedok, tam vypovedal v inom procesnom postavení obvineného.

Výrok o vine :

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný L. G. sa dopustil obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona. Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, súd je toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty týchto trestného činu. Vykonaným dokazovaním bola vina obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná.

Na hlavnom pojednávaní nebola produkovaná žiadna taká presvedčivá skutočnosť, ktorá by dôvodnosť trestnoprávnej zodpovednosti u obžalovaného spochybňovala, v tomto kontexte prioritne treba poukázať usvedčujúcu výpoveď samotného obžalovaného, ktorý sa vo svojej výpovedi vykonanej na hlavnom pojednávaní de facto sám usvedčil. Hoci obžalovaný nepriznal spáchanie skutku a svoje konanie neofutoval, napriek tomu vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní popísal svoje konanie v podstate spôsobom súladným s popisom jeho konania uvedeným v obžalobe. Obžalovaný priznal, že je užívateľom drog, pervitínu, už nejakú dobu a to minimálne od r. 2017. Priznal, že do Serede na drogy chodieval aj trikrát do týždňa, buď vlakom alebo ho niekto viezol. Ten, kto chcel, aby mu zaobstaral drogy, išiel s ním v aute. Poskladali sa a išiel kúpiť drogy, nebolo však pravidlom, že kupoval len on. Od svojich známych, na ktorých kontakty mal v telefóne uviedol, že ide všetko o drogovu závislé osoby, resp. užívateľov drog. V celom rozsahu popísal, čo sa stalo dňa 4.9.2019, ako sa stretol s T. P., F. A., ako spolu išli na A. aute do Serede, kde on išiel kúpiť drogy, z ktorých si dali priamo v aute, odsypal si pre seba, a ostatné dal do krabíčky vedľa seba. Popísal aj to, že na drogy sa poskladali obžalovaný a F. A.. Obžalovaný teda sám uviedol, že dal, predal, zohnal, alebo nejakým iným spôsobom sprostredkoval drogy, minimálne T. P., F. A. a K. A.. Ku A. A. uviedol, že on je jeden z tých, od ktorých zobral peniaze na drogy dopredu, ale im nič nedal. S J. O. ako aj s inými uviedol, že niekoľkokrát bol v Seredi pre drogy. Dokonca obžalovaný uviedol, že do Serede chodieval s F. A. za posledné dva roky aj každý druhý víkend, čo dokonca nasvedčuje aj predpokladanej verzii o páchaní tejto trestnej činnosti obžalovaným po dlhšiu dobu. Obžalovaný napriek tomu, že sa aj sám z veľkej časti usvedčuje zo spáchania trestnej činnosti, túto svoju činnosť v rozpore s logikou popiera.

Na výpoveď obžalovaného nadväzujú aj ďalšie vykonané dôkazy, či už výpovede svedkov, výsledky sledovania odposluchov, resp. výsledky znaleckého dokazovania. Tieto dôkazy jednoznačne preukazujú vinu obžalovaného. Tento sústavne a opakovane zabezpečoval drogy, nielen pre seba, ale aj pre ďalšie drogovu závislé osoby. Svedok F. A. zhodne vypovedal o tom, ako išiel s obžalovaným a svedkom P. kúpiť drogy do Serede, že ich zabezpečoval obžalovaný, ktorý tam mal kontakty. Námietka zo strany obhajoby, že výpoveď svedka A. v prípravnom konaní bola vykonaná pred vznesením obvinenia, súd nepovažuje za opodstatnenú, nakoľko táto výpoveď nie je jediný usvedčujúci dôkaz. Zhodným spôsobom v prípravnom konaní vypovedal aj svedok P., ktorý potvrdil, že drogy kupoval od obžalovaného za 25-30 Eur, ba niekedy ho obžalovaný aj oklamal. Dokonca tento svedok uvádzal aj ďalšie osoby, ktorým obžalovaný predával drogy. A. A. rovnako potvrdil vo svojej výpovedi skutočnosť, že s obžalovaným bol v kontakte z dôvodu kúpy drog od obžalovaného, pričom si od neho kúpil minimálne tri, štyri krát. Svedkyňa K. A. rovnako potvrdila, že s obžalovaným užívala drogy, ktoré aj pre ňu zaopatruval obžalovaný.

Čo sa týka ostatných vypočutých svedkov či už v prípravnom konaní, resp. na hlavnom pojednávaní, tieto súd do značnej miery považuje za tendenčné, so snahou pomôcť obžalovanému, z dôvodu pravdepodobnej spolupatričnosti, nakoľko ako sami uvádzali sú všetci rovnako užívateľmi omamných a psychotropných látok, s tým že zároveň nechcú na seba upútať pozornosť OČTK, pričom niektoré ich verzie, resp. vysvetlenia hraničia až s absurditou.

Vinu obžalovaného ako aj pravdivosť usvedčujúcich výpovedí dokresľujú aj samotné výsledky z odpočúvania telekomunikačnej prevádzky mobilnej účastníckej stanice používanej obžalovaným, kde

súdu už len zo svojej samotnej rozhodovacej činnosti v obdobných trestných veciach je dobre známe, akým spôsobom medzi sebou komunikujú osoby závisle na omamných a psychotropných látkach, kde používajú krycie slová, resp. inotaje, z dôvodu vedomia, akým spôsobom fungujú OČTK, pričom je to okruh osôb, medzi ktorými sú už aj osoby odsúdené za totožnú trestnú činnosť, ktorým bola vina na základe aj takýchto dôkazov preukázaná.

Posudzujúc obsah komunikácie obžalovaný niekedy aj počas jedného dňa opakovane objednal a bol prevziať od svojho dodávateľa drogy, ktoré následne distribuoval ďalším osobám. Osoby, s ktorými obžalovaný komunikoval, sú OČTK z ich činnosti známe ako osoby užívajúce drogy, a za týmto účelom páchajúce rôznu trestnú činnosť. Obžalovaný mal pomerne ustálenú sieť dodávateľov, ako aj odberateľov, a takýmto spôsobom operoval v Trnave a okolí, ale zjavne aj v Piešťanoch. Obžalovaný, ktorý v dlhšej dobe pred jeho zadržaním nemal legálny zdroj príjmov, si týmto spôsobom zadovážoval aj prostriedky na živobytie, ako aj na uspokojenie svojej závislosti, a to drogovej ako aj závislosti pre hazardné hry. Znalkyňa MUDr. Martišová u obžalovaného zistila závislosť od pervitínu a marihuany, s depriváciou osobnosti v dôsledku dlhoročnej závislosti, ktorá je u neho plne rozvinutá.

Čo sa týka množstva ako aj kvality zaisteného metamfetamínu u obžalovaného, na tieto skutočnosti dal odpoveď vypracovaný znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov a to jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach umožnili súdu vysloviť spoľahlivý záver, že skutok opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal ako trestne zodpovedný páchatel' - obžalovaný L. G..

Výrok o treste :

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Obžalovaný L. G. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, v priestupkovom registri nemá záznamy za priestupky. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pre rôznu trestnú činnosť, pričom prvé dve odsúdenia Okresným súdom Trnava sp. zn. 5T/164/2005, a sp. zn. 30T/39/2014 sú zahladené a na obžalovaného sa hľadí, ako by nebol odsúdený. Obžalovaný mal aj jedno podmienkové zastavenie trestného stíhania Okresnou prokuratúrou Galanta. V poradí tretie odsúdenie má však obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/86/2015 zo dňa 18.01.2016, právoplatný dňa 18.01.2016 za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, v súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol uznesením OS Bratislava I sp. zn. 6PP/32/2017 zo dňa 05.05.2017, podmienkovo prepustený, na skúšobnú dobu dva roky, s nariadeným probačným dohľadom vo výmere dva roky.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd následne vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a osoby obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, uložil obžalovanému pri nezistení poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti, podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 5, Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal opätovne zločin/obzvlášť závažný zločin (zvyšuje sa dolná hranica o jednu polovicu), nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov (t.j. pri spodnej hranici trestnej sadzby trestného činu podľa 172 odsek 2 Trestného zákona, keď trest mohol súd ukladať v sadzbe od 12 rokov a 6 mesiace do 15 rokov (pôvodná sadzba od 10 rokov do 15 rokov,)), pričom podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin.

S prihliadnutím na závery znaleckého posudku znalkyne MUDr. Martišovej, ktorá u obžalovaného zistila závislosť od pervitínu a marihuany, s depriváciou osobnosti v dôsledku dlhoročnej závislosti, ktorá je u neho plne rozvinutá, súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, aj z dôvodu, že ústavné liečenie zatiaľ nie je potrebné a dostatočné je vykonanie liečby ambulantnou formou, s prihliadnutím na stupeň jeho závislosti na omamných a psychotropných látkach.

Nakoľko obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin a zároveň súd musel obligatórne z tohto dôvodu obžalovanému uložiť ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Zároveň obžalovanému súd uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci a to SIM karta O2, Slovakia, s.r.o., č. +421 XXX XXX 017, 1 ks mobilný telefón zn. Motorola, čiernej farby s obalom, pričom vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, nakoľko obžalovaný používal tieto veci na spáchanie trestného činu, resp. slúžili na páchanie trestnej činnosti.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.