

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201229
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620201229.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 zast.: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin proti žalovanej: A. I., nar. 28.05.1966, bytom C.. D. XXXX/X, XXX XX T., zastúpená: Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 10 362,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 8 570,85 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.10.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 65,42 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 10 362,54 eura, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 27.10.2017 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Dňa 20.10.2016 žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 10 000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke sa žalovaná zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 182,04 eura, a to do celkovej sumy vo výške 21 844,80 eura. Do podania žaloby uhradila 1 429,15 eura.

1.1. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, listom zo dňa 26.08.2017 - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo jej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ju upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Preto využil oprávnenie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ a dňa 19.10.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 21.10.2017. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 11 791,69 eura. Zmluvnú pokutu vo výške 1 208,25 eura si v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaná uhradila sumu 1 429,15 eura a preto si uplatňuje rozdiel medzi uvedenými sumami vo výške 10 362,54 eura.

2. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe listom zo dňa 02.07.2020 uviedla, že žalobca nepostačujúco osvedčil svoj nárok, keď nepredložil všetky potrebné doklady k preukázaniu nároku. K žalobe nie sú priložené listiny osvedčujúce skúmanie jej bonity, proti nej sa vedie na Okresnom

súde Topoľčany, aj Okresnom súde Banská Bystrica - upomínacie konanie, viacero súdnych konaní, čo preukazuje jej platobnú neschopnosť. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. žiada, aby súd nepriznal žalobcovi nárok v takej výške, ako ho požaduje podanou žalobou. V prípade, ak jej súd uloží povinnosť čo i len v časti nároku žalobcu, žiada možnosť uhradiť plnenie v splátkach, nie vyšších ako 30,- eur, nakoľko pre vysokú zaúverovanosť nebude schopná zaplatiť sumu naraz a ani vo vyšších splátkach.

3. Žalobca listom právneho zástupcu k písomnému vyjadreniu žalovanej uviedol, že vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej poukazuje na tú skutočnosť, že klient spíňal štandardné riskové podmienky. Podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku jej mesačného príjmu a tiež aj jej mesačné výdavky. Taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie záväzku. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Poukazuje na to, že žalovaná spočiatku vykonávala úhrady v predpísanej výške, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver. Rovnako tak zo strany žalovanej nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky. Zároveň uvádza, že výška navrhovanej splátky je vzhľadom na výšku žalovanej sumy neprimeraná.

4. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 25.11.2020 na ktorom právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast žalobcu ako i svoju s tým, že žalobca netrvá na svojej osobnej účasti na pojednávaní, navrhuje, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov s tým, že po podaní žalobného návrhu nedošlo k žiadnej zmene skutkových alebo právnych okolností. Rovnako ospravedlnila svoju neúčast žalovaná, listom svojho zástupcu, žiada, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti ako aj splnomocneného zástupcu. Pridržiava sa doterajších písomných vyjadrení, žalobu žiada zamietnuť ako nedôvodnú. Ak súd jej určí doplatiť čo len časť žalovaného nároku žiada o možnosť splácať dlh v splátkach maximálne po 10,- eur mesačne, pretože jej príjem nedosahuje ani životné minimum. Sú voči nej vedené viaceré konania a jej jediným príjmom je čiastočný invalidný dôchodok vo výške 216,- eur.

4.1. Vzhľadom na vyššie uvedené ospravedlnenie neúčasti a vyslovenie súhlasu s prejednaním veci súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadu splátok a úhrad, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

5.1. Dňa 20.10.2016 uzatvoril žalobca so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 10 000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke sa zaviazala splácať úver v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 182,04 eura. Celkové náklady spotrebiteľa boli dohodnuté vo výške 11 840,80 eura a celková čiastka k úhrade vo výške 21 844,80 eura. Fixná ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,90 %, RPMN 19,90% a priemerná hodnota RPMN 9,22 %. Dátum prvej splatnej splátky bol dohodnutý dňom 20.11.2016 a termín konečnej splatnosti dňa 20.10.2026.

5.2. Z článku II. zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajú údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii s uvedením priemerného čistého mesačného príjmu 950,- eur, mesačné finančné výdavky (napr. splátky úverov, hypoték, leasingov) 250,- eur. Iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón) 10,- eur.

5.3. Z článku IX. bodu 9.2. vyplýva, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej úhrady spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky, alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a v § 563 OZ.

5.4. Listom zo dňa 26.08.2017, označeným ako predžalobná upomienka, bola žalovaná upozornená, že ak do 05.10.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2017 bude žalobca oprávnený úver

zosplatniť. Predžalobná upomienka bola doručená žalovanej, ako to vyplýva z kópie doručenky, dňa 06.09.2017.

5.5. Listom zo dňa 21.10.2017 bolo žalovanej oznámené, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, stal sa splatným jej dlh z úverovej zmluvy, v celom rozsahu. K zosplatneniu došlo dňom 19.10.2017.

5.6. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná mala uhradiť 11 791,69 eura, tiež zmluvnú pokutu 1 208,25 eura, ktorú si však žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Uhradila celkom titulom splátok 1 429,15 eura.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 2 písm. a),b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

9. Podľa § 9 ods.1, 2 citovaného zákona, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

10. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), 2 citovaného zákona, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

11. Podľa § 52 ods.1 až 4 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods.1,2 a 9 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 565 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že predmetnú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, a teda aj zisťovať, či obsahuje zákonom požadované náležitosti, tak ako sú uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, uzavretej dňa 20.10.2016 vyplýva, že bola dohodnutá výška úveru 10 000,- eur, celkový počet splátok 120, mesačná splátka 182,04 eura. Dátum poslednej splátky, t.j. termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na deň 20.10.2026. Predmetná zmluva tiež obsahuje celkové náklady dlžníka vo výške 11 844,80 eura, celkovú čiastku, ktorú má dlžník zaplatiť 21 844,80 eura, ako aj primeranú výšku úrokovej sadzby 19,90 % ročne, RPMN 19,90 % a priemernú RPMN 9,22%. Takže podľa súdu uvedená zmluva obsahuje požadované náležitosti, ktorú skutočnosť nenapáda ani žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení.

16. V písomnom vyjadrení žalovaná namietala, že žalobca pri poskytovaní úveru riadne neskúmal jej bonitu a poukázala na ustanovenie § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Súd posudzoval, či žalobca postupoval s odbornou starostlivosťou pre vyhodnocovanie finančných pomerov žalovanej, ako dlžníka, pri poskytovaní úveru a dospel k záveru, že tomu tak nebolo. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že boli uvedené údaje klienta, teda žalovanej, a to priemerný čistý mesačný príjem 950,- eur a mesačné finančné výdavky 250,- eur a iné mesačné výdavky 10,- eur. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalobca nahliadol do príslušnej databázy o spotrebiteľoch (pričom z registra tunajšieho súdu súd zistil, že voči žalovanej sú vedené obdobné žaloby pod sp. zn.: 4Csp/55/2019, 4Csp/53/2020, 5Csp/61/2020, 6Csp/41/2020, 6Csp/44/2020, a 8Csp/93/2020). Pokiaľ vychádzal žalobca pri uzatváraní predmetnej zmluvy iba z príjmu samotnej žalovanej a nezisťoval jej skutočnú solventnosť, jej ďalšie majetkové pomery, prípadne aj členov domácnosti a tiež nezisťoval, či žalovanej neboli poskytnuté iné spotrebiteľské úvery a nie je povinná ich splácať, uvedené súd vyhodnotil ako hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. a takéto porušenie povinností má za následok, že úver je v zmysle § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bezpoplatkov. V takom prípade má žalobca nárok iba na to, čo bolo žalovanej poskytnuté na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Výška spotrebiteľského úveru bola v sume 10 000,- eur a ako vyplýva z dokazovania žalovaná uhradila titulom splátok celkom 1 429,15 eura, takže rozdiel potom predstavuje 8 570,85 eura. Preto súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 8 570,85 eura a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení, keď do omeškania sa dostala dňom 27.10.2017 keď na základe oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dlh v poskytnutej lehote žalovaná neuhradila.

20. Vo zvyšku, z dôvodov uvedených vyššie, súd žalobu zamietol.

21. Žalovaná žiadala, aby jej bolo umožnené splácať dlh v splátkach maximálne po 10,- eur vzhľadom na jej situáciu, ktorú v liste uviedla. Súd sa stotožnil s tvrdením právneho zástupcu žalovaného, že nie je možné umožniť žalovanej splácať dlh v požadovaných splátkach vzhľadom na výšku žalovanej sumy by splácanie bolo neprimerane predĺžené, keď bolo zistené, na čo poukazovala aj samotná žalovaná, že sú voči nej vedené ďalšie žaloby v obdobných veciach, a preto bolo obtiažne povoliť splácanie dlhu v primeraných splátkach prijateľných pre obe strany.

22. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Vzhľadom na čiastočný úspech v konaní, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomernej časti 65,42% vychádzajúc z toho, že si uplatnil pôvodne zaplatenie sumy 10 362,54 eura. Priznané mu bolo 8 570,85 eura, čo predstavuje úspešnosť žalobcu 82,71% a úspešnosť žalovanej 17,29% a rozdiel predstavuje 65,42 % ($82,71 - 17,29 = 65,42\%$). Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za žalobný návrh a trovy právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).