

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011247
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120011247.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci obvineného M. W. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25.11.2020, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 08.10.2020 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvineným v nasledovnom znení :

Obvinený:

M. W., nar. XX.XX.XXXX F. M., trvale bytom M., Š. Č.. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností I. U. M., B. Č.. XXX, toho času Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie,

sa uznáva za vinného, že:

1/ v dobe od 18:50 hod. dňa 01. 08. 2018 do 08:00 hod. dňa 02. 08. 2018, preskočil oplotenie kostola a následne cez pootvorené okno, vnikol do uzamknutého kostola na Hlavnom námestí v Q., pristúpil k pokladničkám, ktoré boli zavesené na kovových dverách v kostole, na oboch pokladničkách vytrhol petlice a vzal z nich všetku finančnú hotovosť vo výške najmenej 350,- Eur, čím poškodenej Rímskokatolíckej cirkvi Farnosti Q., IČO: XXX XXX XX, spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške najmenej 350,- Eur a poškodením pokladničiek vo výške 80,- Eur,

2/ v dobe od 23:00 hod. dňa 09.03.2019 do 01:00 hod. dňa 10.03.2019 v kostole Sv. G. J., nachádzajúcom sa na ulici M. Č.. X, M. - Č. R. B., vytlačil okno z bočnej strany kostola, vošiel do kotelne, z poličky zobral skrutkovač a týmto v oblasti zámku poškodil dvere vedúce do vedľajšej miestnosti - sakristia, kde z pokladničky položenej v skrinke vzal finančnú hotovosť vo výške 15,- Eur a ďalej v pravej časti obradnej miestnosti smerom od vchodu, pri oltári skrutkovačom vylomil od lavice pripevnenú pokladničku, ktorá bola prázdna, čím poškodenej D. K. N. R. B., P. P.R. M. U. Č.. X, M., I.: XXX XXX XX, spôsobil odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 15,- € a škodu poškodením okna a dverí vo výške 44,88 Eur,

3/ v presne nezistenom čase v dobe od 10.00 hod. dňa 02.06.2019 do 17.00 hod. dňa 05.06.2019 v Nitre, časť W. B., na Ulici U. B.G. Č.. X, vošiel na oplotený pozemok areálu cintorína cez hlavnú bránu od kostola, ktorá bola v tom čase zatvorená, avšak neuzamknutá, ktorého súčasťou je Kostol Narodenia Panny Márie, vyhlásený rozhodnutím Pamiatkového úradu Slovenskej republiky č. SKK ONV Nitra 31/63 z 02.10.1963 za národnú pamiatku Slovenskej republiky, následne prešiel k ľavej strane kostola, kde sa dostal na nižšiu časť strechy tým spôsobom, že na ňu vyliezol, na tejto streche následne odstránil strešnú krytinu a rozrezal ochrannú fóliu a vytvoril tak otvor do strechy o rozmere približne 40 cm x 60 cm, cez tento otvor následne prešiel do povalovej časti kostola, kde sa po otvorení dvierok v strope dostal do vnútornej časti kostola do sakristia v prednej časti vedľa oltáru, odtiaľ prešiel k hlavným vchodovým

dverám kostola, kde za použitia skrutkovača, ktorý našiel v kostole, vylomil zámok na pokladničke o veľkosti približne 15 cm x 15 cm umiestnenej na drevenej lavici, na ktorej tiež poškodil jej vrchnú časť tak, že z nej odlomil časť dreveného rámu a vzal z nej finančnú hotovosť vo výške približne 3,- Eurá v minciach rôznych nominálnych hodnôt, s ktorou následne miesto činu opustil, čím poškodenej Rímskokatolíckej cirkvi N. R. B., P. P. M. U. Č.. X, M., I.G.: XXX XXX XX, spôsobil odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške najmenej 3,- Eur a poškodením pokladničky škodu vo výške najmenej 20,- Eur,

4/ dňa 16.08.2019 v čase približne o 21:45 hod. v I. U. M., M. E. Á. Č.. X v trvalo obývanej Farnosti I. U. M. si zo zadnej strany fary otvoril garážové okno, ktoré bolo v tom čase pootvorené na vetranie, tak, že si prisunul kovovú trojnožku pod okno, odstránil z okna sieťku a dostal sa dnu do miestnosti, kde sa nachádzal kotel, následne prešiel cez neuzamknuté dvere do garáže, odkiaľ sa presunul do ďalšej miestnosti, ktorú prehľadal, avšak nič nenašiel, odtiaľ pokračoval do kuchynky, následne sa vrátil na chodbičku, kde sa nachádzali uzamknuté dvere vedúce do fary, ktoré vypáčil prineseným náradím z garáže, následne sa dostal pred uzamknuté dvere do kancelárie farára, tieto taktiež vypáčil, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť v presne nezistenej výške, ďalej vypáčil týmto náradím plechovú skriňu, z ktorej nič nezobral, následne sa presunul na horné poschodie, kde vypáčil uzamknuté dvere do farárovej izby, odkiaľ zo stolíka vzal finančnú hotovosť v presne nezistenej výške a zo stolíka pri fotelkách zlatú retiazku s príveskom - zlatým krížikom s korpusom Krista v hodnote 1.284,50 Eur a napokon prešiel do spálne, ktorú prehľadal, ale odtiaľ nič nezobral a následne sa vrátil na prízemie, kde sa dostal von cez terasové dvere, čím poškodenému ThDr. U. C., PhD., spôsobil škodu vo výške 1.284,50 Eur a Rímskokatolíckej cirkvi Farnosti I. U. M. P. P. Á. X, XXX XX I. U. M., I.: XXX XXX XX spôsobil odcudzením finančnej hotovosti škodu najmenej vo výške 60,- Eur a poškodením 3 ks dverí škodu vo výške 80,- Eur,

príčom sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4T 10/2019 zo dňa 18.03.2019, právoplatným dňa 03.06.2019, bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné,

t e d a :

I. v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a na mieste požívajúcom pietu alebo všeobecnú úctu alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo obradu,

II. v bodoch 2/, 3/ a 4/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (v časti pod bodom 4/ dohody o vine a treste) a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na mieste požívajúcom pietu alebo všeobecnú úctu alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo obradu,

II. v bode 4/

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l :

I.v bode 1/

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona (účinného od 01.08.2019),

II.v bodoch 2/, 3/ a 4/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) (v časti pod bodom 4/ dohody o vine a treste), odsek 3 písmeno b) s poukazom na § 138 písmeno j), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona,

II.v bode 4/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

z a t o m u s ú d u k l a d á :

I.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, aplikujú zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje skorší výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 10/2019 zo dňa 18.03.2019, doručenom obvinenému dňa 03.06.2019, právoplatnom dňa 03.06.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona uložiť nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa mu ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť poškodeným:

- Rímskokatolíckej cirkvi Farnosti Q., I.: XXX XXX XX, škodu vo výške 430,00 Eur,
- Rímskokatolíckej cirkvi Farnosti R. B., P. P.R. M. U. Č.. X, M., I.: XXX XXX XX, škodu vo výške 82,88 Eur,
- Rímskokatolíckej cirkvi Farnosti I. U. M. P. P.R. Á. X, XXX XX I. U. M., I.: XXX XXX XX škodu vo výške 60,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 08.10.2020 pod sp. zn. 3Pv 510/19/4403 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného M. W., ktorý sa mal dopustiť zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) (v časti pod bodom 4/ dohody o vine a treste), odsek 3 písmeno b) s poukazom na § 138 písmeno j), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 10.01.2020 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol uložiť trest v časti, v bode 1/ za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú v trvaní 3 roky a v ďalšej časti v bodoch 2/, 3/ a 4/ za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) (v časti pod bodom 4/ dohody o vine a treste), odsek 3 písmeno b) s poukazom na § 138 písmeno j), odsek 3

písmeno c) Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do minimálneho stupňa stráženia a ochranné psychiatrické liečenie ochrannou formou.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil predložený návrh. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd príjme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený M. W. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky mu položené podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.