

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010184
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010184.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného L. B. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2020, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 08.10.2020 pod č.k. Pv 163/20/3305-33 tak, že :

Obvinený L. B., I.. XX. XX. XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom K. XXX/XX, Z. I. Z., slobodný, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

v čase medzi 09.00 h a 10.00 h dňa 22.04.2020 v Ostraticiach za predajňou COOP Jednota ponúkol na predaj omamnú a psychotropnú látku pervitín v zatavenej striekačke B. Y., ktorý kúpu odmietol, pričom túto návykovú látku pri sebe neoprávnene prechovával všade tam kde sa pohyboval od presne nezistenej doby až do 10.00 h dňa 22.04.2020, kedy mu bola v Ostraticiach pri reštaurácii Harmónia, obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku hliadkou Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom a následne dňa 22.04.2020 v čase o 12.20 h pri osobnej prehliadke vykonanej podľa § 102 odst. 1 Trestného poriadku v budove Okresného riaditeľstva PZ Partizánske dobrovoľne vydal 1 ks striekačky 3 ml. zn. "Chirana" s obsahom bielej kryštalickej látky o objeme 3 dielikov, ako chemická stopa č. 1, ktorá obsahovala metamfetamín o hmotnosti 0,084 g, čo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, spôsobilej po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a,

neoprávnene pri sebe prechovával psychotropnú látku a konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin, sa následne pokúsil psychotropnú látku predat',

č í m s p á c h a l :

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ § 37 písm. h/ § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona sa obvinený odsudzuje na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu na 40 (štyridsať) mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 3T/35/2020, zo dňa 11.08.2020, právoplatným dňa 11.08.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.10.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 163/20/3305-33.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.