

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19Csp/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120204512  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120204512.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a. s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, právne zastúpený: JUDr. Marekom Hroudou, advokátom, IČO: 35 571 195, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanej: R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Orechov dvor 18A, 949 01 Nitra, o zaplatenie 734,40 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 734,40 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 226,25 eur od 22.8.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 499,15 eur od 5.5.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 14.4.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 734,40 eur s príslušenstvom pozostávajúcím z úrokov z omeškania, ako aj náhradu trov konania.

2. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o predaji časti podniku nadobudol od predávajúceho - spoločnosti ČEZ Slovensko, s.r.o., IČO: 36 797 332, so sídlom Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu so žalovanou dňa 26.5.2016 uzavrel zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej žalovaná odoberala elektrinu. Za obdobie od 1.1.2017 do 31.7.2017 bola žalovanej vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. 0000001000297032 zo dňa 7.8.2017 s lehotou splatnosti do 21.8.2017 na sumu 226,25 eur a za obdobie od 1.8.2017 do 15.4.2018 bola vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. 0000001000110901 zo dňa 20.4.2018 s lehotou splatnosti do 4.5.2018 na sumu 499,15 eur. Žalovanej boli v súlade s obchodnými podmienkami vyúčtované poplatky za odoslanie upomienky a to, upomienkou zo dňa 11.5.2017 suma 3 eur, upomienkou zo dňa 17.7.2017 suma 3 eur a upomienkou zo dňa 4.9.2017 suma 3 eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 734,40 eur. Žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. S poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa žalobca domáha voči žalovanej tiež zaplatenia úrokov z omeškania v sadzbe vo výške 5 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

3. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 19Csp/35/2020-67 zo dňa 13.5.2020. Za účelom doručenia platobného rozkazu súd zisťoval pobyt žalovanej lustráciami v Registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a evidencii ZVJS. Pobyt žalovanej sa súdu zistiť nepodarilo, preto súd

platobný rozkaz uznesením č.k. 19Csp/35/2019-76 zo dňa 6.7.2020, právoplatným dňa 22.7.2020 pre nedoručiteľnosť žalovanej do vlastných rúk zrušil.

4. Žalovanej súd žalobu s prílohami doručil zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 24.8.2020 v súlade s ust. § 116 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaná k žalobe kvalifikovane nevyjadrila, neuviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávala.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Pretože v tomto prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 25.11.2020 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Žalovaná uzatvorila dňa 26.5.2016 s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou ČEZ Slovensko, s.r.o., IČO: 36 797 332 Zmluvu o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti, na základe ktorej predchodca žalobcu dodával žalovanej elektrinu na odberné miesto Loka Dvor Orechov č. 1279/18, 949 05 Nitra a žalovaná bola podľa zmluvy povinná platiť cenu za dodávku elektriny. Pôvodný veriteľ vyúčtoval žalovanej nedoplatky za dodanú elektrinu, a to faktúrou č. 0000001000297032 zo dňa 7.8.2017 splatnou dňa 21.8.2017 sumu vo výške 226,25 eur za dodávku elektrickej energie v období od 1.1.2017 do 31.7.2017. Za dodávku elektriny v období od 1.8.2017 do 15.4.2018 vyúčtoval žalobca žalovanej faktúrou č. 0000001000110901 zo dňa 20.4.2018 splatnou dňa 4.5.2018 sumu vo výške 499,15 eur. Žalovaná tieto faktúry neuhradila. Jej nedoplatok predstavuje sumu spolu vo výške 725,40 eur. Upomienkou zo dňa 11.5.2017 vyzval predchodca žalobcu žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 124,60 eur (dlžných preddavkových platieb 121,60 eur a 3 eur ako poplatku za upomienku). Upomienkou zo dňa 17.7.2017 bola žalovaná predchodcom žalobcu vyzvaná na zaplatenie sumy 188,40 eur (dlžných preddavkových platieb 182,40 eur a 6 eur ako poplatkov za upomienky). Upomienkou zo dňa 4.9.2017 bola žalovaná predchodcom žalobcu vyzvaná na zaplatenie sumy 270,75 eur (dlžných preddavkových platieb 35,50 eur, faktúry v sume 226,25 eur a 9 eur ako poplatkov za upomienky). Žalovaná dlžnú sumu ani napriek upomienkam neuhradila.

10. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu (spoločnosť ČEZ Slovensko, s.r.o.) a žalovanou existoval záväzkovo-právny vzťah na základe Zmuvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť viažucej sa k odbernému miestu na adrese Loka Orechov Dvor 1279/18, 949 05 Nitra. Na základe uvedenej zmluvy predchodca žalobcu dodával žalovanej elektrinu do odberného miesta a povinnosťou žalovanej bolo uhrádzať žalobcovi cenu za dodávku elektriny ako aj cenu za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny za podmienok stanovených v zmluve a obchodných podmienkach. Súd mal predloženými listinnými dôkazmi, predovšetkým faktúrami za dodanú elektrickú energiu preukázať, že žalobca si splnil svoju povinnosť elektrickú energiu pre žalovanú dodať, žalovaná si však svoju povinnosť zaplatiť mu za dodanú elektrickú energiu nespĺnila. Z predložených faktúr mal súd preukázať, že žalobca vyúčtoval žalovanej za dodanú elektrickú energiu sumu spolu vo výške 725,40 eur a v sume 9 eur vyúčtoval žalobca žalovanej náklady účelne vynaložené za upomienky, ktoré boli žalovanej zaslané ako výzvy na zaplatenie žalobcovej pohľadávky. Žalovaná v priebehu konania skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu so žalobcom nepopierala, nespochybnila ani jednotlivé žalobcom predložené faktúry a ani rozsah svojho záväzku voči žalobcovi, tiež nepreukázala, že dlžnú sumu alebo jej časť uhradila, resp. že jej záväzok zanikol iným spôsobom.

15. Keďže žalovaná dlžnú sumu nezaplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania a v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zákonné úroky z omeškania. Nárok na úroky z omeškania si žalobca v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v súlade so zákonnou sadzbou odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlžných súm podľa predložených faktúr, čo súd akceptoval, pretože v uvedenom období bola žalovaná v omeškaní so splácaním pohľadávky.

16. Nárok žalobcu súd považoval za dôvodný v celom rozsahu, a preto žalobe vyhovel.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.