

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200750
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819200750.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v K., M. XX., proti žalovanému: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J. I. XXX/X, o zaplatenie 338,90 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 28. apríla 2020 sp. zn. 12Csp/13/2019-83, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku II., v ktorej zamietol žalobu na uloženie povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 100 € s 9%-ným úrokom z omeškania od 2.8.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 4% zo sumy 222 € od 2.8.2016 do zaplatenia a vo výroku III. o trovách konania, z r u š u j e a v tomto rozsahu mu vec v r a c i a na ďalšie konanie.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. zostáva n e d o t k n u t ý .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 222 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 2.8.2016 do zaplatenia (výrok I.). Vo zvyšnej časti žalobu na uloženie povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 100 € s 9%-ným úrokom z omeškania od 2.8.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 4% zo sumy 222 € od 2.8.2016 do zaplatenia a na zaplatenie nákladov, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 16,90 € s príslušenstvom, ako nedôvodnú zamietol (výrok II.). V zmysle § 255 ods. 2 CSP (v bode 25 nesprávne uvedené ustanovenie § 255 ods. 1 CSP - poznámka odvolacieho súdu) podľa pomeru úspechu strán v spore, priznal úspešnejšiemu žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32% (výrok III.). Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 4.5.2015 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 6550301053 za účelom financovania spotrebného tovaru - kúpy mobilného telefónu Samsung Galaxy S6 32 GB čierny. Zmluvu o pôžičke považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Na základe uzatvorenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver - pôžička vo výške 600 €, ktorú sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 25 € mesačne, s poslednou splátkou naplánovanou na deň 23.6.2017. Pri uzavretí zmluvy žalovaný uhradil akontáciu vo výške 174 €. Žalovaný z poskytnutej pôžičky vo výške 600 € uhradil 280 €. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka v spojení s § 54a Občianskeho zákonníka a § 879v Občianskeho zákonníka, považoval časť uplatnenej pohľadávky na vrátenie poskytnutej pôžičky za premlčaný. Je zrejmé, že žalobca podal žalobu na súd dňa 29.4.2019, pričom pri splátkach, ktorých splatnosť podľa splátkového kalendára nastala pred 29.4.2016, uplynula trojročná premlčacia doba. Po 24.5.2016 žalovaný uhradil sumu 128 €. Uvedenú sumu odpočítal od celkovej výšky istiny nepremľčaných splátok (350 €), na základe čoho v rozdiel zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 222 € s príslušným úrokom zo omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia

vlády č. 87/1995 Z.z. V zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. uplatnený úrok z omeškania (9%) žalobcom v podanej žalobe je v rozpore s výškou základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu 2.8.2016, pričom zákonná výška úroku predstavuje hodnotu 5%. Preto vo zvyšnej časti uplatnený nárok na vrátenie poskytnutej pôžičky z dôvodu premlčania práva, z dôvodu nedôvodne uplatnených úrokov z omeškania a pohľadávky vo výške 16,90 € s príslušenstvom, ako nedôvodný zamietol.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku II. a súvisiacom výroku III. o trovách konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Záver súdu prvej inštancie, ktorým zamietol žalobu z dôvodu premlčania práva aplikáciou ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, nepovažoval za správny. Uviedol, že žalobou si uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky voči žalovanému ako fyzickej osobe podnikateľovi, ktorého riadne identifikovali IČOm. Zmluvný vzťah, ktorého nároky sú predmetom sporu, bol uzavretý medzi podnikateľskými subjektmi, preto sa nejedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy a aplikácia § 54a Občianskeho zákonníka súdom prvej inštancie bola nesprávna. Súd prvej inštancie nesprávnym postupom zamietol žalobu v časti o zaplatenie 4 splátok á 25 € mesačne splatných dňa 20.1.2016, 20.2.2016, 20.3.2016 a 20.4.2016, spolu vo výške 100 € s príslušenstvom. Rovnako nesprávne súd prvej inštancie posúdil ním uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý v zmysle predpisov obchodného práva ku dňu počiatku predstavuje hodnotu 9% p.a. Žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 16,90 € s príslušenstvom zoberal späť a žiadal v tejto časti odvolacie konanie zastaviť.

3. Krajský súd v Žiline uznesením z 30. septembra 2020 sp. zn. 7CoCsp/41/2020-105, pripustil späťvzatie žaloby v časti 6,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 2.8.2016 do zaplatenia, rozsudok súdu prvej inštancie z 28. apríla 2020 v uvedenej časti zrušil a konanie v tomto rozsahu zastavil.

4. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý v napadnutom výroku II., ktorý nebol predmetom späťvzatia žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie a v súvisiacom výroku III. o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. odvolaním nenapadnutý, zostáva nedotknutý.

6. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vzťah uzavretý medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom na základe uzatvorenej zmluvy zo dňa 4.5.2015 - Zmluvy o pôžičke č. 6550301053 je vzťahom spotrebiteľským, vo vzťahu k ktorému bolo dôvodné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, je predčasný.

7. Žalobca podanou žalobou si vo vzťahu k žalovanému uplatnil nárok na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 338,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 2.8.2016 do zaplatenia. V súvislosti s uplatneným nárokom ako listinný dôkaz predložil Zmluvu o pôžičke č. 6550301053 z 4.5.2015. Podľa znenia zmluvy - časť „1. Klient“, bol žalovaný - Z. K. ml.; v časti kolónky - „Fyzická osoba, Fyzická osoba - podnikateľ, Právnická osoba“ bol označený ako Fyzická osoba - podnikateľ; v časti označenia „Adresa trvalého pobytu, Adresa súčasného pobytu, Sídlo, Miesto podnikania“ bolo označené sídlo a miesto podnikania Z. XXX, XXX XX J.; v kolónke „IČO/IČ pre DPH/DIČ“ bolo uvedené XXXXXXXX/XXXXXXXXXX; v kolónke „Pracovné zaradenie“ bolo uvedené SZČO. Podľa predmetu financovania pôžičky sa jednalo o kúpu mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S6 32 GB čierny SK (1 ks)/747 €, celková suma pôžičky 600 €, mesačný poplatok 25 €, počet mesačných splátok 24, akontácia 147 €. V bode 3. (splátkový kalendár) bol uvedený rozpis splátok v počte 24, a to od 23.7.2015 (s prvou splátkou) s nasledujúcimi splátkami k 23. dňu nasledujúcich mesiacov, s poslednou splátkou dňa 23.6.2017.

8. Vychádzajúc z hodnotenia výsledkov vykonaného dokazovania a skutkového zistenia, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie obsahom zmluvy o pôžičke, t.j. medzi akými subjektmi bola zmluva o pôžičke (úvere) uzavretá, sa v priebehu konania dôsledne nezaoberal. Pokiaľ by bolo

preukázané tvrdenie žalobcu v tom, že predmetnú zmluvu na strane dlžníka uzatvorila osoba Z. K. ml. ako fyzická osoba - podnikateľ, bolo by za dôvodné považovať odvolacie námietky žalobcu, že daný uzavretý vzťah nemožno považovať za spotrebiteľský, na ktorý by bolo možné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, t.j. prípadne aj ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka o premlčaní práva v spotrebiteľských veciach.

9. Z uvedených dôvodov, keďže skutkové zistenia súdu prvej inštancie o uzavretí spotrebiteľského vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom nezodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania, keďže súd sa nezaoberal obsahom listinných dôkazov predkladaných žalobcom v súvislosti s podanou žalobou, právny záver, na základe ktorého žalobu vo zvyšnej časti zamietol, je predčasný, z dôvodu čoho odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).