

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 45EK/1553/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120392249
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120392249.2

Uznesenie

V exekučnej veci oprávneného: I. J..S..Z., J. J. G. X, XXX XX T.-J.É. E., O.: XX XXX XXX, H.. W.: S., J.. S.. Z., J. J.C. E. X, XXX XX T.-J. E., O.: XX XXX XXX proti povinnému: T. J..S..Z., J. J. H. XX/X, XXX XX P., O.: XX XXX XXX o vymozenie 4383,85 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútorke D.. L. Š., J. J. L. Ú. F. E. F. R., A.Á. X, XXX XX E., O.Č.: XX XXX XXX, pod sp. zn. 340EX 324/20, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a .
- II. Oprávnený má voči povinnému n á r o k na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v o v ý š k e 135,23 E u r .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.10.2020 domáhal od povinného vymozenia sumy 4383,85 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 05.05.2020, sp. zn. 35Up/684/2020, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 06.06.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdnu exekútorke D.. L. Š. poverením č. ECLI:SK:OSBB:2020:6120305988.1 zo dňa 16.10.2020 vykonaním exekúcie na vymozenie sumy 4383,85 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, ktorá túto exekúciu vedie pod spisovou značkou 340EX 324/20. Poverená exekútorke vydala dňa 20.10.2020 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému do jeho elektronickej schránky dňa 21.10.2020.

3. Dňa 18.11.2020 bol súdu prostredníctvom súdnej exekútorke doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Predmetné podanie bolo exekútorškému úradu doručené dňa 05.11.2020. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) v zákonom stanovenej lehote.

4. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že exekúcia je vedená na podklade platobného rozkazu č.k. 35Up/684/2020, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 05.05.2020 a uznesenia č.k. 35 Up/684/2020, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.07.2020, pričom Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 35 Up/684/2020 zo dňa 29.07.2020 ešte nie právoplatné, keďže Povinný proti nemu podal dňa 05.11.2020 odvolanie. Návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený dňa 06.10.2020, a preto podľa názoru povinného je zrejmé, že exekúcia ani nemala začať a žiada o jej zastavenie. Povinný ďalej uvádza, cit.: „Podľa § 560 zákona Č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník "Ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť. I ten, kto je povinný plniť vopred, môže svoje plnenie odoprieť až do tej doby, keď bude poskytnuté alebo zabezpečené vzájomné plnenie, ak

je plnenie druhého účastníka ohrozené skutočnosťami, ktoré nastali u druhého účastníka a ktoré mu neboli známe, keď zmluvu uzavrel."

Vo vzťahu k pohľadávkam Oprávneného vymáhaných prostredníctvom platobného rozkazu č. k. 35Up/684/2020, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 05.05.2020 (ďalej aj ako - Platobný rozkaz"), je potrebné uviesť, že je dôvodné na ich plnenie aplikovať § 560 Občianskeho zákonníka, ktorý predstavuje zákonné odopretie plnenia. Pohľadávka Oprávneného vymáhaná prostredníctvom Platobného rozkazu je na základe faktúry č. Oprávneného 20600066, ktorá predstavuje predstavovala náklady Oprávneného na svojvoľné a nezákonné vysťahovanie Povinného z predmetu nájmu v SC Európa ako následok neplatného odstúpenia Oprávneného od Nájomnej zmluvy zo dňa 20.01.2012 v znení jej dodatkov, ktorej zmluvnými stranami je Oprávnený ako prenajímateľ a Povinný ako nájomca (ďalej aj ako „Nájomná zmluva“).

Povinný žiada pre účely rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie predložiť celý spisový materiál Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 35Up/684/2020 k tomuto exekučnému konaniu.

Podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka "Ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu."

Považujeme za osobitne dôležité zdôrazniť, že podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka má prenajímateľ 30 dní na podanie žaloby o vypratanie nebytových priestorov. V opačnom prípade (zmeškania lehoty 30 dní) sa má za to, že nájomná zmluva sa automaticky predĺžila, a to za pôvodných podmienok a na dobu pôvodného nájmu.

Podľa Oprávneného nájom skončil dňom 20.01.2020 a to na základe odstúpenia od zmluvy zo dňa 17.01.2020, doručenej Povinnému dňa 20.01.2020.

Z potvrdení súdov (OS Zvolen a OS Prievidza) je nepochybné, že Oprávnený v lehote 30 dní nepodal žalobu o vypratanie nehnuteľnosti.

Oprávnený preukázateľne nepodal žalobu o vypratanie k predmetu nájmu definovanému v Nájomnej zmluvy, čiže aplikovaním § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí, že Nájomná zmluva sa predĺžila a Povinnému ako nájomcovi nielenže vzniká ďalšia škoda v dôsledku toho, že mu Oprávnený neumožnil užívať predmet nájmu, ale čo je podstatné vo vzťahu aj k tomu exekučnému konaniu.

V zmysle § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákon priznáva prenajímateľovi právo podať žalobu o vypratanie nebytových priestorov, ak došlo k skončeniu nájmu a nájomca nebytové priestory ku dňu skončenia nájmu nevypratal.

Predpokladom pre nútený výkon vypratania nebytových priestorov podľa § 676 Občianskeho zákonníka je existencia exekučného titulu, ktorý v tomto prípade môže predstavovať predovšetkým vykonateľné rozhodnutie príslušného súdu, ktorým súd uloží nájomcovi povinnosť vypratať nebytové priestory pod hrozbou núteného výkonu.

§ 6 Občianskeho zákonníka "Ak hrozí neoprávnený zásah do práva bezprostredne, môže ten, kto je takto ohrozený, primeraným spôsobom zásah sám odvrátiť."

V zmysle § 6 Občianskeho zákonníka (a v súlade s princípom právnej istoty) teda nie je prípustné, aby prenajímateľ vykonal nútené vypratanie nebytových priestorov svojpomocne - t. j. faktickým vypratáním nebytových priestorov po zabezpečení súpisu hnutel'ných vecí a dočasným uložením u tretej osoby.

Treba konštatovať, že akákoľvek svojvôľa prenajímateľa pri vypratání nebytových priestorov nie je prípustná a pre prenajímateľa predstavuje riziko v podobe nároku na náhradu škody vzniknutého na strane nájomcu.

Vo vzťahu k exekučnej veci je nepochybné, že si Oprávnený nemôže uplatňovať pohľadávku, ktorá je dôsledkom núteného nezákonného a svojpomocného úkonu a to vypratania predmetu nájmu bez exekučného titulu a ešte si aj uplatňovať nezákonné náklady za takýto úkon. Z nepráva nemôže vzniknúť právo.

Skutočnosť, že nájomný vzťah na základe Nájomnej zmluvy stále trvá a Oprávnený neumožnil užívanie priestorov v SC Európa a neoprávnené mu zadržáva veci, je ďalším dôvodom, pre ktorý je dôvodné aplikovať § 560 Občianskeho zákonníka, ktorý predstavuje zákonné odopretie plnenia vo vzťahu k pohľadávkam Povinného vymáhaných v tomto exekučnom konaní.

Vzhľadom k všetkým uvedeným skutočnostiam je nepochybné, že ide o skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a exekúcia musí byť zastavená. Uvedené skutočnosti sú predmetom súdneho konania medzi Povinným a Oprávneným vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 4C/20/2020. Povinný žiada pre účely rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie predložiť celý spisový materiál Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 4020/2020 k tomuto exekučnému konaniu.“

Povinnému zároveň nie je zrejmé pod akou sp. zn. resp. číslom je vedené exekučné konanie medzi Oprávneným a Povinným na Okresnom súde Banská Bystrica, a preto namieta aj samotnú dôvodnosť poverenia a upovedomenia. V závere povinný navrhol, aby exekučný súd exekučné konanie zastavil v celom rozsahu a zaviazal oprávneného na náhradu trov exekučného konania povinného a súdneho exekútora.

5. Oprávnený sa k tvrdeniam povinného vyjadril dňa 12.11.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vo svojom vyjadrení uviedol, že má za to, že tvrdenia povinného sú nedôvodné a nepreukazujú splnenie podmienok na zastavenie exekúcie či prerušenie exekučného konania. Oprávnený nemá vedomosť o tom, že by Okresný súd Banská Bystrica zrušil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu. Aj keď povinný tvrdí, že dňa 05.11.2020 podal odvolanie, toto by bolo neúspešné keďže nebolo podané v zákonnej lehote. Oprávnený nemá vedomosť o tom, že Uznesenie o odmietnutí jeho návrhov na odpustenie zmeškania lehoty pri doručovaní platobného rozkazu nenadobudlo právoplatnosť, toto tvrdenie považuje za účelové, pričom poukazuje na doložku právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenia i platobného rozkazu. K vyprataniu priestoru oprávneného po skončení nájmu oprávnený uvádza, že nie je úlohou exekučného súdu preskúmavať merito veci, keďže súd sa s danou vecou už vysporiadal a vydal platobný rozkaz, ktorý je právoplatný, čím považuje vec za uzavretú. Oprávnený poukazuje na fakt, že povinný nesprávne aplikuje ustanovenie § 676 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, pretože tento sa nevzťahuje na nebytové priestory, pričom sa odvoláva na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp. zn. 3Obdo/34/2018. Na záver oprávnený uviedol, že návrh povinného je zavádzajúci, účelový a nepodložený dôkazmi, pričom povinný nijakým spôsobom nespochybnil právoplatnosť či vykonateľnosť exekučného titulu. Povinný je tak povinný znášať vedené exekučné konanie. Oprávnený navrhol, aby exekučný súd rozhodol tak, že súd návrh povinného zamietne a zároveň požiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov exekučného konania spočívajúca v spísaní tohto vyjadrenia vo výške 135,23 Eur vrátane DPH za jeden úkon právnej služby (t. j. 102,07 € + 1 x režijný paušál vo výške 10,62 € + 20 % DPH vo výške 22,54 €).

6. Podľa § 61k ods. 1 EP súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 EP povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 EP návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným

poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

11. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a opätovne preskúmal exekučný titul - Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 05.05.2020, sp. zn. 35Up/684/2020, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 06.06.2020. Je potrebné zdôrazniť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní. Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Nemožno preto prisvedčiť obrane povinného, ktorý v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza skutkové tvrdenia o jeho svojvoľnom a nezákonnom vypratani z nebytového priestoru oprávneného, ktorý odstúpil od nájomnej zmluvy či argument o neexistencii exekučného titulu - rozhodnutia, ktorým súd uloží nájomcovi povinnosť vypratať nebytové priestory pod hrozbou núteného výkonu, pretože ide o skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vydaním exekučného titulu. Vo vykonávacom konaní už súd vychádza z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti.

12. Súd má zo spisového materiálu vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 35Up/684/2020 za preukázané, že povinný zmeškal lehotu na podanie odporu, pričom povinný požiadal súd o určenie neúčinnosti elektronického doručenia elektronickej úradnej správy a tiež o odklad účinkov elektronického doručovania platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 05.05.2020, sp. zn. 35Up/684/2020, ktorý je v tejto veci exekučným titulom. Avšak, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29.07.2020 sp. zn. 35Up/684/2020 boli obidve žiadosti povinného (žalovaného) zamietnuté, pričom predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2020. Súd preto poznamenáva, že tieto skutočnosti nie sú dôvodmi, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, respektíve brániace jeho vymáhateľnosti alebo spôsobujúce neprípustnosť exekúcie. Podanie predmetného návrhu na súd či podanie odvolania voči už právoplatnému uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29.07.2020 sp. zn. 35Up/684/2020 o zamietnutí návrhu na určenie neúčinnosti elektronického doručenia elektronickej úradnej správy a tiež návrhu na odklad účinkov elektronického doručovania, nemá v zásade žiadny vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, ktorým je v tomto konaní Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 05.05.2020, sp. zn. 35Up/684/2020.

13. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na to, že právny poriadok Slovenskej republiky vychádza zo zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou uplatňujú. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení vrátane využitia možnosti podania opravných prostriedkov (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011).

14. S ohľadom na uvedené, súd poukazuje na poučenie uvedené v exekučnom titule - v Platobnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 05.05.2020, sp. zn. 35Up/684/2020 a zároveň uvádza, že po márnom uplynutí lehoty na podanie riadneho opravného prostriedku - odporu, sa predmetný platobný rozkaz, ktorý je v tejto veci exekučným titulom, stal dňa 06.06.2020 právoplatným a zároveň i vykonateľným, čím sa stal exekučným titulom, na základe ktorého bol oprávnený kompetentný podať návrh na vykonanie exekúcie. O akejkolvek spornosti nároku oprávneného preto nemožno hovoriť od okamihu, kedy predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a zároveň aj vykonateľnosť. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že riadne preskúmal predmetný návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a keďže nezistil žiadnu zákonnú prekážku a tiež ani rozpor návrhu s exekučným titulom, vydal poverenie na vykonanie exekúcie, a teda exekučné konanie sa začalo oprávnené na základe

spôsobilého právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z tohto dôvodu súd považuje tvrdenia povinného o tom, že mu nie je zrejmé pod akou sp. zn. je vedené exekučné konanie medzi ním a oprávneným na Okresnom súde Banská Bystrica a preto namieta dôvodnosť poverenia a upovedomenia, za neopodstatnené, neprípustné a absurdné s cieľom oddialiť výkon exekúcie, pričom súd zároveň počuje povinného o tom, že predmetné exekučné konanie je na Okresnom súde Banská Bystrica vedené pod sp. zn. 45Ek/1553/2020. Z doposiaľ uvedeného vyplýva, že exekúciou vymáhaný nárok bol oprávnenému priznaný právoplatným, vykonateľným a nezmeniteľným rozhodnutím súdu, a teda tvrdenie povinného o neprípustnosti exekúcie, resp. o tom, že exekúcia ani nemala začať, nie je spôsobilé akokoľvek spochybniť zákonnosť a dôvodnosť začatia exekúcie (vydania poverenia súdnemu exekútorovi) v tejto veci.

15. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného, súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, a pre ktoré by exekúcia mala byť zastavená, a tiež nepreukázal ani dôvody, pre ktoré by tu existovali iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a pre ktoré by exekúcia mala byť zastavená, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

16. Podľa § 199a ods. 1 EP, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 EP, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199e EP, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.“

20. Podľa § 13a ods. 5 Vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

21. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia a oprávnenému priznal nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 135,23 Eur s DPH, tak ako si ich uplatnil právny zástupca oprávneného vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu. Na tomto mieste však súd považuje za potrebné ozrejmiť skutočnosť, že právny zástupca oprávneného si vyčíslil trovy exekučného konania nesprávne, keď si

ich vyčíslil vo výške 135,23 Eur (102,07€ + 1 x režijný paušál vo výške 10,62 € + 20 % DPH vo výške 22,54 €). Z tarifnej hodnoty 6469,24 Eur, ktorú tvorí suma istiny a zmluvnej pokuty, patrí právnomu zástupcovi odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon - vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v sume 110,38 Eur, ku ktorej je možné prirátat režijný paušál vo výške 10,62 eur x 1,2 DPH, teda spolu 145,20 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.