

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8Pc/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117201293  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5117201293.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobcu: H. H., X.. X.X.XXXX, V. L. J. XXX, Š. S. R., J.ávne zastúpený: Mgr. Michalom Grošaftom, advokátom so sídlom Hodžova 13, Žilina, proti žalovanej: L. H., K. E., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. XXX, štátna občianka SR, právne zastúpená: Mgr. Ladislav Švaňa, advokát so sídlom Veľká Okružná č. 39, Žilina, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd vyporiadava L. R. Ž. C. Ž., B. K. Okresného R. Ž. R.. B.. XC/XXX/XXXX-XX B. G. XX.XX.XXXX S. K. H., F. X. J. G. X.XX.XXXX, X.:

A.. G. Y. Y. Ž. R. J. X.:

C.. R.M. J. 1.-A. X. X.L. - K. G. R.. Č.. XXX, J. X. J. Č.. XXX, X. R. Y. F. Ú. J., S. J., okres F. X. H., U. Okresným Ú. F. X. H., F. S. X. Z. Č.. XXX,  
L.. R.M. J. XX/XX -A. X. X. - J. F.-M. Č.. XXX - B. J. C. X. S. Y. XXX H.X, J. F.-M. Č.. XXX - B. S. Y. XXX H., X. R. Y. F. Ú. J., S. J., okres F. X. H., U. Okresným Ú. F. X. H., F. S. X. Z. Č.. XXX,  
M.. Pozemok F.-M. Č.. XXX - S. J. S. Y. XXX H.X, X. R. Y. F. Ú. J., S. J., okres F. X. H., J. U. Okresným Ú. F. X. H., F. S. X. Z. Č.. XXX.

III. Súd J. P. Y. V. B. G.Á. Y. K. G. R. R.. Č.. XXX Y. F. Ú. J., C. V. Y. S., G. A. Č.. X, G. A. Č.. X, R., M., F., Y. J. C. H., H. F.F., F., H. J., J., X., N. L., K. J., J. K. J., C. J., K., Y. Č. (W.), F. C. S. X.Á. C. F. X., Y. M. R. 2.110,- Eur, do výlučného vlastníctva žalobcu.

IV. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej z titulu úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 55.512,72 Eur, a to do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. Slovenskej republike súd priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 % .

VII. Slovenskej republike súd priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

### odôvodnenie:

Ž. R. Ž. G. R. G.C. XX.X.XXXX G., C. R. Y. L. R. Ž. C. Ž. V., Ž. J. G. Y.P. Y. Ž. K. G. (Y. 1.-A., F. E. J. H. L.) R. R.. Č.. XXX Y. F. Ú.. J. U. X. Z. Č.. XXX, J. J. (Y. J. XX/XX-A.) U. X. Z. Č.. XXX J. F. Ú.. J., C. C. B. C. Y. G. R. J. Ž. Y. Ž. R. XX.XXX,- Eur.. B. R. N. X. X. X. V. F..

X. G. XX.XXXXX G. Ž. R. G. Ž., Y. F. N. P. E. P. C. X. Y. J. G. L., J. J. K. G. S. R. X.XXX,- Eur, R. J. X. J. Y. R. J. X.XXX,- Eur X. F. J. B. E. N. P. P. H. - Y. G., B. C. U.. S. V. Ž. N., Ž. E. A. G. K. G. J. P. XXX,- Eur.

X. G. XX.XXXXX G. Y. F. Ž. Ž. (Č.Z.. XX), Y. F. X. R. N. P. X. Ž. C. J. X. M. Y. J. J. S. J. Č.. XXX, R.Y. H. L. XXX C. V. R. J. X. V. X. Y. Y. XX/XX-A.. R. R. V., C. R. J. X. J. X. L. J. X. Y.P. Y. Ž.. B. J. J. P. G. Y. R. XXX.XXX,- Eur C. P. J. Y. R. XX,- Eur B. X.H., V.E.. N. J. Č.. XXX J. B. J. P. X.XXX,- Eur C. N. J. Č.. XXX P. X.XXX,- Eur. Y. Y. F. P. Y. J. G. L. Ž. X. A. Ú. P. XXXX,- Eur, K. R. R. J. P. Y. G. Y. Y. Ž.C. R. Y. J. X.), C. V. F. X., G., R., S. J. B. S., J. L., B. C. S. Y. Ú. P. XXX,- Eur, F. X. J. G. E. Y.É. Y.. Ž. X. A. Ž. G. K. G., X. V. L. Y. Y. B. J. Y. L. C. X. K. Y. R. Ž.. S. Ž. N.Á. H. L. X. Y. K. F. Y. C. X. U. X. Z. Č.. XXXX J. F.Ú.. J., C. V. J.Č.. XXX - S. J. S. Y. XXX H.. Ž. V., Ž. X. V., Ž. J. X. E. B. X. Z. Y.M. Y. Y. J. Ž., J. G. L. X. L. Y. Y. Č. V. H. X. S. R. XX.XXX,- Eur C. X. E. J. G. Y. Y. Ž.. Ž.C. V. X. B. E. A. - R. F. C. Y. (B. H. Ž. B. V. H.). B. J. X. V., Ž. Y. K. Y. L. E. X. Y. C. P. J. Ž., X. L. Ž. F. G. K. Ž. Y. Č. K., X. V. Ú. X. Y. B. G.. X. R. Y. Ž.C. X. R. X. Y. L. C. Z. X. J..

X. G. XX.XXXXX G. Y. F. Y. Ž. Ž. (Č.Z.. XX), Y. F. X. B. G. B. Ú. S. X.. F. Ž. V. R., Ž. G. H. L. J. C. X. U. X. Z. Č.. XXXX X., Ž. A. S. J. X. V. Y. X. B. B. G. XX.XX.XXXX, C. J. X. G. L.. X. S. Y. - J. Y.M. X. K. G. X. Y. R.. S. J. X. Y. C. J. S. X., C. V. C. X. F. G. R. R..

X. G. XX.XXXXX G. Ž. Y. F. Y. Ž. (Č.Z.. XX), Y. F. N., Ž. X. X. F. X. X. X. B. G. X. S. X., X. Ž. B. C. X. Y. Ž. U. X. Z. Č.. XXXX. S. X. J. F. R. B. Ú. J. P. J. X. - J. K. G., X. R.C. F. R. H. L. C. B. J.. X., C. R. N. Ž. J. J. F. Ú. U. J. B. Y. P. J..

6. Po zmene zákonného sudcu súd vo veci nariadil pojednávanie na 5.3.2018, ktoré vykonal iba za účasti žalovanej a jej právneho zástupcu. Žalobca a jeho právny zástupca sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalovanej zopakoval tvrdenia uvedené v písomných podaniach a žiadal o zabezpečenie účtovej evidencie žalobcu a katastrálneho spisu. Súd preto pojednávanie odročil na 25.4.2018.

7. Na pojednávaní dňa 25.4.2018 súd vec prejednal v prítomnosti strán sporu a ich právnych zástupcov. Strany sporu zotrvali na ich písomných vyjadreniach a žiadali nariadiť znalecké dokazovanie, a to vo vzťahu k oceneniu nehnuteľností patriacich do masy BSM ako aj ocenenie hodnoty podniku. Súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania.

8. Dňa 20.12.2018 doručila znalecká organizácia súdu znalecký posudok č. 104/2018. Následne dňa 18.1.2019 doručila vyjadrenie žalovaná (č.l. 191), v ktorom uviedla, že nemá námietky voči záverom znaleckého dokazovania a upresnila a vyčíslila svoje nároky v konaní, pričom vyporiadací podiel vyčíslila v sume 94.594,10 Eur.

9. Dňa 25.1.2019 doručil žalobca súdu sťažnosť voči znalečnému a zároveň uviedol, že bude žiadať o doplnenie znaleckého dokazovania (č.l. 202). Dňa 18.3.2019 doručil žalobca vyjadrenie k znaleckému posudku, v ktorom namietal výsledky znaleckého dokazovania. Žiadal, aby súd neprihliadal na ocenenie vydržaného pozemku a zohľadnil, že súčasťou kúpnej zmluvy bolo zriadenie vecného bremena. Navrhol tiež doplnenie znaleckého posudku, pretože znalec použil podnikateľskú metódu neadekvátnu na tento typ ocenenia podniku. K vyjadreniu predložil odborné stanovisku Ing. Ivety Sedlákovej, PhD.

10. Súd následne nariadil doplnenie znaleckého posudku v zmysle námietok žalobcu. Dňa 11.3.2020 doručila znalecká organizácia doplnenie č. 1 znaleckého posudku (č.l. 283), z ktorého vyplýva všeobecná hodnota podniku vo výške 25.130,- Eur, oproti záverom znaleckého posudku č. 104/2018, kde bola určená všeobecná hodnota podniku v sume 116.890,- Eur.

11. Dňa 27.3.2020 doručila vyjadrenie žalovaná (č.l. 390), v ktorom žiadala, aby súd na závery doplnenia č. 1 znaleckého posudku č. 104/2018 neprihliadal. Namietala, že určenie hodnoty podniku pomocou majetkovej metódy považuje za nespravodlivé, neobjektívne, nesprávne a nezákonné. Spochybnila skutočnosť, že žalobca predkladal znalcovi podklady, o ktorých je dôvodná pochybnosť, či sú pravdivé a správne.

12. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na 29.7.2020, na ktoré predvolal právnych zástupcov strán sporu a znalca znaleckej organizácie za účelom vylúču k ekonomickej časti znaleckého posudku.

Dňa 8.6.2020 doručila vyjadrenie žalovaná (č.l. 414), ktorého obsahom sú aj otázky na znaleckú organizáciu. Dňa 21.7.2020 doručil vyjadrenie žalobca. Na pojednávaní dňa 29.7.2020 súd vypočul znalca zo znaleckej organizácie expertizy.sk, ktorý zároveň predložil vyjadrenie k hodnote podniku vypočítanej kombinovanou metódou. Súd pojednávanie odročil na 12.10.2020 za účelom posúdenia predložených dôkazov v kontexte vykonaného dokazovania. Pojednávanie dňa 12.10.2020 súd odročil na 23.11.2020 na základe žiadosti žalobcu, ktorý sa pre opatrenia súvisiace ochorením COVID-19 nemohol dostaviť na pojednávanie.

13. Na pojednávaní dňa 25.11.2020 súd vec prejednal a rozhodol za účasti strán sporu a ich právnych zástupcov. Sudkyňa zhrnula masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, sporné a nesporné položky ako aj hodnotu jednotlivých položiek patriacich do masy BSM. Následne právny zástupca žalobcu zotrval na vyjadreniach a aj v tomto štáte bol ochotný sa o predmete sporu dohodnúť. Ako primeranú výšku vyrovnávacieho podielu považoval sumu 45.000,- Eur. Právny zástupca žalovaného súhlasil s masou BSM v časti nehnuteľnosti, rovnako hnutelných vecí a namietal ohodnotenie podniku. Opätovne vytkol procesný postup súdu vo vzťahu k nariadeniu doplnenia znaleckého posudku a tiež za jedinú správnu považoval podnikateľskú metódu ohodnotenia podniku. Vo vzťahu rekonštrukčným prácam zotrval na záveroch znaleckého dokazovania a žiadal, aby súd priznal žalovanej sumu 94.594,10 Eur. Súd následne vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

14. Podľa ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

15. Podľa ust. § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

16. Podľa ust. § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

17. Podľa ust. § 149 ods. 2 OZ, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

18. Podľa ust. § 149 ods. 3 OZ, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

19. Podľa ust. 149 ods. 4 OZ, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

20. Podľa ust. § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobný návrh na vyporiadanie BSM po rozvedení manželstva bol doručený súdu dňa 18.1.2017 s jeho doplnením doručeným súdu dňa 7.3.2017. Manželstvo žalobcu a žalovanej bolo uzavreté 16.4.1988 a rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 2C/246/2013, právoplatným dňa 5.11.2014. Zánikom manželstva rozvodom zaniklo aj

bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Po rozvoze manželstva sa žalobca so žalovanou nedohodli na vyporiadání BSM, preto žalobca podal voči žalovanej žalobu na súd. Z uvedeného vyplýva, že bola zachovaná 3-ročná lehota na podanie návrhu na vyporiadanie BSM v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože sporové strany sa po rozvoze manželstva nedohodli na vyporiadání majetku patriaceho do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a preto na základe žaloby žalobcu muselo byť vyporiadanie realizované súdom.

22. J. G. C. J. J. R. L., C. H. R. J. G. H. L. R. H. C. X.R. J. B. G. L. S. V. H.. Ž. Y. J. Ž. N., Ž. G. H. L. J. X. Y. - C. V. J. K. G. R. R.. Č.. XXX Y. F. Ú. J., J. J..Č.. XXX C. Č.. XXX Y. J. XX/XX-A. C. P. Y. V. B. C. Y. G. (R., X.). Ž. X. J. G. R. Y. Y. R. J.Ť. Y. Ž. R. XX.XXX,- Eur. Ž. R. R. J. X. G. Y. Y. Ž., X. Y. R. Y. J. X. C. G. H. L. B. C. V. Y., R. H. C. J. J..Č.. XXX B. X. Z. Č.. XXXX J. F.Ú.. J. C. C. P. J. Ž., X. L. Y. Č. V. L. Ž. Y. Č. K.. Sporná tak bola masa BSM ako aj výška vyporiadacieho podielu, resp. hodnota majetku patriaceho do masy BSM.

23. B. Y. B. Z. Č.. XXX H. R. B. J., Ž. Ž. E. Y. R. J. 1.-A. K. G. R. R.. Č.. XXX J. X. J.. Č.. XXX Y. F.Ú.. J., Ž. C. Ž. R. R. G. J. J. X., V.E.. V. J. G. L. R.Í. H.. N. L. H. R. X. B. Y. B. Z. Č.. XXX J. F.Ú.. J. H. R. B. J., Ž. Ž. J. R. XX/XX-A. X., C. R. R. Ž. E. J. R. XX/XX-A. V. X., V.E.. R.M. J. XX/XX-A. X. V. X. J. G. L.. N. E. K. H. R. X.. B. Y. Z. Č.. XXXX Y. Y. J. Ž. B. Y. J. X/X-A.. J. Y. J. X. L. H. R. R., X. Ž. Ž. X.X. B. G. H. L..

XX. B. X. R. J., Ž. do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí rodinný dom R. R.. Č.. XXX J. X. J..Č.. XXX Y. F.Ú.. J., evidovaný X. Z. Č.. XXX. K. B. X. R. J., Ž. G. L. R. H.Ž. J. R. J. X. X. U. X. Z. Č.. XXX J. F.Ú.. J., C. V. J..Č.. XXX - B. J. C. X. S. Y. XXX H. C. J..Č.. XXX - B. S. Y. XXX H., C. V. Y. J. XX/XX-A.. Obe strany sporu súhlasili s prikázáním týchto nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu. Sporná bola v tejto časti iba hodnota nehnuteľnosti.

25. Sporné medzi stranami bolo, či do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí nehnuteľnosť evidovaná X. Z. Č.. XXXX J. F.Ú.. J., J..Č.. XXX - S. J. S. Y. XXX H.. Ž. V., Ž. N. X. G. L. R. H. X., J. E. X. Ž. Y. Y. K. XXXX. R. J. R., Č. H. J. X. B. G. H. L.. Na tieto účely súd konštatuje, že manželstvo strán sporu bolo uzavreté v roku 1988, a tak celá doba vydržania uplynula počas manželstva. Súd navyše poukazuje na nález Ústavného súdu ČR, sp.zn. II ÚS 219/1995, v zmysle ktorého „pretože vydržanie nie je zahrnuté medzi výnimkami uvedenými v § 143 OZ, ak sa oprávnený držiteľ stane vydržiteľom veci, tá takisto prejde do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pokiaľ obaja žijú v trvajúcom manželstve za existujúceho bezpodielového spoluvlastníctva“. Súd preto konštatuje, že aj nehnuteľnosť evidovaná na LV č. 4005 patrí do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

26. Ďalej súd skúmal, či hodnota podniku žalovaného patrí do masy BSM. Predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov môžu byť aj iné majetkové hodnoty ako obchodný podiel alebo podnik za predpokladu, že bol nadobudnutý za trvania manželstva z prostriedkov patriacich do BSM, bez ohľadu na rozsah použitých prostriedkov z bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zdrojom tvorby bezpodielového spoluvlastníctva sú všetky príjmy, výnosy a iný majetok získaný počas trvania manželstva, s výnimkou tých príjmov, ktoré zákon výslovne vylučuje alebo ak nedošlo k dohode o zúžení rozsahu tohto majetku. To znamená, že ak podnikateľ získal svoj obchodný podiel z vecí nepatriacich do BSM (napríklad z peňazí získaných z dedičstva), obchodný podiel nepatrí do BSM. Ak ho ale získal napríklad za peniaze našetrované zo svojej mzdy, obchodný podiel patrí do BSM. V prípade sporu o tom, či vec, právo alebo iná majetková hodnota patrí do BSM je možné domáhať sa na súde žalobou o určenie. V prejednávanej veci však nebol predmetom BSM obchodný podiel žalobcu, ale hodnota podniku žalobcu. Podnikom sa rozumie súbor hmotných, ako aj osobných a nehmotných zložiek podnikania. K podniku patria veci, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré patria podnikateľovi a slúžia na prevádzkovanie podniku alebo vzhľadom na svoju povahu majú tomuto účelu slúžiť. Podnik je teda hromadnou vecou, ktorá je možným predmetom prevodu, a teda aj bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetom bezpodielového spoluvlastníctva je však podnik len vtedy, ak ide o podnik patriaci obidvom manželom ako podnikateľom. Najvyšší súd ČR v rozhodnutiach 22 Cdo 2545/2003 a 22 Cdo 2281/2006 zaujal názor, že cenu podniku (pokiaľ nebol vytvorený aj vynaložením oddelených prostriedkov podnikajúceho manžela) predstavuje kladný rozdiel medzi aktívami a pasívami podnikania manžela ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva, nakoľko nemožno opomenúť ani výdavky a záväzky podnikajúceho manžela, vzniknuté v súvislosti s jeho podnikaním, ktoré nemožno oddeľovať od podnikania, z ktorého má prospech aj druhý manžel. Ak sú výnosy z podnikania, ktoré patria do

bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vložené späť do podnikania, ide o použitie prostriedkov bezpodielového spoluvlastníctva manželov na oddelený majetok jedného z manželov, avšak nemožno opomenúť, že vec, ktorá slúži len na podnikanie jedného z manželov, slúži aj na vytváranie ďalších výnosov, ktorými je bezpodielové spoluvlastníctvo manželov obohacované, ak sú tieto výnosy použité na spoločné účely. Podnikanie je teda treba chápať ako činnosť, z ktorej výnosy patria obidvom manželom a ktorá obvykle slúži aj na získavanie hodnôt patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Potom však nemožno opomenúť ani výdavky a záväzky podnikajúceho manžela, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho podnikaním. Pri vyporiadaní BSM je každý z manželov oprávnený požadovať, aby mu bolo uhradené, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo zo spoločného majetku bolo vynaložené na jeho ostatný majetok (§ 150 OZ). Majetok je súhrn majetkových hodnôt (vecí, pohľadávok, iných práv a hodnôt oceníteľných peniazmi) patriacich určitému subjektu. Za majetok manžela je treba považovať aj jeho podnik a preto je podnikajúci manžel povinný nahradiť prostriedky vynaložené zo spoločného majetku na jeho podnik, aj keď tieto prostriedky v rámci podnikania investoval do cudzej veci (napr. do zriadenia prevádzkarne v objekte, ktorého je nájomcom). Aj tu je potrebné prihliadnuť na to, že táto investícia slúžila na zárobkovú činnosť, rozmnožujúcu spoločný majetok manželov a preto nemožno od podnikajúceho manžela požadovať, aby vrátil do BSM celú jej výšku bez ohľadu na stav aktív a pasív jeho podnikania. V tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22 Cdo 1052/2004. NS ČR v ňom uvádza, že v porovnaní so zamestnaneckým pomerom je podnikanie rizikovejším zárobkovým spôsobom, a to už len preto, že podnikateľ musí okrem svojej práce vynaložiť aj materiálne a iné náklady. Pre BSM má podnikanie manžela významný ekonomický dopad nielen ako jeho zdroj, ale ovplyvňuje tiež jeho rozsah: veci slúžiace výkonu povolania - resp. podnikania manžela sú jeho oddeleným majetkom a tiež neúspešné podnikanie môže mať vplyv na rozsah BSM. Podľa § 147 OZ pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Preto tiež § 148a ods. 1 OZ vyžaduje súhlas druhého manžela k prvému použitiu spoločného majetku podnikateľom k podnikaniu. Výnos z podnikania rovnako ako mzda z pracovného pomeru patriaca jednému z manželov je najčastejším zdrojom BSM, z ktorého je potom získavaný spoločný majetok manželov. Zo žiadneho ustanovenia Občianskeho zákonníka nevyplýva, že spoločným majetkom by mal byť len zisk, chápaný ako rozdiel medzi výnosom z podnikania a nákladmi na podnikanie v súvislosti s ním vynaložené. Nie je teda žiadny zákonný dôvod, aby akýkoľvek výnos z podnikania manžela bol vylučovaný z režimu bezpodielového spoluvlastníctva. Napokon, podľa štandardnej judikatúry (R 42/1972) aj výnosy z oddeleného majetku jedného z manželov patria do BSM. Pokiaľ sú však z výnosu podnikania získané veci slúžiace podnikaniu, stávajú sa výlučným vlastníctvom podnikajúceho manžela, nakoľko tak stanovuje zákon v § 143 OZ. Ak sú potom výnosy vložené späť do podnikania (napríklad na nákup materiálu, mzdy zamestnancov, platenie darí a pod.), ide o použitie prostriedkov BSM na oddelený majetok jedného z manželov, ktorý by mal na žiadosť druhého z manželov do BSM nahradiť. Ku dňu zániku manželstva by tak podnikajúci manžel mal podľa § 150 OZ vrátiť, čo zo spoločného bolo na tieto jeho veci (prípadne jeho podnikanie) vynaložené. Pritom však nemožno opomenúť, že vec, ktorá slúži len podnikaniu jedného z manželov, slúži aj na vytváranie ďalších výnosov, ktorými je BSM účastníkov obohacované, ak sú tieto výnosy použité ku spoločným účelom (napríklad príspevok na spoločnú domácnosť, získanie vecí slúžiacich obidvom manželom, zaplatenie dovolenky a pod.). Rovnako tak by sa nemalo prehliadať, že cena vecí slúžiacich na podnikanie sa ich používaním (a vytváraním výnosov, ktoré patria do BSM) znižuje. Podnikanie je teda treba chápať ako činnosť, z ktorej výnosy patria obidvom manželom a ktorá obvykle slúži aj na získavanie hodnôt patriacich do BSM. Potom však nemožno opomenúť ani výdavky a záväzky podnikajúceho manžela, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho podnikaním, nakoľko ich nemožno oddeľovať od podnikania, z ktorého má prospech aj druhý manžel. Z vyššie urobených záverov potom vyplýva značná obtiažnosť vyčíslenia toho, čo by mal podnikajúci manžel nahradiť v prospech BSM v zmysle § 150 vety druhej OZ. Zo sporu o vyporiadanie BSM nemožno však urobiť vyúčtovací spor, v ktorom by sa dohľadávali jednotlivé výnosy a výdavky s ich účelovým určením spravidla bez možnosti dospieť ku spoľahlivým záverom. Preto súd vychádza z názoru, že by podnikajúci manžel bol povinný nahradiť do BSM takú čiastku, ktorá by sa rovnala pozitívnemu (kladnému) rozdielu medzi aktívami a pasívami jeho podnikania ku dňu zániku BSM, čo spravidla bude predstavovať cenu podniku (pokiaľ nebol vytvorený aj vynaložením oddelených prostriedkov podnikajúceho manžela). Zistenie takejto čiastky, ktorá by mala byť vrátená (nahradená) do BSM, sa iste nezaobíde bez odborného znaleckého posudku znalca pôsobiaceho v odbore ekonomiky, odvetvie ceny a odhady, oceňovanie podnikov.

27. Súd teda konštatuje, že do masy BSM jednoznačne patria nehnuteľnosti zapísané na LV č. 416, 417 a 4005 tak ako je uvedené v bodoch 23 až 25 odôvodnenia tohto rozsudku. Rovnako do masy BSM patrí aj hodnota podniku. Medzi stranami bolo nesporné, že žiadajú, aby nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu. V tomto smere súd rozhodol o prikázaní nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu. Súd na pojednávaní dňa 25.11.2020 opätovne vyzval strany sporu, aby sa vyjadrili k zaradeniu hnutelných vecí nachádzajúcich sa v rodinnom dome súp.č. 288 v k.ú. Povina, ktoré boli špecifikované v žalobe a jej doplnení a zhodne sa k ich hodnote vyjadrila aj žalovaná. Na výzvu súdu žalobca uviedol, že netrvá na zaradení hnutelných vecí do masy BSM. Naopak, žalovaná žiadala hnutelné veci zahrnúť do masy BSM a prikázať ich do výlučného vlastníctva žalobcu, tak ako žiadal v žalobe a v sume uvedenej v žalobe. Išlo predovšetkým o zariadenie a vybavenie domácnosti, a to vybavenie obývačky, detskej izby č. 1, detskej izby č. 2, spálne, chodby, kuchyne, vrátanie práčky a mrazničky, motorovú kosačku, krovínorez, motorovú pílu, počítač, náradie, uhlovú brúsku, ručnú pílu, priamu ručnú pílu, akuvŕtačku príklepovú, rozbrusovačku, vysokotlakové čističe (wapky), kompresor a ostatné náradie a kuchynské náradie. Medzi stranami bol nesporný zoznam hnutelných vecí ako aj ich celková hodnota vo výške 2.110,- Eur. Žalobca žiadal o prikázanie vecí do výlučného vlastníctva žalobcu, s čím žalovaná súhlasila. Súd s ohľadom na uvedené rozhodol v zmysle zhodného návrhu strán sporu a hnutelné veci tvoriace vybavenie a zariadenie domácnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu.

28. Okrem vyššie uvedených nehnuteľností a hodnoty podniku súd ustálil, že do masy BSM je nutné zahrnúť hodnotu stavebného materiálu. Uvedené nebolo medzi stranami sporné, nakoľko sa strany zhodli, že išlo o drevo a strešnú krytinu v celkovej sume uvedenej žalovanou vo výške 1.000,- Eur. Súd preto do masy BSM zahrnul stavebný materiál ako vnos z majetku BSM v danej výške. Súd osobitným výrokom nerozhodoval o prikázaní stavebného materiálu v prospech tej-ktorej strany sporu, nakoľko bolo nesporné, že ide o stavebný materiál určený (prípadne spotrebovaný) na zveľadenie rodinného domu prikázaného do výlučného vlastníctva žalobcu. Hodnotu tohto materiálu ustálenú medzi stranami v sume 1.000,- Eur započítal na účely výpočtu výšky vyrovnávacieho podielu.

29. Sporné bolo zahrnutie stavebných a rekonštrukčných prác do masy BSM a ich hodnota. Žalovaná trvala na tom, že rekonštrukčné a stavebné práce patria do masy BSM. Žalobca tvrdil, že vykonanie prác si zabezpečil svojpomocne. V konaní súd nemal preukázaný, ba dokonca ani žalovanou tvrdený, aký bol skutočný rozsah vykonaných stavebných a rekonštrukčných prác. Rovnako žalovaná nepreukázala súdu ani nenavrhol vykonať dokazovanie za účelom zistenia toho, aké práce boli vykonané, iba žiadala určiť ich hodnotu, a to bez ohľadu na ich špecifikáciu. Vo vzťahu k preukázaniu rozsahu rekonštrukčných a stavebných prác a zveľadenia polovice rodinného domu patriaceho do BSM žiadala zabezpečiť katastrálny spis a znalecký posudok, na základe ktorého odkúpili v roku 1999 spolu s manželom polovicu rodinného domu od matky žalobcu. Súd na žiadosť žalovanej vykonal dopyt na príslušný katastrálny odbor Okresného úradu v Kysuckom Novom Meste o zapožičanie katastrálneho spisu sp.zn. V č. 1052/99, avšak z jeho vyjadrenia zo dňa 15.3.2018 (č.l. 88) vyplýva, že uvedený katastrálny spis nie je možné zapožičať, pretože v budove, kde sídli Centrálne elektronické registratúrne stredisko, bráni vlastník budovy prístupu k listinám. Na základe uvedeného bola súdu zaslaná iba kúpna zmluva (č.l. 89), v zmysle ktorej bola kúpna cena určená na základe znaleckého posudku vo výške 292.062,- Sk (za polovicu prevádzanej nehnuteľnosti). Predmetným znaleckým posudkom nedisponovala ani znalkyňa, nakoľko uplynula zákonom určená 10-ročná archivačná doba. Žalovaná však trvala na začlenení vnosov predstavujúcich stavebné a rekonštrukčné práce do masy BSM, no nijakým spôsobom nekonkretizovala ich rozsah, iba všeobecne uviedla, že išlo o rekonštrukciu majúcu za následok zveľadenie nehnuteľnosti. Súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že pojednávanie dňa 25.4.2018 odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania za účelom určenia hodnoty podniku žalobcu a ocenenia hodnoty nehnuteľnosti, pričom následne stranám sporu poskytol priestor na polozenie otázok znalcovi. Žalovaná nad rámec výzvy súdu žiadala oceniť hodnotu rekonštrukčných a stavebných prác. V tomto smere žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu formulovala aj otázku na znalca (č.l. 127 rub), pričom znenie otázky bolo iba všeobecné a nekonkretizovalo, o aké reálne vykonané práce malo ísť. Nebolo preto zrejmé, aké konkrétne práce mali byť v rámci rekonštrukcie vykonané a čo konkrétne malo byť predmetom znaleckého dokazovania. Žalovaná k stavebným a rekonštrukčným prácam na pojednávaní dňa 25.11.2020 uviedla, že vo vzťahu k žiadnej z uvedených položiek nebola žalobcom poskytnutá akákoľvek súčinnosť, ani na výzvu súdu, ani samotného znalca. V dôsledku toho, že žalobca, neposkytol žiadnu súčinnosť vo vzťahu k týmto stavebným prácam, teda nebolo v objektívnych možnostiach žalobkyne preukázať nejakými dokladmi, teda náklady na tieto stavebné práce. Tvrdila, že medzi stranami je však nesporné, že tieto stavebné práce boli vykonané. Správne právny zástupca

žalovanej na pojednávaní dňa 25.11.2020 konštatoval, že sporná je iba skutočnosť, či za tieto práce bolo zaplatené, alebo sa jednalo o svojpomocné práce. No opomenul skutočnosť, že síce realizácia rekonštrukcie medzi stranami nebola sporná, no jej rozsah ostal nešpecifikovaný, pričom práve žalovaná mala rozsah rekonštrukčných prác špecifikovať tak, aby bolo možné ich následné ohodnotenie znalcom. Ď. Ž. X. Č. J. J. Ž.C., V.E.. Č. J. Y. K. C. J. K. L., Y. F. J., Ž. L. J. J. K. J. X. R. K. G., J. X. K. B.É. J., v ktorom znalec uvádzal rôzne odborné práce, pričom je vylúčené, že tie by boli vykonávané odborníkmi bezodplatne. Zdôraznila, že nie je možné v objektívnych schopnostiach žalovanej preukázať vynaloženie uvedených nákladov, a teda je nesporné, že tieto stavebné práce boli realizované. S ohľadom na uvedené tvrdenia a vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že rekonštrukcia rodinného domu patriaceho v jednej polovici skutočne prebehla, čo je medzi stranami nesporné. Sporné a nepreukázané však je to, o aké rekonštrukčné a stavebné práce malo ísť, nakoľko žalovaná ich v žiadnom svojom písomnom podaní nešpecifikovala. Súd v prvom rade zdôrazňuje, že žalovaná navrhla, aby stavebné a rekonštrukčné práce boli zaradené do masy BSM. S ohľadom na posudzovanie tohto vnosu, má súd za to, že má ísť o investície zo spoločného majetku manželov do ostatného majetku jedného z manželov, pričom v takom prípade „pri ich zisťovaní sa vychádza z ceny vecí a prác vložených do jeho ostatného majetku v čas, keď boli vynaložené, a nie z východiskovej hodnoty alebo všeobecnej hodnoty zhotovenej veci v oddelenom majetku jedného z manželov“ (citované z rozsudku NS SR sp.zn. 6M Cdo 10/2011). V prejednávanej veci je nutné zdôrazniť, že stavebné a rekonštrukčné práce mali byť vykonané na rodinnom dome, ktorý patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcu v podiele 1-ica, pričom druhá polovica rodinného domu bola v BSM strán sporu. Súd má za to, že majoritným vlastníkom nehnuteľností mal žalobca, a tak je nutné posudzovať prípadné vnosi ako vnosi z majetku patriaceho do BSM na ostatný majetok žalobcu. Napriek tomu bez dostatočného, jasného a relevantného tvrdenia žalovanej (ako strany sporu, ktorá tvrdí), súd nemal za preukázané, aké stavebné rekonštrukčné práce a v akej hodnote mali byť vykonané z majetku patriaceho do BSM. Žalobca tvrdil, že práce boli vykonávané svojpomocne a bezodplatne. Žalovaná nepreukázala opak a nenavrhol vykonať taký relevantný dôkaz, z ktorého by bolo jednoznačne preukázané aké práce a predovšetkým v akej hodnote boli vykonané. Navyše, súd poukazuje na to, že v zmysle rozsudku NS ČR sp.zn. 22Cdo/1128/2005 vyplýva, že „investíciami vynaloženými zo spoločného na ostatný majetok jedného z manželov nie je práca jedného manžela vynaložená pri rekonštrukcii domu druhého manžela“. Vo vzťahu k uvedenému súd konštatuje, že dôkazné bremeno preukázania toho, či boli vykonané stavebné a rekonštrukčné práce z finančných prostriedkov BSM leží na žalovanej, ktorá tieto skutočnosti tvrdí. Obdobne uvedené konštatoval aj Krajský súd v Nitre v uznesení sp.zn. 25Co/5/2007, v ktorom výslovne uviedol: „Rovnako tak dôkazné bremeno zaťažuje toho účastníka, ktorý tvrdí, že na spoločný majetok sa vynaložilo niečo z jeho oddeleného majetku.“ Súd navyše zdôrazňuje, že ohodnotenie rekonštrukčných a stavebných prác bolo predmetom znaleckého dokazovania výlučne na základe návrhu a otázok položených žalovanou, ktoré rovnako nešpecifikovala, aké práce majú byť predmetom ohodnotenia. Znalec sa vyjadril, že uvedené práce nepodliehajú cenovej regulácií, podliehajú dohode, vypracoval rozpočet za týmto účelom. Preto aj záver znaleckého posudku v časti B bol iba konštatovaním vo všeobecnej rovine a na účely rozhodnutia vo veci samej takéto všeobecné závery bez preukázania skutočného stavu, súd nemohol akceptovať. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností má súd za to, že vo vzťahu k zahrnutiu a preukázaniu hodnoty rekonštrukčných a stavebných prác žalovaná neunesla dôkazné bremeno, pretože nešpecifikovala jasne a zrozumiteľne rozsah rekonštrukčných a stavebných prác, čoho dôsledkom bolo nepreukázanie skutočnej výšky nákladov vynaložených z majetku v BSM na výlučný majetok žalobcu v rozhodnom čase. Na základe uvedeného súd hodnotu rekonštrukčných a stavebných prác nezahrnul do masy BSM, a to ani napriek jej odhadu stavenom znalcom v znaleckom posudku.

30. Po ustálení masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd zisťoval hodnotu majetku v BSM. Za týmto účelom súd nechal vypracovať znalecký posudok č. 104/2018 (č.l. 164), ktorý v časti spojení s jeho doplnením č. 1 k znaleckému posudku (č.l. 283) a vyjadrením k znaleckému posudku (č.l. 435).

31. Medzi stranami nebolo sporné, že všetky nehnuteľnosti majú byť prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu. Sporná bola ich hodnota. P. X. N. B. J. Č.. XXX/XXXX (Č..Z.. XX J.) L. R. Y. R. XX.XXX,- Eur, J. P. K. G. U. X. Z. Č.. XXX J. R. XX.XXX,XX Eur, V.E.. J. K. G. R. R.. Č.. XXX J. F.Ú.. J. H. P. XX.XXX,XX Eur. V. Y. J. X. H. V. N. H. X. X. B. R. XX.XXX,XX Eur. J. U. X. Z. Č.. XXX H.Ú. Y. B. B. J. Y. P. X.XXX,XX Eur, J. R. J. J. G. L. E. XX/XX-A., V.E.. E. P. J. X.XXX,XX Eur. B. V. R. R. G. F. B., Ž. J. B. X. H. J. X. X. J. X. V. Y. L., V.E.. R. XXX,XX Eur. P. X. U. X. Z. Č.. XXXX (Y. B. J. N. M. C. Z. Č.. XXXX, J. B. J. Č.. E. B., Ž. A. S. Z. Č.. XXXX) L. R. Y. R. X.XXX,XX Eur. B. V. R. J. J. R. XXX,XX Eur. Súd preto dospel k záveru, že

žalobca ako ten, ktorému budú nehnuteľnosťmi prikázané do výlučného vlastníctva je povinný žalovanej zaplatiť vyrovnávací podiel v sume 18.952,72 Eur titulom vyporiadania nehnuteľností patriacich do BSM.

32. Vo vzťahu k ohodnoteniu stavebných a rekonštrukčných prác, tejto položke je venovaná časť II B znaleckého posudku (č.l. 28 a nasl. Znaleckého posudku), podľa ktorého je cena určená rozpočtom, nakoľko stavebné práce nepodliehajú cenovej regulácii. V zmysle tohto rozpočtu je hodnota stavebných prác 85.558,- Eur. Súd však uvedenú časť a závery znaleckého posudku s ohľadom na bod 29 odôvodnenia rozsudku považuje za irelevantnú, nakoľko stavebné a rekonštrukčné práce, ktoré boli predmetom oceňovania v tomto bode, pre neunesenie dôkazného bremena žalovanou, nezahrnul do tzv. vnosov.

33. Vo vzťahu k hodnote podniku bola vypracovaná časť II C znaleckého posudku - ekonomika, v ktorej bola hodnota podniku určená podnikateľskou metódou, pričom hodnota podniku bola stanovená v sume 116.890,- Eur. Uvedenú hodnotu namietal žalobca a predložil odborné stanovisko Ing. Ivety Sedlákovej PhD. Žalobca tvrdil, že podnikateľská metóda zvolená na tento typ podniku nebola vhodná, vhodnejšia by bola majetková metóda, ku ktorej sa vyjadrila Ing. Sedláková. Súd nariadil za týmto účelom doplnenie znaleckého dokazovania. Z doplnenia č. 1 znaleckého posudku vyplýva, že hodnota podniku určená majetkovou metódou je 25.130,- Eur (č.l. 301). Takto určenú hodnotu podniku namietala žalovaná. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie a za účelom odstránenia rozporov predvolal na pojednávanie znalca znaleckej organizácie, ktorý vypracoval ekonomickú časť znaleckého posudku. Práve procesný postup súdu vo vzťahu k nariadeniu doplnenia znaleckého posudku a prípadného výsluchu znalca na pojednávaní, bol predmetom námietok zo strany žalovanej. Vo vzťahu k týmto námietkam súd konštatuje, že procesný postup súdu vychádza z § 206 a 207 CSP, pričom zdôrazňuje, že súd v zmysle § 207 ods. 1 CSP nariadil znalecké dokazovanie na návrh strán sporu. Nakoľko žalobca namietal závery znaleckého posudku (čo sa následne preukázalo ako čiastočne dôvodné), súd ako zadávateľ znaleckej úlohy v zmysle § 17 ods. 7 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch požiadal o jeho doplnenie, pretože boli dodatočne zistené nové skutočnosti majúce vplyv na závery znalca, ktoré neboli zohľadnené v podanom znaleckom úkone. Navyše súd zdôrazňuje, že žalovaná konštatovala, že žalobca nepodal návrh na doplnenie znaleckého dokazovania, iba že žalobca vo vyjadrení zo dňa 25.1.2019 (č.l. 202) uviedol, že predloží návrh na doplnenie znalecké dokazovania spolu s odborným posúdením. Súd má však za to, že v podaní zo dňa 18.3.2019 (č.l. 216) žalobca namietal správnosť záverov a použitej metódy. Okrem toho výslovne v tomto podaní žalobca žiadal o doplnenie znaleckého dokazovania, čo odôvodňoval odborným vyjadrením Ing. Sedlákovej a jej prípadným výsluchom v konaní. Súd uvedené podanie vyhodnotil podľa jeho obsahu a mal za to, že je daný dôvod na doplnenie znaleckého posudku aj bez vypočítania Ing. Sedlákovej na doplnenie znaleckého posudku, pretože z vyjadrenia žalobcu a nim predloženého odborného vyjadrenia vyplývali skutočnosti, ktoré viedli k záveru súdu o možných vadách znaleckého posudku, ktoré by jeho doplnením boli odstránené. Súd postupoval v súlade so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania, keď nedôvodne nevypočítaval navrhnutú svedkyňu, ale priamo nariadil doplnenie znaleckého posudku. Súd sa nestotožňuje s názorom žalovanej, že nariadenie doplnenia znaleckého posudku bolo svojvoľné a nemá oporu v Civilnom sporovom poriadku, či je v rozpore s princípmi kontradiktórnosti konania. Naopak, súd zdôrazňuje, že znalecké dokazovanie bolo vykonané na návrh strán (v časti určenia hodnoty podniku výlučne na návrh žalovanej). Navyše, samotný zákonodarca konštatuje, že práve zadávateľ (ktorým je v prejednávanej veci súd) žiada o prípadné doplnenie znaleckého posudku. Súd má za to, že vo veci bol podaný relevantný návrh na doplnenie znaleckého posudku žalobcom (č.l. 216), a tak argumentácia právneho zástupcu žalovanej neobstojí. Zároveň má súd za to, že doplnenie znaleckého posudku nie je totožné s úkonom nariadenia znaleckého dokazovania či kontrolného znaleckého dokazovania, pre ktoré sa vyžaduje osobitný návrh strany. Rovnako má súd za to, že aj predvolanie a následný výsluch znalca na pojednávaní dňa 29.7.2020 bol v konaní dôvodný a predovšetkým účelný, pretože výsluch znalca k hodnote podniku a spôsobu jeho ohodnotenia a využitia metódy na ohodnotenie podniku odstránil pochybnosti a ustálil skutočnú hodnotu podniku. Okrem toho uvedené má oporu v § 208 ods. 3 CSP.

34. Súd odstránil rozpory a námietky strán sporu vypočítaním znalca na pojednávaní dňa 29.7.2020. Z výsluchu znalca Ing. Jozefa Mesároša vyplynul prioritne rozdiel medzi majetkovou a podnikateľskou metódou v zmysle vyhlášky č. 492/2004 Z.z. Vo vzťahu k podkladom znaleckého posudku uviedol, že prvotne neboli predložené všetky relevantné doklady, a tak sa vychádzalo z listín, ktoré boli podkladom pre znalecké dokazovanie, preto výsledky a závery znaleckého posudku z roku 2018 v tomto smere považuje za správne, a to vzhľadom na rozsah podkladov, ktoré boli predložené. Vo vzťahu k doplneniu

č. 1 došlo na základe uznesenia súdu, kde bola predložená otázka na predloženie listinných dokladov zo strany žalobcu a po ich predložení vychádzal znalec z relevantných dokladov a využil majetkovú metódu ohodnotenia podniku. Zdôraznil, že keby pri zadaní znaleckej úlohy boli už v roku 2018 poskytnuté pre vypracovanie znaleckého posudku všetky podklady, bola by za účelom vypracovania znaleckého posudku použitá kombinovaná metóda, ktorá vychádza rovnako z vyhlášky č. 492/2004 Z.z.. Uvedená kombinovaná metóda vychádza z podnikateľskej metódy ako aj z majetkovej metódy. Pri použití kombinovanej metódy by došlo k váženiu jednotlivých koeficientov, a tak ako je to v tomto prípade, kde bol rozdiel medzi podnikateľskou metódou a metódou majetkovou by sa vychádzalo z jednoduchého aritmetického priemeru a v danom prípade by bol výsledok ohodnotenia podniku v sume 71.010,- Eur. Navyše zdôraznil, že rovnako je správny výsledok v znaleckom posudku pri použití podnikateľskej metódy, ako aj v doplnení znaleckého posudku za použitia majetkovej metódy. Znalec sa ďalej vyjadril k vplyvu aktuálneho prerušenia živnosti žalobcu na výsledky znaleckého dokazovania. Z jeho odpovede vyplynulo, že uvedené je irelevantné, nakoľko predmetom skúmania v rámci znaleckého dokazovania bolo ohodnotenie podniku vo vzťahu k novembriu 2014. Skutočnosť, že následne takmer 3 roky po relevantnom dátume došlo k prerušeniu živnosti, nemá vplyv na výsledky znaleckého dokazovania. Znalec tiež konštatoval, že na výsledok znaleckého dokazovania nemá vplyv nepredloženie podnikateľského plánu, pretože v 80 % prípadov podnikatelia nemajú vypracovaný podnikateľský plán. Preto v danom prípade znalec vychádza z relevantne predloženej účtovnej dokumentácie, ako sú uzávierky, súvaha a iné účtovné podklady. Pri vypracovaní znaleckého posudku na jeho závery nemá vplyv ani účtovná položka nerozdelený zisk z minulých rokov, ktorá predstavuje iba účtovú položku, ktorá neodzrkadľuje aktuálnu hodnotu, resp. aktuálny stav hotovostných prostriedkov v podniku. Pre znalca je podstatná iba reálna hodnota majetku podniku, od ktorej sa odpočíta stav záväzkov a následne dospeje k výslednej hodnote. K dokresleniu výsledku znaleckého dokazovania pri predložení všetkých podkladov znalec predložil súdu krátkou cestou ohodnotenie podniku kombinovanou metódou, ktorá by bola v danom prípade použitá. Výška hodnoty podniku touto metódou predstavuje sumu 71.010,- Eur. Súd mal z výsluchu znalca za preukázané, že adekvátnou a vhodnou metódou na určenie hodnoty podniku je práve kombinovaná metóda, ktorá predstavuje kombináciu podnikateľskej a majetkovej metódy. Jej použitiu pri prvotnom vypracovaní znaleckého posudku bránilo nepredloženie dostatočných podkladov zo strany žalobcu, a tak znalec vychádzal z dostupných podkladov, na ktoré bolo možné použiť podnikateľskú metódu. Súd preto dospel k záveru, že hodnota podniku stanovená kombinovanou metódou je primeraná a správna s ohľadom na predmet sporu a vychádzal zo sumy 71.010,- Eur. Titulom vyporiadania BSM tak mal súd za to, že žalovanej patrí vyrovnávací podiel v jej polovici, t.j. v sume 35.505,- Eur.

35. Súd pri stanovení hodnoty majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu dospel k záveru, že hodnota nehnuteľností (37.905,43 Eur), hodnota hnuťelných vecí (2.110,- Eur), hodnota stavebné materiálu (1.000,- Eur) a hodnota podniku (71.010,- Eur) predstavuje celkovo sumu 111.025,43 Eur. Vyrovnávací podiel, ktorý je žalobca povinný zaplatiť žalovanej v zmysle § 150 OZ polovicu z tejto hodnoty, t.j. sumu 55.512,72 Eur. Na základe uvedeného súd zaviazal žalobcu, aby žalovanej z titulu úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatil sumu 55.512,72 Eur.

36. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP): Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

37. Súd v závere konštatuje, že nehnuteľnosti tvoriace masu BSM nachádzajúce sa v kat. území Povina evidované na LV č. 416, 417 a 4005 na základe zhodného návrhu strán sporu prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu. Súd zohľadnil výšku vecného bremena viaznuceho na rodinnom dome v prospech otca žalobcu, t.j. tej strany sporu, ktorej bol spoluvlastnícky podiel v BSM prikázaný do výlučného vlastníctva, preto zohľadnenie tejto skutočnosti nie je pre potreby posúdenia určenia hodnoty nehnuteľností dôvodné. Pri zohľadnení skutočností, že do masy BSM patrí aj hodnota podniku a vyrovnávací podiel predstavuje sumu 55.512,72 Eur, súd žalobcu zaviazal, aby vyrovnávací podiel zaplatil žalovanej v zmysle druhej vety § 232 ods. 3 CSP v lehote do 90 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd určil dlhšiu lehotu na splnenie si povinnosti žalobcu s ohľadom na samotnú výšku primeranej náhrady a potreby finančného zabezpečenia tejto sumy zo strany žalobcu.

38. Súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia

bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné.

39. Podľa § 253 ods. 1 CSP, ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko vzhľadom na povahu sporu nie je možné jednoznačne vyčíslieť úspech niektorej strany sporu.

44. O trovách štátu, ktoré vznikli v spojení s vypracovaním znaleckého posudku č. 104/2018, jeho doplnenia, hrađených zo štátnych prostriedkov (po odpočítaní preddavku zloženého stranami sporu), súd rozhodol v zmysle § 253 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP a štátu - Slovenskej republiky priznal voči žalobcovi a žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 % u každého z nich, nakoľko tí mali vo veci iba čiastočný úspech, ktorý nie je možné vzhľadom na povahu sporu jednoznačne vyčíslieť. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude rozhodnuté v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP o celkovej výške trov štátu vzniknutých v súvislosti s nariadeným znaleckým dokazovaním.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.