

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoCsp/43/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119210310  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119210310.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Svitana, PhD., a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Viery Škultétyovej v spore žalobcu K. S., P. XX XXX XXX, so sídlom Z. H. XX/a, C., zastúpeného A., B.. so sídlom Z. XX, C., P. XX XXX XXX, proti žalovanému Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, o zaplatenie 105,95 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 28Csp/135/2019-147 zo dňa 7. júla 2020 takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 16,40 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,00 eur od 2.7.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,00 eur od 26.2.2019 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,00 eur od 25.1.2019 do zaplatenia, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 28Csp/135/2019-147 zo dňa 7. júla 2020 v tejto časti ako aj vo výroku o trovách konania z r u š u j e a konanie v rozsahu pripusteného čiastočného späťvzatia žaloby z a s t a v u j e .

Žalobca má proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 69,04 % účelne vynaložených trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 28Csp/135/2019-147 zo dňa 7. júla 2020 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 89,55 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 eur od 29.03.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,86 eur od 17.05.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.) a rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,72 % (výrok III.).

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.08.2020 (teda v priebehu plynutia odvolacej lehoty) žalobca oznámil, že berie žalobu v zamietnutej časti späť a navrhol, aby odvolací súd konanie v tejto časti zastavil.

3. Žalovaný sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadril.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Má postavenie tzv. dominus litis (pán sporu), ktoré ho oprávňuje svojimi

procesnými úkonmi ovplyvňovať priebeh súdneho konania (tzv. dispozičný princíp civilného sporového konania). Dispozíciou s konaním je aj späťvzatie žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne vo veci nerozhodoval.

7. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd na základe procesného úkonu žalobcu, ktorý vzal žalobu čiastočne späť, postupom podľa § 370 ods. 1, ods. 2 CSP pripustil čiastočné späťvzatie žaloby, nakoľko žalovaný nevyjadril nesúhlas s týmto úkonom žalobcu. Odvolací súd súčasne v tejto časti zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie v tejto časti zastavil. Zrušil tiež výrok o trovách, keďže išlo o závislý výrok.

8. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že nepreskúmaval rozhodnutie súdu prvej inštancie z hľadiska jeho vecnej správnosti, keďže proti rozsudku súdu prvej inštancie nebolo podané odvolanie, teda rozsudok v časti, ktorá nebola späťvzatím žaloby dotknutá, nadobudol právoplatnosť. Odvolací súd rozhodoval len o čiastočnom späťvzati žaloby.

9. Keďže toto rozhodnutie odvolacieho súdu je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým sa pripúšťa čiastočné späťvzatie žaloby a rozsudok súdu prvej inštancie sa v späťvzatej časti zrušuje (bez vrátenia veci súdu prvej inštancie) má de facto povahu zmeňujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu. Preto je vo vzťahu k trovám konania potrebné aplikovať ustanovenie § 396 ods. 2 CSP. Odvolací súd preto zrušil výrok rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania a sám v tomto uznesení rozhodol o celom nároku na náhradu trov konania, vrátane konania na súde prvej inštancie.

10. Z rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s týmto uznesením vyplýva, že žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 89,55 eur s úrokom z omeškania, preto má v tejto časti proti žalovanému nárok na náhradu trov konania (§ 255 ods. 1, ods. 2 CSP). Naopak, v zastavenej časti (o zaplatenie 16,40 eur s príslušenstvom) zastavenie konania procesne zaviniť žalobca tým, že podal žalobu a následne ju vzal čiastočne späť (bez toho, aby dôvodom čiastočného späťvzatia bola úhrada späťvzatej sumy žalovaným v priebehu konania), preto v tejto časti má nárok na náhradu trov konania žalovaný proti žalobcovi (§ 256 ods. 1 CSP). Úspech žalobcu tak predstavuje 84,52 % (89,55 eur / 105,95 eur) - v tejto časti má žalobca nárok na náhradu trov konania proti žalovanému, úspech žalovaného (resp. procesná zodpovednosť žalobcu za čiastočné zastavenie konania) je v rozsahu 15,48 % (16,40 eur / 105,95 eur) - v tejto časti má žalovaný nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. Po vzájomnom započítaní týchto nárokov žalobcu a žalovaného je tzv. čistý úspech žalobcu 69,04 % (84,52 % - 15,48 %), preto odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 69,04 % účelne vynaložených trov konania. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).