

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618207331  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7618207331.13

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcov: 1/ E.. D. T., F.. XX.X.XXXX, Q. T. J. XXXX/XX, J. F. R. I. X/ H. E., F.. XX.X.XXXX, Q. T. Q. XX, J. F. R. proti žalovaným: 1/ Váš dom, Váš byt, s.r.o., Jarmočná 3988/30, Poprad - Veľká IČO: 46759123, právne zastúpený JUDr. Lenkou Bartoš Almášiovou - advokátkou so sídlom Radlinského 20, Spišská Nová Ves a 2/ O.. O. P., F.. XX.XX.XXXX, T. T. T., F. Č.. XXXX/XX, o povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Spišská Nová Ves pod č. k. 9C/69/2015, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodná žalobkyňa E. E. sa žalobou doručenu súdu dňa 7.12.2018 žiada povoliť obnovu konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 9C/69/2015, ktoré bolo skončené rozsudkom sp. zn. 9C/69/2015-195 zo dňa 24.1.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/378/2017-268 zo dňa 19.9.2018.
2. V priebehu konania žalobkyňa E. E. zomrela. Dedičské konanie po nebohej je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 1D/80/2020.
3. Súd uznesením č. k. 8C/56/2018 - 117 zo dňa 28.9.2020 rozhodol o pokračovaní v tomto konaní s E.. D. T. I. H. E. ako novými žalobcami - dedičmi po pôvodnej žalobkyni.
4. Podaním zo dňa 21.10.2020 dedičia pôvodnej žalobkyne oznámili súdu, že berú žalobu v celom rozsahu späť a žiadajú konanie zastaviť. V dedičskom konaní sa vzdali dedičstva po nebohej E. E.A. z dôvodu toho, že nebohá nezanechala žiaden majetok. Žiadali aby súd nepriznal žiadnej zo strán náhradu trov konania.
5. V spore sa doposiaľ pojednávanie nerealizovalo, ani nezačalo jeho predbežné prejednanie, takže súhlas žalovaných so zastavením konania nebol potrebný. Prípisom zo dňa 2.11.2020 žalovaní súhlasili so zastavením konania a trovy konania si neuplatnili.
6. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 146 ods.1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. K späťvzatiu žaloby zo strany dedičov pôvodnej žalobkyne došlo pred predbežným prejednaním sporu resp. začatím pojednávania vo veci. Nejde pritom ani o spor, kde spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Na základe zhora uvedených skutočností, súd konanie v celom rozsahu zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa vyššie uvedených ustanovení v spojení s ustanovením § 257 C.s.p., podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak sú dôvody hodné osobitného zreteľa. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd v danej veci považuje skutočnosť, že pôvodná žalobkyňa (ktorá by mala niesť procesnú zodpovednosť za zastavenie konania) zomrela v priebehu konania, takže súd musel pokračovať s jej zákonnými dedičmi. Títo prvým úkonom po doručení uznesenia o pokračovaní v konaní, zobrali žalobu v celom rozsahu späť. Nemožno preto vedenie tohto konania považovať za zavinené priamo nástupcami pôvodnej žalobkyne. Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj postoj žalovaných, ktorí náhradu trov konania nepožadovali, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.