

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Pc/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204967  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419204967.8

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, N. H., proti odporkyni, matke detí: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, N. H., t.č. Ž. XX, U. S. Ž., voči maloletým deťom: V. D., nar. XX.XX.XXXX, M. X., nar. XX.XX.XXXX, N. D., nar. XX.XX.XXXX, W. D., nar. XX.XX.XXXX a P. X., nar. XX.XX.XXXX, všetky zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odboru sociálnych vecí, Nové Zámky, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd návrh vo zvyšku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 11.11.2020 č. k. 9Pc/23/2019-116 rozhodol tak, že určil, že Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.Á. M. XX, S. C. **n i e** je otcom maloletých detí M. X., nar. XX.XX.XXXX, N. D., nar. XX.XX.XXXX a V. D., nar. XX.XX.XXXX z matky P. X., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od právoplatnosti rozsudku a že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Podľa ustanovenia § 225 odsek 1, 2 C.S.P., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do pätnásť dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. odsek 2, doplnenie urobí dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

3. Na základe vyššie uvedeného zákonného ustanovenia súd, keďže nerozhodol v rozsudku zo dňa 11.11.2020 o zvyšnom nároku, lebo navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.10.2019 domáhal určenia, že nie je otcom piatich maloletých detí a súd prvej inštancie rozhodol vyššie citovaným rozsudkom o tom, že navrhovateľ nie je otcom troch maloletých detí a o zvyšných dvoch nerozhodol. Keďže podľa Znaleckého posudku č. 16/2020 zo dňa 30.09.2020 znalec určil, že navrhovateľ je otcom mal. W. D., nar. XX.XX.XXXX a P. X., nar. XX.XX.XXXX, bolo potrebné rozhodnúť tak, že súd vo zvyšku návrh zamietla, lebo voči týmto dvom deťom znalecké dokazovanie potvrdilo, že navrhovateľ je ich biologickým otcom, a keďže súd o tomto nároku opomenul rozhodnúť mohol tak urobiť dopĺňacím rozsudkom v súlade s ust. § 225 odsek 1 C.S.P., vzhľadom k tomu, že rozsudok vo veci samej ešte nenadobudol právoplatnosť.

4. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).