

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820201904
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820201904.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanému S. K., L.. XX.X.XXXX, J. X. XXX/., XXX XX K., o zaplatenie 287,57 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 269,12 eur, pokutu vo výške 17,00 eur a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,45 eur, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99 %, s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 1.6.2020, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 287,57 eur z titulu úhrady za služby verejnosti a pokuty podľa zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti) a z titulu nákladov na vymáhanie. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur mesačne podľa § 3 písm. a) zákona. Žalovaný neuhradil vôbec úhrady za služby verejnosti za obdobie od 1.7.2014 do 30.6.2019. Podľa § 10 zákona je žalovaný povinný v prípade omeškania uhradiť i pokutu vo výške 17 eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných úhrad a poštových výdavkov, žalovaný dlžné sumy nezaplatil do 30 dní od doručenia výzvy. Dlh žalovaného predstavuje podľa žaloby dlžné úhrady v celkovej výške 270,57 eur (58 neuhradených predpisov v kontrolovanom období a poštovné v sume 1,45 eur), pokutu vo výške 17 eur a poštovné vo výške 1,45 eur.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 3.6.2020, č.k. 11C/66/2020 - 15, ktorým v celom rozsahu žalobnému návrhu vyhovel.

3. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného súd uznesením č. k. 11C/66/2020 - 68 zo dňa 7.9.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Žalovaná v danej veci nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, preto súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pričom táto mu bola doručená postupom podľa ustanovenia § 116 CSP a to zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu od 30.9.2020 do 15.10.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil žalobca, ani žalovaný, hoci doručenie predvolania bolo u všetkých riadne a včas vykázané. Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní písomným podaním z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - sumáru predpisov a platieb za obdobie od apríla 2008 do júna 2019, prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb za obdobie od júla 2014 do júna 2019, potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. o výške tarifnej ceny za úradnú zásielku, výzvy na zaplatenie zo dňa 13.6.2019 a doručenky. Vykonalie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo žalovaným nepopretého tvrdenia žalobcu a z predloženého prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb bolo zistené, že za obdobie od apríla 2008 do novembra 2019 mal žalovaný predpísané mesačné úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur, za uvedené obdobie žalovaný zaplatil spolu 9,28 eur v mesiaci apríl 2019.

9. Výzvou zo dňa 13.6.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie nedoplatku úhrad ku dňu 30.6.2019 vo výške 272,02 eur (vrátane poštovného) do 30 dní pod doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 19.6.2019.

10. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 3.9.2019 bola tarifná cena 1,45 eur za úradnú zásielku podanú cez ePodací hárok v období do 30.6.2019.

11. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti je platiteľom úhrady fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

12. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady Rozhlas a televízia Slovenska.

13. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

14. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

15. Podľa § 10 ods. 1 - 3 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

16. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Na základe žalovaným nepopretého tvrdenia žalobcu a z prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb mal súd za preukázané, že žalovaný bol v období od apríla 2008 do novembra 2019 odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste X. XXX, K.. Ako odberateľ elektrickej energie na uvedenom odbernom mieste je žalovaný v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti platiteľom úhrady za služby verejnosti za toto miesto. Nebolo zistené, že by bol žalovaný oslobodený od úhrady, resp. že by platil úhradu na inom odbernom mieste a že by zároveň túto skutočnosť oznámil žalobcovi v zmysle zákona. Výška mesačnej úhrady za služby verejnosti je zo zákona 4,64 eur. Za obdobie od júla 2014 do júna 2019 bola celková suma mesačných úhrad za služby verejnosti 278,40 eur, žalovaný uhradil úhradu v tomto období len čiastočne v sume 9,28 eur. Keďže si žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti, vznikol mu dlh v celkovej výške 269,12 eur (278,40 eur - 9,28 eur), ktorý je povinný žalobcovi zaplatiť. Žalobca si uplatnil úhrady za služby verejnosti poskytované za uvedené obdobie vo výške 270,57 eur, pričom povinnosť zaplatiť úhrady za služby verejnosti v tejto výške v období od júla 2014 do júna 2019 žalovanému zo zákona nevyplýva. Žalobca sa domáha náhrady vyššej sumy ako je súčet dlžných úhrad v zákonnej výške za uvedené obdobie. Žaloba v časti o zaplatenie úhrad za služby verejnosti vo výške 1,45 eur nie je dôvodná. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi úhrady za služby verejnosti v celkovej výške 269,12 eur (58 x 4,64 eur).

18. Pre úplnosť súd dodáva, že podľa prehľadu predpisov a platieb suma 1,45 eur bola žalovanému predpísaná ako poštovné, žalobca si sumu 1,45 eur ale uplatnil ako súčasť celkovej dlžnej sumy úhrad služieb verejnosti. Žalobca sa domáhal náhrady úhrad za služby verejnosti vo výške 270,57 eur a ak časť žalovanej sumy nebola preukázaná ako úhrada za služby verejnosti, nemôže byť priznaná, ani ak by mal žalobca voči žalovanému ešte ďalší nárok napr. z titulu poštovného. Zároveň súd poukazuje na to, že ani nebol preukázaný vznik poštových výdavkov mimo toho, čo je uvedené v bode 20 tohto rozsudku.

19. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením úhrad za služby verejnosti, vzniklo žalobcovi v zmysle § 10 ods. 3 zákona o úhrade za služby verejnosti právo na pokutu vo výške 17 eur. Splatnosť pokuty nie je zákonom stanovená ani nebola stranami sporu dohodnutá, preto je pokuta splatná prvého dňa po tom, čo veriteľ dlžníka o jej zaplatenie požiadal. Nebolo preukázané, že by žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pokuty po tom, ako mu vzniklo právo na túto pokutu, za výzvu na plnenie možno ale považovať i doručenie žaloby dlžníkovi. Žalovaný žalobcovi pokutu nezaplatil. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi i pokutu vo výške 17 eur.

20. Žalobca sa domáha i náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v celkovej výške 1,45 eur. Z preložených listinných dôkazov (výzvy a doručenky) bolo preukázané, že žalobca vyzval v súlade so zákonom žalovaného listom zo dňa 13.6.2019 na zaplatenie dlžných úhrad. V súvislosti so zaslaním uvedenej výzvy vznikli žalobcovi náklady vo výške 1,45 eur predstavujúce vynaložené poštovné. Výška týchto nákladov bola preukázaná potvrdením Slovenskej pošty, a.s.. Nárok na zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky patrí žalobcovi v zmysle § 121 ods. 3 OZ ako príslušenstvo pohľadávky.

21. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi dlžné úhrady za služby verejnosti v celkovej výške 269,12 eur, pokutu vo výške 17 eur, ako aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,45 eur.

22. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o náhrade trov konania. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej miere, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v pomernej časti. Žalobca bol úspešný v časti ohľadne sumy 286,12 eur a žalovaný bol úspešný v časti 1,45 eur. Pomer úspechu strán je 99,50 % : 0,50 %, čistý úspech žalobcu je v rozsahu 99 %. Nárok na náhradu trov konania preto patrí žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 99 %. Súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP.

23. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).