

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010316
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120010316.7

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. 11. 2020 v Banskej Bystrici v trestnej veci obžalovaného L. X., O.. XX.XX.XXXX X. X., Č. E., takto

rozhodol:

Obžalovaný: L. X., O.. XX. XX. XXXX X. X., Č. E. , Z. V. E. X, V. V., Z.. Č.. X. Ú. B. O. P.

sa podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodzuje spod obžaloby 3Pv 190/19/66001-26 zo dňa 23. 04. 2020, ktorá bola podaná pre trestný čin prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v zmysle ust. § 217 ods. 1), 3) Tr. zák., na tom skutkovom základe, v rozmedzí dní od 15. 03. 2019 do 16. 03. 2019 v Bratislave prevzal od Z. V. konateľa spoločnosti EASY CAR SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Račianska ulica 111/C, Bratislava, IČO: 50 609 858 osobné motorové vozidlo zn. Audi, model A8 s ev. č. XXXEXE, X.: S., r.v. 2015 v hodnote 30 329 € za účelom jeho prevezenia z Bratislavy do Banskej Bystrice, kde po príchode do Banskej Bystrice vozidlo bez súhlasu Z. V. ďalej neoprávnene užíval a dňa 26. 03. 2019 vo večerných hodinách v Banskej Bystrici na ulici Poľná spôsobil dopravnú nehodu tak, že narazil do tam odparkovaného motorového vozidla, pričom z miesta nehody ušiel a dňa 28. 03. 2019 v Banskej Bystrici na ulici Švermovej v čase okolo 09.30 hod odovzdal vozidlo ďalšej osobe do užívania aj napriek zákazu majiteľa vozidla Z. V., čím spôsobil Z.D. V. O.. XX. XX. XXXX, Z. V. Ž., U. XXX ako konateľovi spoločnosti EASY CAR SLOVAKIA, s. r. o., škodu vo výške 3 909 €, pretože skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica doručil dňa 23.04.2020 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu - sp. zn. 3 Pv 190/19/66001-26 na obvineného L. X. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v zmysle ust. § 217 ods. 1), 3) Tr. zákona, na skutkovom základe, že v rozmedzí dní od 15. 03. 2019 do 16. 03. 2019 v Bratislave prevzal od Z. V. konateľa spoločnosti EASY CAR SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Račianska ulica 111/C, Bratislava, IČO: 50 609 858 osobné motorové vozidlo zn. Audi, model A8 s ev. č. XXXEXE, X.: S., r.v. 2015 v hodnote 30 329 € za účelom jeho prevezenia z Bratislavy do Banskej Bystrice, kde po príchode do Banskej Bystrice vozidlo bez súhlasu Z. V. ďalej neoprávnene užíval a dňa 26. 03. 2019 vo večerných hodinách v Banskej Bystrici na ulici Poľná spôsobil dopravnú nehodu tak, že narazil do tam odparkovaného motorového vozidla, pričom z miesta nehody ušiel a dňa 28. 03. 2019 v Banskej Bystrici na ulici Švermovej v čase okolo 09.30 hod odovzdal vozidlo ďalšej osobe do užívania aj napriek zákazu majiteľa vozidla Z. V., čím spôsobil Z. V. O.. XX. XX. XXXX, Z. V. Ž., U. XXX ako konateľovi spoločnosti EASY CAR SLOVAKIA, s. r. o., škodu vo výške 3 909 €.

V trestnej veci bol dňa 13.05.2020 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica Trestný rozkaz sp. zn. 5T/5/2020, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a odsúdil sa podľa § 217 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a 4 (štyroch)

mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona si mal obvinený trest vykonať v Ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1T 58/2019 zo dňa 11.12.2019, právoplatným dňa 24.01.2020, zrušuje výrok o treste ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, okrem výroku o náhrade škody a následne vzhľadom na uvedené zrušenie sa aj v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4T 58/2019 zo dňa 24.06.2019, právoplatným dňa 07.08.2019, zrušuje výrok o treste ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, okrem výroku o náhrade škody. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obvinený povinný uhradiť poškodenému Z.D. V., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. U. XXX, Ž. náhradu škody vo výške 3.909,-€.

Proti vydanému trestnému rozkazu sp. zn. 5T/5/2020 zo dňa 13.05.2020 podal dňa 30.06.2020 odpor obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol, že trvá na tom, že skutok, pre ktorý je stíhaný a ktorý je uvedený v skutkovej vete trestného rozkazu sa nestal. Podľa obvineného, poškodený Z. V. a svedkyňa U. V. nehovorili pravdu a klamali s úmyslom privodiť obvinenému trestné stíhanie resp. odsúdenie a teda nie je pravda to, že by nemal obvinený oprávnenie používať osobné motorové vozidlo značky Audi A 8 4H Vin S.. Výpoveď poškodeného považoval za účelovú, pretože akonáhle mal poškodený odpovedať na otázky obhajcu, tak opustil kanceláriu vyšetrovateľa poradil sa s nejakou osobou telefonicky ako ďalej postupovať, pričom po návrate do kancelárie odmietol vypovedať. Z toho dôvodu výpoveď svedka- poškodeného Z. V. zo dňa 05.12.2019 a 19.02.2020 považoval obvinený za nezákonný a nepripustný dôkaz. Ďalej spochybnil aj nezaufateľnosť a dôveryhodnosť U. V., pretože už v čase kedy vypovedala, svedkyňa V.Š. podala na obvineného trestné oznámenie a to konkrétne v priebehu mesiaca jún 2019 pre podozrenie zo spáchania trestného činu vydierania, v rámci ktorého požadovala od obvineného náhradu škody vo výške 8000 Eur spočívajúcu v nevrátení pôžičky zo strany obvineného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal nasledovné dokazovanie.

Obžalovaný L. X. vyhlásil, že je nevinný. Ďalej uviedol, že išli do EASY CARS SLOVAKIA, s. r. o. do Bratislavy na BMW X5 s tým, že toto auto malo byť opravené v servise v Banskej Bystrici, pričom majiteľ Easy Cars pán V. mu požičal zatiaľ Audi A8, kým bude BMW v oprave. Tak obžalovaný išiel pre jeho BMW, kde boli traja, okrem neho tam bol L. I. a U. V.. S tým, že keď zobrali z Easy Cars Audi A8 tak túto šoféroval obžalovaný. BMW šoférovala V. a na mieste spolujazdca bol Farkaš. Obidve autá odparkovali pri jeho bydlisku na Janka Kráľa 5 s tým, že BMW odovzdané do opravy nebolo. Následne o týždeň mohlo byť 26. 03. 2019 obžalovaný vychádzal z Poľnej ulice na tejto A8 a narazil do Citroenu Xsara. Keďže si nebol vedomý veľkej škody, z miesta nehody odišiel. Poškodený kontaktoval políciu, ktorá potom kontaktovala obžalovaného, asi po dvoch dňoch alebo na tretí deň prišli za ním, pofotili auto a odišli. Následne asi o 2 dni autá zmizli pred jeho domom, načo sa dozvedel, že buď V. alebo nejakí ľudia, ktorých poslal si auta odviezli. Chcel ešte uviesť, že pri preberaní auta v Easy Cars Slovakia, s. r. o. na Račianskej ulici v Bratislave bol dohodnutý s majiteľom požičovne V., že A8 môže užívať bez kilometrového obmedzenia začo bude platiť 100,- Eur na deň, pričom auto môže užívať pokiaľ bude BMW v oprave. Obžalovaný bol dohodnutý s klampiárom - lakýrnikom, ktorý má servis v Majeri, že mu BMW zoberie, kde bol doškrabaný lak, ale tým, že meškal, lebo čakal na A8, kým mu bude k dispozícii, tak už zobral iné auto, takže obžalovaný čakal, kým toto auto urobí. BMW mal tiež požičané, tiež od V., s tým, že dohoda bola taká, že ak niečo obžalovaný poškodí, tak si to na vlastné náklady dá urobiť, čo aj mal v pláne. Dohoda o úhrade tých 100,- Eur denne bola taká, že tieto uhradí obžalovaný po vrátení obidvoch vozidiel, keďže až vtedy by vedel, koľko dní ich užíval. Čo sa týka BMW toto užíval asi 4 mesiace, mal na to riadnu zmluvu, s tým že ešte uhradil V. zábezpeku 1000,- Eur, takže škodný nebol. Za BMW platil mesačne dopredu, resp. vyplatil aj viac mesiacov naraz. Poškodenie vozidla A8 nenahlásil V., škoda nebola veľká, dal by to prelakovať v tom Majeri na svoje náklady. Čo sa týka opravy BMW o tomto ho informoval, že čaká na servis. Audi prevzal bez zmluvy na prevozných značkách, tak ako mu ju dal. Slečna V. si auto zobrala, obžalovaný o tom ani nevedel, niečo popili, spal, ona išla asi na internát zobrať si nejaké veci. Pokiaľ uvádzal vo výpovedi, že abstinuje dlhodobo, toto si už nepamätal. Slečnu V. aj on viackrát viezol na internát na Tajovského ulici, pokiaľ si auto zobrala, tak to určite nebolo tak, že by jej to zakázal, alebo s tým nesúhlasil. Takže dá sa povedať, že by si nezobrala auto bez jeho vedomia, ale už si to nepamätal, ale nezakázal jej to. On mal právo, keď si požičiaval vozidlá, poskytnúť auto aj ďalšej osobe, resp. že toto auto môže šoférovať aj iná osoba, čo mu vyplývalo zo zmluvy, a tiež mu to bolo potvrdené V., ale s tým, že za škodu spôsobenú inou osobou, ktorej obžalovaný poskytol auto, zodpovedal on. Tiež musel V. vedieť, keď obžalovanému odovzdával A8, že na BMW odchádza V.. Ešte chcel opraviť ulicu, kde boli autá odparkované, keďže tých bytov majú viac v Bystrici, išlo o Š. XX, Banská

Bystrica. Pri jednaní s V. v Bratislave bol L. I., U. V. a nejaký zamestnanec V. U. asi U. priezviskom. S Z. sa obžalovaný rozprával o požičaní A8 pred servisom vonku, ostatní stáli pri aute možno 2-3 metre, teda I. R. V., ktorých ešte predstavoval Z., ale nevedel, koľko toho počuli z ich rozhovoru. U. stál buď vonku, alebo bol vo firme, nevedel presne lebo obžalovaný tiež chodil aj do vnútra, kde bral kľúče. Takisto aj V. R. I. boli aj vo vnútri, kde im ukazoval V. Ferrari. V čase požičania vozidiel mal s Z. V. priateľský vzťah. Čo sa týka A8 tak pokiaľ on predtým uvádzal, že to V. neoznámil, tak opravuje, že on mu telefonoval, potom ako nehodu zdokumentovala polícia, volala jemu ako majiteľovi auta, tak mu povedal, že spôsobil nehodu s tým, že to dá opraviť do značkového servisu, kde auto aj objednal, bola tam hliníková kapota, kde bola diera, túto bolo potrebné opraviť v Audi servise na Zvolenskej ceste. Čo povedal aj V., objednávku mal u pána X.. V. mu nepovedal, že by auto A8 malo byť nejako poškodené pri odovzdaní. On mal s V. uzatvorenú riadnu zmluvu o prenájme vozidla BMW X5. Oni žiadali v prípravnom konaní, aby poškodený V. predložil túto zmluvu na BMW políciu, ale doposiaľ tak neurobil. Na Audi A8 nemali uzavretú žiadnu zmluvu, dal mu to len ako náhradu kým bude BMW v servise. Bola to taká ústna dohoda, mal ju jednoducho vrátiť, keď bude BMW opravené.

Svedok U. U. uviedol, že je zamestnancom EASY CAR, kde pracuje ako grafik a L. X. poznám ako klienta našej firmy, ktorý si požičiaval rôzne autá. Vedel, že je pán V. majiteľom spoločnosti. L. X. poskytol na prevoz do Banskej Bystrice Audi A8 a to za účelom opravy tohto auta. Svedok pri tomto rozhovore nebol, keďže bol vtedy vo vedľajšej miestnosti, ale videl ich stretnutie cez sklo, pričom potom mu pán V. povedal o čo išlo a to preto, že ak by prišiel pán X. pre to auto a pán V. tam nebude, tak mu mal svedok zavolať. Momentálne nie je zamestnancom EASY CAR. On videl prísť pána X. s jedným pánom a paňou, ale ako vravel pri ich rozhovore s pánom V. nebol. Nevedel uviesť, či dané vozidlo sa v danom čase už prenajímalo, ale myslel, že skôr nie, že bolo na prepravných značkách, ktoré ešte svedok graficky upravoval. Vedel, že keď si už prišiel pre auto, tak si s pánom V. tykali, svedok s pánom X. dovtedy prehodili pár slov. Pokiaľ uvádzal v prípravnom konaní, že bol pri tomto rozhovore, tak teraz to korigoval tak, že bol len na jeho začiatku, ale potom ako sa dohovárali už o aute, tak pri tom už nebol a nevedel ani o žiadnom dohodnutom prenájme vozidla. Nevedel o tom, že by ich spoločnosť uzavrela prenájom vozidla bez zmluvy. Bežné návštevy so zákazníkmi trvali okolo 20 minút, ale koľko trvalo stretnutie X. F. V. nevedel. X. aj s tými ďalšími dvoma osobami odišli na 2 autách, z toho jedno bolo AUDI A 8 a to druhé nevedel aké bolo. Nevedel ani kto, ktoré auto šoféroval. Nevedel, kde boli odovzdané kľúče p. X.G., najskôr to bolo na parkovisku.

Svedkyňa E. U. uviedla, že v daný deň odparkovala svoje auto v časti F. O. H.. P. za zástavkou MHD, kde býva. Na druhý deň, keď išla do práce, tak zistila, že auto je poškodené, tak zavolała políciu. Potom polícia zistila, že naraziť do ich auta mal L. X., asi mali nejaký kamerový záznam zrejme z baru. Ešte vedela, že manžel to riešil s poisťovňami a prišla im suma 500 Eur. Ale z akej poisťovne a ako to nevedela uviesť. Tie peniaze prišli asi 4 mesiace po udalosti. Nevedela sa vyjadriť, či túto skutočnosť o úhrade oznámili na polícii. Čo sa týkalo výšky škody, tak je to tak ako uvádzala v prípravnom konaní. Vlastníkom vozidla bol jej manžel.

Svedkyňa U. V. uviedla, že obžalovaného spoznala tak, že chodil do kaviarne, kde pracovala. Chodil tam na BMW, ktoré tvrdil, že je jeho. Tiež prezentoval príbuzenský vzťah s Z. V., čo ale nebola pravda. Ona potom bola následne hospitalizovaná, potom ju požiadal, či nemôže ísť s ním do Bratislavy odviezť jedno auto, keďže oni boli predtým v úzkom kamarátskom kontakte, tak s ním išla a odviezla sa z Bratislavy do Banskej Bystrice na BMW s tým, že L. išiel na A8, potom mu bolo povedané, že BMW je v servise. Ona A8 šoférovala viackrát, keďže sa stávalo, že L. mal vypité, tak išla po meste ona, naposledy vozidlo viedla sama, lebo si potrebovala vybaviť nejaké veci aj nákupy, s ňou išla aj jej spolubývajúca. Vtedy ich zastavili policajti, keďže auto už hľadali, v tom čase už auto bolo búrané. Na stretnutí v Bratislave bola predstavená Z. V., ale pri jeho rozhovore ohľadom požičania A8 nebola. Vtedy ju poslali von. L. prezentoval Z. V. ako bratranca, od ktorého si kedykoľvek môže požičať akékoľvek auto. Ona s ním bola aj neskôr v kontakte, pretože sa nemohol dovolať Jakubovi a zisťoval, čo je s vozidlom BMW. Čo sa týkalo A8, tak ona nemala žiadnu vedomosť o tom, že toto auto nie je možné požičať tretej osobe, toto jej bolo povedané až na výsluchu na polícii. Ďalej uviedla, že bol s nimi ešte L. I., ich kamarát, ktorý sedel vedľa nej, keď sa vracali do Banskej Bystrice na BMW. Nevedela, či ich V. priamo videl, že ona odchádzala na BMW z požičovne, ale mal tam kamery, a tiež musel vedieť, že to druhé auto musí niekto odšoférovať.

Svedok- poškodený Z. V. uviedol, že spoznal obžalovaného pri požičaní prvého motorového vozidla, potom si ich požičiaval viacej, a to štandardným spôsobom. Predložil doklady, vypísali spolu zmluvu,

zaplatil zálohu, s tým že si u nich požičiaval viacero vozidiel, mal benevolentnejšie podmienky, poznali ho aj zamestnanci. Pri odovzdávaní tohto predmetného vozidla A8, bol svedok v tom čase vo firme, ale či ho odovzdával on alebo jeho zamestnanci, to už nevedel. Na toto vozidlo nájomnú zmluvu nenašli, aj keď sa to spätne snažili dohľadať. Obžalovaný mal za úlohu toto vozidlo len doviesť do servisu v BB, kde sa už opravovalo BMW X5, ktoré tiež mal obžalovaný od nich vypožičané, a na ktoré mal riadnu nájomnú zmluvu. On mu nedal povolenie na to, aby vozidlo A8 požičal nejakej ďalšej osobe, mohol vozidlo užívať až dokiaľ ho na druhý deň po príchode do BB, odovzdal do servisu. Tým, že vozidlo prebral, prebral za neho zodpovednosť. Nevedel, či mu vravel, že toto vozidlo nesmie ďalej požičať. O havárii predmetného vozidla sa dozvedel, až keď mu volali policajti, a tiež mu potom volala nejaká žena, asi priateľka obžalovaného. Poškodené auto A8 mu potom doniesli kamaráti obžalovaného, ktorí mali kľúče asi od jeho priateľky. Čo sa týkalo požičiavania vozidiel s obžalovaným, tak až do toho momentu s A8 neboli problémy také, že by neplatil nájom, alebo že by porušil nejaké zmluvné podmienky, akurát mesiac predtým poškodil požičané BMW X5, ktoré si mal dať na vlastné náklady opraviť v tom servise, kde poznal ľudí, kvôli čomu mu svedok poskytol vozidlo A8, taktiež na opravu do tohto servisu. Myslel, že obžalovaný mu sám navrhol takúto možnosť, že by sa A8 dala opraviť tam, kde sa opravovala X5. Zobrať A8 prišiel obžalovaný s asi dvomi kamarátmi a jednou ženou, presne si nepamätal z akého dôvodu sa u nich zastavil. Sem-tam sa zastavil len keď išiel okolo, alebo či prišiel vrátiť nejaké požičané auto si svedok nepamätal. Pri dohadovaní sa ohľadne A8 bol zamestnanec U. U.. Čo sa týka poškodenia A8 išlo tam len o nejakú pokazenú kontrolku, nešlo tam o nejakú veľkú závalu, nepamätal sa, že by v tomto prípade uzatvárali zmluvu, aj keď bežný postup bol, že fakticky na akékoľvek požičanie vozidla, aj bez nájmu, uzatvárali zmluvy. Takto to vlastne fungovalo posledný rok, že už na každé odovzdanie vozidla dávali zmluvy, je možné, že vtedy to ešte takto svedkovi fungovalo, pretože žiadnu zmluvu ani v archíve k tomu nedohľadali. Myslel, že preto poskytol obžalovanému A8, aby ho zaviezol do servisu, lebo zrejme mal nejakú neuhradenú časť nájmu za iné vozidlo a sa dohodli, že to takto bude kompenzovať. Ale mohlo to byť aj tak, že sa nemal ako dostať naspäť, tak sa dohodli, že pôjde na tomto aute, a zároveň ho odnesie do servisu. Takých situácií mal viacej a už si presne ten dôvod nepamätal. Nevedel ako vlastne prišli, či ich niekto doviezol alebo prišli na svojom aute, a tiež potom nevedel ako a kto šoféroval A8, prípadne to druhé auto. Svedok nevolal obžalovanému či odovzdal alebo neodovzdal auto do servisu. Vozidlo malo byť odovzdané do servisu nasledujúci deň po odovzdaní od nich. Jeho úlohou bolo len zaviesť auto do servisu, či už v ten deň ako bolo auto odovzdané, ak by to stihol, alebo deň nasledujúci. Nemal právo si vozidlo nechávať ďalej na vlastné užívanie. Svedok neodsledoval či auto skutočne odovzdal do servisu, keďže má v správe 40-50 vozidiel a nemal šancu to odsledovať. Vtedy keď mu volala polícia, tušil, že bol mimo Slovenska.

Obžalovaný L. X. k výpovedi poškodeného uviedol, že trvá na tom, že v daný deň prišli pre vozidlo A8 traja, a to prišli na tej poškodenej X5, kde bol preličený nárazník, ako aj ďalšie veci, s tým že toto vozidlo malo ísť do opravy na prelakovanie, ktoré by trvalo pár dní a práve preto obžalovaný prišiel za Z. si požičať na tých pár dní, keď bude X5 v servise, práve uvedenú A8, za ktorú mal platiť denne 100,- Eur nájom, čo mu dal ako kamarátsku sumu, lebo je to dobrá cena. Na A8 bola nejaká drobná závala.

Svedok- poškodený Z. V. uviedol, že nesúhlasil s tým, že by im požičiaval A8, keďže táto nebola poistená a bola na prevozných číslach. On mal vedomosť, že X5 mala byť vtedy v oprave, ale nevylučoval, že mohli na nej naozaj prísť. Svedok si škodu neuplatňoval, lebo nechcel obžalovanému ešte viac priťažovať, svedok ani nebol oznamovateľ tohto skutku. Na X5 bola uzatvorená riadna zmluva, a svedok súhlasil s tým, čo uviedol obžalovaný, že až na A8 boli na všetky ostatné autá riadne uzatvorené zmluvy. Tých aut mohlo byť spolu zo 5.

Podľa § 263 a § 269 Trestného poriadku sa čítajú svedecké výpovede a listinné dôkazy:

- výpoveď svedka E. U. na č. 1. 115-117
- výpoveď svedka U. V. č. 1. 109-11
- výpoveď svedka W. B. č. I. 101-106
- konfrontácia medzi L. X. R. U. V. na č. 1. 118-124
- evidenčná karta č. I. 125-131
- správy a posudky na č. 1. 144-167
- ilustrácia ZVJS na č. 1. 168-171
- výpis u ÚSEP na č. 1. 172-183
- odpis z RT č. 1. 184-192

-trestný rozkaz OS BB 4T/49/2019 č. 1. 193-194
-trestný rozkaz OS BB 1T/58/2019
-správa z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou z č.l. 143
-správa zo Sociálnej poisťovne z č.
-trestný spis 3T/29/2015

Podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z odpisu z registra trestov vyplývalo, že obžalovaný mal do súčasnosti celkovo 3 záznamy.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný nie je trestným činom.

Súd uvádza, že vykonal dokazovanie v plnej miere a to tak, aby bolo učené za dosť tak obžalobe ako aj obhajobe, pričom vypočul všetkých svedkov a obžalovaného a oboznámil sa so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré boli vymenované vyššie. Súd konštatoval, že situáciu mal dostatočne zistenú tak, že obžalovanému bolo zverené vozidlo do užívania za účelom jeho odvezenia do opravy s tým, že podľa názoru súdu, neboli presne dohodnuté podmienky ako a kedy mal obžalovaný zaviesť toto vozidlo do opravy. Je zrejmé, že medzi poškodeným a obžalovaným bol v tom období kamarátsky vzťah, obžalovanému bolo požičaných zo strany spoločnosti EASY CAR SLOVAKIA, s.r.o., kde je konateľom svedok- poškodený viacero áut a ako uviedol na poslednom hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2020 svedok - poškodený, ten ani nemal záujem na trestnom stíhaní obžalovaného a neuplatnil si ani nárok na náhradu škody. Medzi obžalovaným a svedkom - poškodeným nebolo presne dohodnuté dokedy môže obžalovaný vozidlo Audi A8 s ev. č. XXXEXE, X.: S., r.v. 2015 využívať a kedy ho má zaviesť do opravy. Tvrdenia poškodeného sa ohľadne vzájomnej dohody rozchádzajú s verziou obžalovaného, pričom iné dôkazy neexistujú, ktoré by preukazovali tvrdenia poškodeného, že obžalovaný hneď druhý deň po prebratí vozidla mal zaviesť vozidlo do servisu. Nezdá sa súdu úplne logické, že by poškodený odovzdal vozidlo obžalovanému, ktorý musel prísť do Bratislavy na druhom vozidle s ďalšou osobou, ktorá by mu jeho vozidla odšoférovala domov, naviac z Bratislavy do Banskej Bystrice. Tiež je na zváženie, že poškodený len tak bez potvrdenia odovzdal vozidlo A8 obžalovanému na takýto prevoz, čo skôr svedčí o dôvere medzi ním a obžalovaným, kedy ako tvrdí použil služby obžalovaného naviac z nie veľmi pochopiteľného dôvodu a bez nejakej odplaty. Súdu sa skôr javí za logické, že vozidlo poškodený obžalovanému požičal s tým, že toto má počas doby užívania zaviesť do servisu, avšak bez dohodnutia presných podmienok. Otázka, že obžalovaný požičal ďalej vozidlo svojej priateľke sa už súdu javí za irelevantnú, keďže podstatné je to, či obžalovaný vozidlo mohol používať na súkromné účely alebo nie.

Súd má tiež za to, že poškodený dobrovoľným odovzdaním vozidla obžalovanému, tohto fakticky oprávnil na užívanie tohto motorového vozidla, pričom súd vzhľadom na nejasné dôvody a účel odovzdania tohto vozidla nevie ustáliť, kedy sa z oprávneného užívania vozidla stalo neoprávnené, ako to tvrdí poškodený. Pokiaľ by nedošlo k havárii daného vozidla, ku ktorej bola privolaná polícia, tak je zrejmé, že k samotnému trestnému stíhaniu by nedošlo, keďže poškodený, ako uviedol pred súdom, trestné oznámenie nepodal a ani si neuplatnil škodu. Tým, že poškodený dobrovoľne odovzdal obžalovanému, musel počítať s tým, že pri prevoze vozidla do Banskej Bystrice prípadne v Banskej Bystrici môže dôjsť aj k dopravnej nehode. Z uvedeného logicky vyplýva ako aj z postoja poškodeného po odovzdaní vozidla, kedy nesledoval, čo sa deje s daným vozidlom, že tvrdené neoprávnené používanie vozidla nebolo natoľko závažné, aby to bol trestný čin. Vzhľadom na okolnosti prípadu ako aj dôkaznú núdzu, ktorá by presvedčivo preukazovala dostatočnú neoprávnenosť užívania cudzieho motorového vozidla v zmysle Trestného zákona, vyhodnotil súd tento skutok tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí, pretože skutok nie je trestným činom.

Čo sa týka svedkov U., ktorým bola spôsobená škoda pri náraze predmetného vozidla A8 a ktorí vypovedali v trestnom konaní k tomu súd uvádza, že tieto osoby nemajú mať postavenie poškodených v tomto trestnom konaní, keďže predmetom tejto veci je trestný čin spáchaný obžalovaným voči poškodenému V. a nie voči svedkom U.Y., ktorí si môžu uplatniť škodu v civilnom konaní. Súd v tomto konaní vôbec neriešil okolnosti predmetnej havárie, resp. jej následky.

Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že je potrebné aplikovať ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona a teda, že sa v danom trestnom konaní nejednalo o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. Súd mal za preukázané, že medzi obžalovaným a svedkom - poškodeným bola interná dohoda, že aj keď bolo vozidlo havarované, tak tieto opravy boli zrealizované na náklady obžalovaného a súd nemal dôvod neveriť, prečo by tomu nemalo byť tak aj v tomto prípade. Je pravda, že zrejme obžalovaný využíval predmetné vozidlo dlhšie ako by zrejme bolo nutné, vzhľadom na predpokladaný účel požičania vozidla na jeho odvoz do opravy, avšak opätovne súd uvádza, že medzi obžalovaným a poškodeným išlo skôr o priateľskú dohodu bez konkrétne stanovených podmienok, ako aj presného času, kedy mal obžalovaný vozidlo odviezť do opravy. Súd má za to, že samotný postup odovzdania vozidla do opravy bol výlučne na obžalovanom, tiež je zrejmé, že vozidlo poškodený odovzdal obžalovanému dobrovoľne a bez uzavretej písomnej zmluvy, ktorá by presne stanovovala podmienky požičania vozidla. Súd vzhľadom na nízku závažnosť zistil, že skutok, ktorý spáchal obžalovaný nie je trestným činom. Súd tiež nezistil, že by tento skutok mal byť posudzovaný ako priestupok a preto vec nepostúpil inému orgánu.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.