

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/195/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201395
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5920201395.3

Uznesenie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. Š., W.. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti Z. T. H. E. C. Y., so sídlom Q. XX, Y., zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka L. N., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, C. a otec U. Š., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X/XX, C. v konaní o podnete Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

U k l a d á maloletému H., W.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie formou pobytu maloletého dieťaťa v zariadení N.-U. L. T. V., Y. XX, T. V. najdlhšie na dobu šesť mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa v predmetnom zariadení.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.07.2020 bol na Okresný súd Ružomberok doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na začatie konania o uložení opakovaného výchovného opatrenia. V podnete navrhol nariadiť maloletému dieťaťu pobyt v zariadení N.-U.Z. L. T. V., Y. XX, T. V. počas školského roka 2020/2019 na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu. Svoj podnet odôvodnil tým, že od začiatku pobytu maloletého v Z. Y. sa o ňom vychovávateľa Z. Y. vyjadrovali, že je agresívny, často útočí na slabšie deti, keď nemá v okolí nikoho, obráti svoj hnev proti sebe, resp. ničí nábytok. Maloletý klame, vymýšľa si, je egocentrický, manipulatívny, nedokáže prejavíť ľútosť ani empatiu. Nerešpektuje authority, je vulgárny. Maloletý absolvoval 19.09.2019 psychologické vyšetrenie v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Martine, a to so záverom, že jeho aktuálne intelektové schopnosti sa pohybujú v pásme výrazného podpriemeru. Má zvýšenú motorickú hybnosť a pomalé pracovné tempo. Koncentráciu pozornosti má výrazne oslabenú a sú prítomné symptómy ADHD. Bolo mu doporučené individuálne vzdelávanie a pokračovanie v pedopsychiatrickej starostlivosti. Maloletý je v starostlivosti detského psychiatra od materskej školy, kedy začali prejavy jeho agresívneho správania. Odvtedy bol opakovane umiestnený na oddelení detskej psychiatrie v Y. aj v F., v T. W. T.. Y. U. V., v H. T. N. Q.. Prvé tri ročníky základnej školy absolvoval v N. L.. Na žiadosť Z. Y. N. T. V. potvrdilo, že majú pre maloletého voľné miesto. N. T. V. zabezpečuje odbornú starostlivosť poskytovanú špeciálnymi pedagógmi, psychológom, pedopsychiatrom, zdravotnou sestrou v súlade s individuálnymi potrebami a diagnózou dieťaťa, kombinované s poruchami aktivity a pozornosti (ADHD), vývinovými poruchami učenia a hyperkinetickými poruchami.

2. Okresný súd Ružomberok Uznesením č. k. 37P/37/2020-20 zo dňa 06.08.2020 preniesol miestnu príslušnosť vo veci na Okresný súd Martin. Spis bol Okresnému súdu Martin postúpený dňa 25.09.2020. Uznesením č. k. 19P/195/2020-43 dňa 06.10.2020 Okresný súd Martin maloletému ustanovil kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Martin.

3. Matka a otec sa k návrhu písomne nevyjadrili.

4. Pojednávania nariadeného v tejto veci sa otec a Liečebno-výchovné sanatórium nezúčastnili. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v ich neprítomnosti.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, zástupcu Z. T. H. E. C. Y., oboznámením sa s listinami tvoriacimi súdny spis - správa Z. T. H. E. C. Y. o výkone opatrovníctva zo dňa 11.11.2020, správa Z. T. H. E. C. Y. o fyzickom, psychickom a sociálnom vývine maloletého zo dňa 11.11.2020, Rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 10P/11/2020-80 zo dňa 09.06.2020, Uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/43/2020-7 zo dňa 09.09.2020, Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 5CoP/34/2020-38 zo dňa 06.10.2020 a zistil nasledovné.

6. Matka na pojednávania uviedla, že keď maloletý prišiel do Martina, boli spolu v kontakte najmä cez sociálne siete, osobne ho bola navštíviť asi tri-štyri razy. Veľa času z toho pobytu v zariadení bol maloletý hospitalizovaný. Kontakt bol obmedzený aj kvôli jej zdravotným problémom. Súhlasila s uložením výchovného opatrenia v podobe pobytu maloletého v zariadení N.-U. L.Ó. T. V. počas školského roka na dobu šiestich mesiacov od umiestnenia.

7. Kolízny opatrovník sa stotožnil s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

8. Zástupkyňa Z. T. H. E. C. Y. odporučila podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vyhovieť. Stav maloletého vyžaduje takéto umiestnenie.

9. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- maloletý je umiestnený na špecializovanej samostatnej skupine pre deti s duševnou poruchou. Podľa hodnotenia vychovávateľa je maloletý spoločenskej a komunikatívnej povahy, častejšie však reaguje verbálnou agresiou, vyhrážkami, vulgarizmami. Úroveň jeho motorického vývinu zodpovedá jeho fyzickému veku. Vie vyjadriť svoj názor, myšlienky a pocity, v interakcii s druhými reaguje pružne a pohotovo, slovná zásoba primeraná jeho veku a intelektu. Ťažko prijíma upozornenia na chyby, reaguje odmietnutím pokračovaním v zakázanej činnosti, nadávaním, na druhej strane vie byť citlivý a dobrosrdečný. V samoobslužných a hygienických činnostiach je plne samostatný, vo svojich osobných veciach si nevie udržať poriadok, potrebuje kontrolu. Pri plnení si povinnosti na skupine plní povrchne, je nutné usmerňovať ho. Čo sa týka úrovne dosahovaných školských výsledkov, tie sú dlhodobovo veľmi slabé, má negatívny vzťah ku škole. Pre zhoršený psychický stav je často hospitalizovaný v zdravotných zariadeniach, t.č. v T. W. V., predtým G. Y., H. T. N. Q.. Za posledné polročné obdobie strávil viac času v zdravotníckych psychiatrických zariadeniach ako v centre. Rodičia neprejavujú záujem o svoje dieťa, vyživovaciu povinnosť si neplnia. Maloletý spomína na mamu, otca, starého otca a teší sa, keď pôjde domov. Vyjadril sa, že preto sa správa ak konfliktné a nevhodne, aby išiel domov (správa Centra pre deti a rodiny Martin o výkone opatrovníctva zo dňa 11.11.2020 + správa Z. T. H. E. C. Y. o fyzickom, psychickom a sociálnom vývine maloletého zo dňa 11.11.2020),

- Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 10P/11/2020-80 zo dňa 09.06.2020 súd na maloletým nariadil ústavnú starostlivosť a umiestnil ho do Z. T. H. E. C. Y., so sídlom Q. XX, Y., zaviazal rodičov maloletého prispievať na výživu maloletého na účet Z. T. H. E. C. Y., rodičov maloletého obmedzil vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletému čo do osobnej starostlivosti, zastupovania dieťaťa a správy majetku dieťaťa a maloletému ustanovil opatrovníka Z. T. H. E. C. Y., so sídlom Q. XX, Y., ktorý je oprávnený zastupovať maloleté dieťa, spravovať jeho majetok v bežných veciach a je povinný dvakrát ročne podať súdu správu o výkone opatrovníctva,

- Uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/43/2020-7 zo dňa 09.09.2020 súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5CoP/34/2020-38 zo dňa 06.10.2020 krajský súd uznesenie okresného súdu o neodkladnom opatrení zo dňa 09.09.2020 č. k. 2P/43/2020-7 potvrdil.

10. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), ak je to potrebné v záujme maloleté dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 3 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

12. Podľa § 37 ods. 5 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné uložiť výchovné opatrenie spočívajúce v nariadení pobytu maloletého dieťaťa v liečebno-výchovnom sanatóriu. Maloleté dieťa je psychiatricky liečené, pod dozorom odborníkov je potrebné mu zabezpečiť odbornú pomoc. Súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vzhľadom na zistený skutkový stav rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a maloletému H. uložil výchovné opatrenie v podobe pobytu v N.-U.Z. L. T. V. na obdobie šiestich mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa v predmetnom zariadení.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.