

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoE/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207102
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3612207102.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členiek JUDr. Ivety Anderlovej a JUDr. Ivety Sopkovej v exekučnej veci oprávnenej: R.. J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. W., S. XX, zastúpenej: JUDr. Viera Komanová, advokátka so sídlom Stará Ľubovňa, 17. novembra 31, proti povinným: 1/ R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., S. XXX/X, t.č. C. - C. Z., J. Q. 1, 2/ N. A., nar. XX.XX.C., bytom O., T. U. XXX/XX, o vymoženie 12.261,96 € s príslušenstvom, na odvolanie povinného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske č. k. 5Er/886/2012-30 zo dňa 11. júna 2020, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zamietol návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie zo dňa 26.05.2019 doručený súdu dňa 30.05.2019. V odôvodnení uviedol, že oprávnený sa návrhom zo dňa 31.10.2012 domáhal proti povinným vykonania exekúcie za účelom vymoženia sumy 12.261,96 € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/38/2010 zo dňa 14.04.2011, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol vykonateľnosť dňa 13.04.2012. Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie dňa 20.11.2012 JUDr. Jozefovi Matejovovi, súdnemu exekútorovi so sídlom exekútorského úradu v Partizánskom. Povinný 1/ doručil súdu dňa 30.05.2019 návrh na zastavenie exekúcie. Návrh zdôvodnil tým, že na rodinný dom v O. J. XXX/X si uplatňuje právo 7 exekútorov, čo znamená, že dlžná suma prevyšuje cenu domu. Zároveň cenu domu znižuje aj fakt, že táto nehnuteľnosť vyhorela. Žiada súd o zastavenie týchto exekučných príkazov, aby mohol prevziať dedičstvo po otcovi R. U., zomr. XX.XX.XXXX. Právne vec súd posúdil podľa § 243b ods. 1 Exekučného poriadku; § 57 ods. 1 písm. a) až k) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.októbra 2013. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie nebol podaný dôvodne. Povinný 1/ exekúciu navrhuje zastaviť z dôvodu, že na rodinný dom v O. si uplatňuje právo 7 exekútorov, čo znamená, že dlžná suma prevyšuje cenu domu. Cenu domu znižuje aj to, že táto nehnuteľnosť vyhorela. Zastavenie exekúcie žiada preto, aby mohol prevziať dedičstvo po otcovi. Povinný 1/ v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiaden z dôvodov na zastavenie exekúcie uvedený v § 57 ods. 1 EP. Skutočnosti uvedené povinným 1/ v návrhu na zastavenie exekúcie nie sú podľa súdu dôvodom na zastavenie exekúcie. Iný dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená povinným 1/ neuviedol. Súd sa zároveň zaoberal tým, či nie je iný dôvod pre ktorý by bolo možné exekúciu zastaviť. Keďže takýto dôvod na zastavenie exekúcie v súčasnej dobe súd nezistil, musel návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietnuť.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie povinný 1/. Uviedol, že žiada o zastavenie exekúcie, nakoľko jeho majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody už 8 rokov, pričom vo výkone trestu odňatia slobody bude ďalších 10 rokov. Uviedol, že nevlastní žiadne hnuťelný a nehnuteľný majetok, nepoberá dôchodok. Vo výkone trestu

odňatia slobody pracuje na šití topánok, kde zárobok používa na náklady na výkon trestu a na náklady spojené so zdravotným poistením. Zbytkové finančné prostriedky dáva na mínusové konto na lieky. Namietal, že bol nespravodlivo odsúdený, nakoľko autonehodu zo dňa 20.10.2005 nespáchal.

3. Oprávnená v písomnom vyjadrení k odvolaniu povinného 1/ uviedla, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Povinný bol riadne ako jediný za spáchanie skutku - ublíženia na zdraví odsúdený. V trestnom konaní nebolo preukázané, že by motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená ťažká ujma na zdraví nevedol on. Povinný 1/ viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, bez vodičského oprávnenia. Bol uzrozumený s tým, že sa dopúšťa konania, ktoré je hodnotené ako konanie v rozpore so zákonom a bol uzrozumený s tým, že môže inému spôsobiť ublíženie na zdraví, ba dokonca smrť. Po dopravnej nehode nemal snahu usporiadať záležitosť s poškodenou. V danom prípade ide o mladého človeka, ktorý nebude vo výkone trestu odňatia slobody do konca svojho života a bez práce.

4. Povinný 1/ v písomnej replike k vyjadreniu oprávnenej uviedol, že žiada súd, aby podľa zákona 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o z mene a doplnené niektorých zákonov, rozhodol o zastavení starej exekúcie, nakoľko bol toho názoru, že sú na to splnené podmienky. Ďalej zopakoval, že on predmetný skutok nespáchal, nakoľko tento za sľúbenú odmenu vzal na seba. Žiadal, aby súd zastavil predmetnú exekúciu. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.08.2020, žiadal o obnovu konania. Namietal, že predmetný skutok, ktorý sa stal dňa 20.10.2005 nespáchal on, ale N. A., ktorý v ten deň oslavoval 30. narodeniny, k čomu má aj svedka nehody, ktorý sedel na zadnom sedadle za šoférom, a to mladšieho brata povinného 1/. Súd ho odsúdil na základe zápisnice spísanej dňa 21.10.2005. Povinný 1/ mal za to, že prítomní príslušníci polície zobrali úplatok vo forme dvoch fliaš alkoholu a sľubu od N. A., že im ako kamenník dá do poriadku, opraví a vynoví náhrobné kamene na cintoríne.

5. Oprávnená v písomnej duplike k vyjadreniu povinného 1/ uviedla, že z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske zo dňa 29.05.2009, sp. zn. 1T/70/2009 jednoznačne vyplýva, že povinný 1/ bol uznaný za vinného, za čo mu bol aj uložený trest odňatia slobody. Oprávnená bola odkázaná na občianskoprávne konanie. Okresný súd Partizánske vydal rozhodnutie zo dňa 14.04.2011, sp. zn. 6C/38/2010, ktorým zaviazal povinných na zaplatenie sumy 12261,96 €. Oprávnená si uvedomuje, že od začatia exekúcie prešla relatívne dlhá doba, ale v danom prípade sa jedná o mladých ľudí, ktorí majú niešť zodpovednosť za svoje konanie. So zastavením exekúcie nesúhlasí.

6. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

7. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Zastavenie exekúcie je procesný úkon exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie, vydaný po zistení dôvodov na zastavenie exekúcie tak, ako ich stanovuje Exekučný poriadok / § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017/, a ktoré nastávajú v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností, zásadne po vydaní exekučného titulu, výnimočne aj pred jeho vydaním. Súd môže zastaviť exekúciu na návrh alebo aj bez návrhu, ak sú splnené dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017).

10. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie, alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú,

pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom

11. Po preskúmaní obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že exekučným titulom v predmetnej veci je rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 6C/38/2010-112 zo dňa 14. apríla 2011. Uvedený exekučný titul spĺňa podmienky formálnej aj materiálnej vykonateľnosti v zmysle platných právnych predpisov. Exekučný súd v exekučnom konaní nepreskúmava vecnú správnosť exekučného titulu, pretože nie je odvolacou inštanciou ktorá by prípadne rozhodovala o odvolaní. Preskúmava iba to, či bol exekučný titul vydaný na to oprávnenou osobou, či je právoplatný a vykonateľný, či povinný povinnosť uloženú v exekučnom titule dobrovoľne splnil a či po vzniku tohto rozhodnutia nenastali okolnosti, na základe ktorých nárok na vymáhanú pohľadávku zanikol. Preto aj námietky povinného uvedené v odvolaní smerujú hlavne k posúdeniu skutku, o ktorom bolo vedené trestné konanie č. k. 1T/70/2009-186, ako aj k súvisiacemu predmetnému exekučnému titulu, pričom ich nebolo možné v tomto konaní preskúmať a z tohto dôvodu išlo o námietky nedôvodné.

12. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie nezistil dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Povinný nepreukázal, že by nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhané nároku, najmä nepreukázal, že sumu, ktorej zaplatenie mu ukladá vykonateľný exekučný titul vrátane jej príslušenstva vyplatil, ako aj to, že by bola exekúcia inak neprípustná podľa uvedeného ustanovenia. Pokiaľ povinný namietal svoju finančnú situáciu, a teda možný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, odvolací súd uvádza, že ani tu neboli splnené podmienky, aby súd exekúciu zastavil. Povinný 1/ sám svoju žiadosť o zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že očakáva prevzatie dedičstva po otcovi, a to rodinného domu. Navyše je potrebné prihliadať na to, že povinný 1/ je osoba v produktívnom veku a napriek tomu, že v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nie je vylúčené, že v budúcnosti môže mať riadne zamestnanie a nadobudnúť majetok, ktorý by mohol tiež slúžiť na úhradu, ako uvádzala aj oprávnená. Zároveň, i keď súhlas oprávnenej nie je potrebný v prípade rozhodovania o zastavení exekúcie z dôvodu nedostatku majetku povinného, je tiež potrebné prihliadať na jej názor, zvlášť vzhľadom na okolnosti, za ktorých k vzniku exekučného titulu došlo, t. j., že tento bol uplatneným nárokom na náhradu škody na zdraví v občianskoprávnom konaní z dôvodu spáchaného trestného činu povinným. Pokiaľ povinný namietal okolnosti spáchania trestného činu, ako je uvedené aj vyššie, tieto skutočnosti nie je možné preskúmať v tomto konaní.

13. Povinný ďalej namietal, že sú splnené podmienky, aby k zastaveniu exekúcie došlo podľa zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoUNEK"), keďže mal za to, že predmetná exekúcia je starou exekúciou podľa ZoUNEK.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoUNEK") na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

15. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2, b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrné hodnoty, c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

16. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

17. Súd vyhodnocuje dôvody na zastavenie exekúcie aj bez návrhu a v každom štádiu konania. V zmysle ZoUNEK je už samotný vznik okolnosti podľa § 2 ods. 1 dôvodom pre zastavenie starej exekúcie, ktorá sa zastavuje priamo vznikom tejto okolnosti, pričom zastavenie starej exekúcie deklaruje poverený súdny exekútor podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK prostredníctvom upovedomenia o zastavení starej exekúcie. Súd o zastavení starej exekúcie nerozhoduje. Súd však môže podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK, v prípade, ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, uložiť súdnemu exekútorovi aj bez návrhu uznesením, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo uznesením určiť, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Takýto postup však v predmetnej veci neprichádzal do úvahy, a to vzhľadom k tomu, že súd nedisponoval podkladmi pre relevantné zistenie, že exekúcia by mohla byť zastavená, a teda ani nebol dôvod pre takýto postup. Aj v prípade starej exekúcie existujú dôvody podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK, podľa ktorých sa stará exekúcia ani v prípade uplynutia rozhodnej doby nezastaví, ktoré je potrebné preskúmať, kedy by v predmetnej veci mohol byť daný dôvod podľa § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK, t. j. starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch predtým, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur. Nakoľko súd prvej inštancie takýmito informáciami nedisponoval, pokiaľ nepostupoval podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK, nešlo o postup nesprávny.

18. Odvolací súd zároveň poukazuje na existenciu relatívnych výnimiek podľa §4 ZoUNEK, kde v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK, sa predlžuje rozhodná doba 5 rokov od doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi tak, že táto neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o zastavení starej exekúcie. Keďže sú vylúčené účinky spätného pôsobenia ZoUNEK z dôvodu zákazu retroaktivity, deň, kedy by sa mala exekúcia zastaviť bol dňom nadobudnutia účinnosti ZoUNEK, t. j. 01.01.2020. V tento deň súd rozhodoval o zastavení exekúcie na podklade návrhu podaného povinným 1/. Preto v danej veci podľa §4 ods.2 písm. b) ZoUNEK, rozhodná doba ešte neuplynula. Námitky povinného 1/ v tejto súvislosti preto neboli dôvodné.

19. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).