

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8Csp/87/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316208654  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5316208654.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej R. H., M.. H., T.. XX.X.XXXX, H. D. Y. X, XXX XX U., v konaní o zaplatenie istiny 442,68 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 312,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 312,64 € od 8.12.2013 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 41,24 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., sa na základe skutočností uvedených v žalobe, doručenej súdu dňa 15.11.2016, domáhal voči označenej žalovanej vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 442,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 8.12.2013 do zaplatenia, a to z titulu neuhradenej časti pôžičky poskytnutej žalovanej na základe zmluvy zo dňa 29.10.2012. Uplatnil i náhradu trov uvedeného sporového konania.

2. Žalovaná, ktorej bola žaloba do vlastných rúk doručená dňa 19.1.2018, sa k žalobe písomne nevyjadrila, v spore zostala nečinná.

3. Vo veci v súlade s § 297 CSP súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariaďoval. Podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Urobil tak vyhláškou, ktorá bola vyvesená dňa 5.11.2020 a zvesená dňa 24.11.2020.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 29.10.2012, prehľadom splátok a úhrad na čl. 8, predžalobnou upomienkou čl. 6, vrátane doručky k nej čl. 7. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery.

5. Pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 29.10.2012 zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bola žalovanej schválená výška pôžičky 400,- €, pri celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 348,80 €, ktorú sa žalovaná zaviazala

splatiť formou 60 mesačných splátok po 12,48 €. Z textu zmluvy vyplýva i hodnota RPMN 32,03 %, priemerná hodnota RPMN 45,6 %, ročná úroková sadzba 32,03 % a termín konečnej splatnosti 10/2017.

6. Žalovaná z danej pôžičky uhradila 87,36 €. Keďže porušila zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas, listom zo dňa 27.11.2013, označeným ako „Predžalobná upomienka“, pôvodný žalobca ako veriteľ žalovanú vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Úver teda týmto listom predčasne zosplatnil. Požadoval úhradu celkovej istiny vo výške 667,69 € najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Uvedenú upomienku žalovaná prevzala do vlastných rúk, v zmysle doručenky na čl. 7 spisu, dňa 4.12.2013.

7. Pôvodný žalobca ako postupca so žalobcom ako postupníkom uzavrel dňa 30.12.2016 rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok a dňa 7.2.2017 aj žiadosť o postúpenie a prevod, na základe ktorých došlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v uvedenom spore na súčasného žalobcu. Uvedenými skutočnosťami sa súd zaoberal už v uznesení č. konania 8Csp/87/2016-53 zo dňa 28.4.2020, ktorým rozhodol o pripustení zmeny pôvodného žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

8. Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (29.10.2012), súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f), i) a k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom

sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovanou je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi stranami sporu uzavretá, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná ako spotrebiteľ nemohla individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaná zaviazala právnenému predchodcovi žalobcu ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Právny predchodca žalobcu bol v čase uzavretia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa, s poukazom na predmet podnikania, zatiaľ čo žalovaná bola v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonala

v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovanej nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ani netvrdil). Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (z o spotrebiteľských úveroch, príp. zákon o ochrane spotrebiteľa).

11. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len sčasti. Nakoľko úver poskytnutý na základe vyššie uvedenej zmluvy vyhodnotil ako spotrebiteľský, zmluvu podrobil súdnemu prieskumu z pohľadu zákonom predpísaných náležitostí a dospel k záveru, že niektoré z nich v nej absentujú, predovšetkým náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZOSÚ, nakoľko zmluva neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZOSÚ, nakoľko zmluva neobsahuje ani údaj o termíne splatnosti splátky a dokonca ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) ZOSÚ, keďže neobsahuje ani ročnú úrokovú sadzbu, a to z dôvodu, že dojednanie o nej súd vyhodnotil za absolútne neplatné pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, čo má za následok, že úver na základe tejto zmluvy poskytnutý sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. K uvedeným záverom súd dospel z uvedených dôvodov.

12. V súvislosti s konečnou splatnosťou spotrebiteľského úveru súd poukazuje na to, že tento údaj má byť v zmluve uvedený jednoznačne, teda uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku. Vychádzajúc z jazykového a logického výkladu znenia ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ vyplýva, že v zmluve musí byť uvedený termín, ktorým je konkrétny dátum/deň. V tomto smere je zákon jednoznačný. Ide o údaj, ktorý musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napríklad z počtu splátok úveru). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru. Zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nepochybne nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písmenom k), kde sa uvádza aj počet splátok. Počet splátok teda nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru, a preto pri písmene f) citovaného ustanovenia iný výklad, než ten, že konečná splatnosť úveru musí byť určená dátumovo, neprichádza do úvahy (Krajský súd v Prešove 17Co/2/2015). Údaj o konečnej splatnosti má byť uvedený zreteľne a jasne pre každého, teda aj pre tzv. priemerného spotrebiteľa. Významom zákonného ustanovenia o termíne konečnej splatnosti je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Krajský súd v Prešove 2Co/72/2015). Vyžaduje sa teda presná časová špecifikácia termínov splatnosti jednotlivých splátok a konečnej splatnosti celého úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétnych časových údajov, ktoré budú termíny splátok a konečnú splatnosť úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva tieto presné údaje neobsahuje, nemožno mať zato, že tieto predpoklady možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu termínu konečnej splatnosti úveru matematickými operáciami z iných dostupných údajov v zmluve (Krajský súd Košice 16Co/267/2015).

13. V danom prípade dokonca absentujú v zmluve akékoľvek údaje týkajúce sa splatnosti splátok, či už prvej splátky, každej ďalšej splátky alebo splátky poslednej, a to dátum splatnosti v kalendárnom mesiaci, aby si prípadne žalovaná spotrebiteľka mohla v spojení s počtom mesačných splátok 60 termín konečnej splatnosti sama vypočítať. V týchto súvislostiach potom bolo možné konštatovať, že zmluva vlastne neobsahuje ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, keďže v nej absentuje termín splatnosti jednotlivých splátok. Pokiaľ aj z bodu 6 všeobecných obchodných podmienok označeného ako „Podmienky splácania“ vyplýva, že pokiaľ nie je v zmluve alebo splátkovom kalendári, či v podmienkach ustanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, všeobecné obchodné podmienky nemôžu nahrádzať náležitosti, ktoré má obsahovať už samotná zmluva. Všeobecné obchodné podmienky majú obsahovať len údaje spresňujúceho, vysvetľujúceho charakteru. Navyše, v danom prípade na všeobecných obchodných podmienkach absentuje podpis žalovanej, preto súd nemohol bez pochyb ustáliť, že by sa s nimi pred uzavretím zmluvy skutočne i oboznámila. Vo vzťahu k vyhláseniu klienta pod bodom VII v zmluve, v zmysle ktorého mala žalovaná ako dlžník prehlásiť, že sa so všeobecnými obchodnými podmienkami oboznámila a súhlasila s nimi, súd poukazuje na to, že ide o zmluvu formulárovú, vopred pripravenú, ktorú žalovaná mohla prijať len ako celok.

14. Vo vzťahu k úroku z úveru (náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ), ktorý bol v zmluve uvedený vo výške 32,03 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, súd poukazuje na to, že výška priemernej úrokovej miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny v mesiaci október 2012, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov, podľa údajov evidovaných a zverejňovaných Národnou bankou Slovenska, predstavoval ku dňu uzavretia zmluvy 12,89 %. Úrok uvedený v zmluve predstavuje viac než jeho dvojnásobok. Už Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26.4.2012 stanovil, že neprimeranou a odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Hoci sa nebankové subjekty spravidla bránia uvedenému porovnaniu, s poukazom na rozdiely či už v zabezpečení pohľadávok z úverov, a teda aj rozdielu v riziku splácania úverov pri nebankových subjektoch, súd do istej miery síce môže akceptovať vyššie náklady pri úveroch poskytovaných nebankovými subjektmi, ale aj táto výška je limitovaná, najmä všeobecnými ustanoveniami vyplývajúcimi z občiansko-právnych vzťahov, a to z § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Hoci Občiansky zákonník ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné úroky dojednať, z tejto skutočnosti samo o sebe nemožno vyvodiť, že by výška úrokov závisela výslovne len od dohody účastníkov zmluvy. Práve pod vplyvom neprimerane žiadaných vysokých úrokových sadzieb zo strany nebankových subjektov, v danom prípade i žalobcu, bola zákonná úprava nevyhnutnou. Do civilného práva bola zavedená úžera, a to v § 39a zákonom č. 106/2014, ktorý nadobudol účinnosť od 1.6.2014, ktorým bol Občiansky zákonník novelizovaný. Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktoré bolo vydané dokonca pred uzavretím spornej zmluvy, konštatuje, že neprichádza do úvahy moderácia neprimerane vysokých úrokov súdom, pretože s poukazom na § 41 Občianskeho zákonníka možno od zmluvy dojednanie o úroku oddeliť, preto dohodu o úroku súd považuje za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko prijal záver, že výška úroku je dojednaná v rozpore s dobrými mravmi.

15. Súd zdôrazňuje, že predmetný úver bol spotrebiteľovi poskytnutý dodávateľom, a teda spotrebiteľ legitímne očakával, že dodávateľ bude pri poskytovaní úveru postupovať voči nemu s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá zákon. Spotrebiteľ v zásade uzatvára úverovú zmluvu s dôverou v pravdivosť a hodnovernosť údajov, ktoré dodávateľ pripraví v písomnej podobe a predloží spotrebiteľovi na podpis. V tomto smere legitímne očakávania spotrebiteľa naplnené neboli. Dodávateľ ako odborník musel vedieť o obsahových náležitostiach zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka zmluvného vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

16. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd ustálil, že úver na základe vyššie špecifikovanej zmluvy o pôžičke treba považovať za úver bez úrokov a poplatkov, to znamená, že žalobca má nárok len na vrátenie tých peňažných prostriedkov, ktoré žalovanej skutočne poskytol a ktoré mu žalovaná nevrátila, teda na rozdiel medzi poskytnutou sumou pôžičky a uhradenými splátkami. So žalobcom predloženého výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná z poskytnutého úveru 400,- € uhradila 87,36 €. Preto podľa názoru súdu patrí žalobcovi plnenie, ktoré žalovanej skutočne poskytol, a to v rozsahu 312,64 €. V tomto rozsahu preto súd žalobe ako dôvodnej vyhovel. Vo zvyšku žalobu z už vyššie uvedených dôvodov ako nedôvodnú zamietol.

17. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania. Uplatnil ho v zákonnej výške 8,25 % ročne od 8.12.2013, pričom vychádzal z doručky oznámenia o zosplatnení žalovanej, ktoré prevzala dňa 4.12.2013. V oznámení jej bola určená lehota na dodatočné plnenie 3 dni od doručenia, teda začala plynúť dňa 5.12.2013 a uplynula dňa 7.12.2013. Preto je žalovaná bez pochyb od 8.12.2013 so svojim peňažným dlhom v omeškaní.

18. O trovách tohto sporového konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď najskôr rozhodol o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 442,68 € (100 %), súd jeho žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 312,64 € (70,62 %). V tomto rozsahu mal úspech žalobca. Na strane druhej úspech žalovanej predstavoval 29,38 %. Čistý úspech žalobcu tak bolo potrebné ustáliť na 41,24 %. V tomto rozsahu má žalobca nárok na náhradu trov konania voči žalovanej. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.