

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18P/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203440  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720203440.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D., T. Q., nar. XX. XX. XXXX a O. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, deti rodičov - matka O. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/XX, občan SR, zast. Mgr. Zuzana Kosová, advokátka, IČO: 52 164 101, Námestie SNP 27, 960 01 Zvolen, otec - K. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., T. Č.. D. S.. D. XX, XXX XX U., občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I/ Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec podal na tunajšom súde dňa 31. 07. 2020 návrh, v ktorom žiadal, aby súd rozhodol tak, že upravuje výšku vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti T. Q. sumou 30 % životného minima a O. H. sumou 30 % životného minima mesačne od 01. 08. 2020. Návrh odôvodnil tým, že v roku 2017 bolo konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 5P/112/2017. Konanie začalo na návrh matky, ktorá ho zo spoločného bydliska vyhodila a on si musel nájsť nové bývanie, našiel si bývanie v rovnakom meste, aby sa mohol stretávať s dcérami. Podľa požiadaviek matky robil nákupy, avšak matka na neho podala trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti, pričom nemal vedomosť, že by toto musel uhrádzať, pokiaľ výživné nebolo stanovené súdnym rozhodnutím. Neskôr dlžné výživné doplatil. Manželstvo bolo rozvedené a súd maloleté deti zveril do starostlivosti matky, on ako otec bol zaviazaný platiť na ich výživu po 80,-- € na každé dieťa. Styk s deťmi upravený nebol. Odvtedy sa mu nedarilo kontaktovať matku ani telefonicky, ani cez SMS správy, ani cez sociálne siete. Preto prestal plniť vyživovaciu povinnosť v domnení, že matka s ním začne komunikovať. Táto však opäť podala trestné oznámenie, preto začalo trestné stíhanie, dlžné výživné však uhradil. Kvôli práci bol nútený presťahovať sa do iného mesta, s čím mu vznikli vyššie náklady na bývanie, okrem toho ho kontaktovala vymáhačská spoločnosť kvôli dlhu, ktorý vznikol ešte za trvania manželstva a tak podal návrh na zníženie výživného, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn. 18P/4/2018. Súd jeho návrh zamietol, pretože nezistil zmenu pomerov. Rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18Pc/7/2018 mu bola uložená povinnosť platiť matke príspevok na výživu rozvedeného manžela po 20,-- € mesačne. Na návrh otca bola matke uložená povinnosť podávať otcovi informácie o maloletých deťoch v konaní sp. zn. 10P/14/2018. Keďže bol problém dohodnúť sa s odporkyňou na stretávaní sa otca s dcérami, podal si návrh na úpravu styku spolu s neodkladným opatrením, ktoré bolo vydané v konaní sp. zn. 5P/202/2018. V júni 2016 došlo medzi ním a bývalou partnerkou matky k fyzickému konfliktu, za čo bol aj odsúdený na trest domáceho väzenia na 8 mesiacov, ďalej mu bola uložená povinnosť splácať bolestné poškodenej v mesačných splátkach po 30,-- €. Z obavy čo bude ďalej, otec stiahol svoj návrh na úpravu styku s maloletými deťmi. V máji 2019 matka podala návrh na zvýšenie výživného na maloletú O. H. sp. zn. 5P/127/2019, v ktorom

bolo rozhodnuté o zvýšení výživného na maloletú na sumu 120,-- € mesačne. Otcovi sa narodila maloletá dcéra Q. O. D.Š. a spolu s priateľkou podali na súd návrh na schválenie dohody o zverení dieťaťa a určení výživného, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 11P/23/2019, aby aj táto dcérka mala zabezpečené aspoň základné potreby do budúca. Dňa 08. 07. 2020 sa konalo verejné zasadnutie, kde sa rozhodovalo o tom, či sa osvedčil v skúšobnej dvojročnej dobe, ktorú mal udelenú za poškodenie cudzej veci pod sp. zn. 4T/53/2018, keďže sa neosvedčil, bolo mu nariadené vykonať trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov. Vo veci sa odvolal a vec bola postúpená na odvolací súd, hoci je viac ako pravdepodobné, že rozhodnutie bude potvrdené. Z uvedeného dôvodu otec predpokladá, že bude musieť ukončiť nájom bytu bez výpovednej lehoty a teda bez vrátenia zábezpeky a je otáznne, kam pôjde bývať jeho priateľka so spoločnou dcérou a taktiež predpokladá, že do konca roka 2020 s ním zamestnávateľ ukončí pracovný pomer, keďže ho má uzavretý na dobu určitú. Po ukončení výkonu trestu by mal dokončiť aj zostávajúci trest domáceho väzenia, ale keďže nemá kde bývať, nebude mať ho kde dokončiť, takže zrejme ho bude musieť dokončiť väzobne. Keď ukončí aj tento trest, bude bez zamestnania a bývania a je predpoklad, že bude prebiehať druhá vlna krízy spojená s pandemiou Covid19, čo znamená, že nové zamestnanie si tak skoro nenájde a ani bývanie, a nebude mať prístup k internetu, nebude sa môcť ani registrovať na úrade práce, keďže úrady budú zavreté. V konečnom dôsledku to pre neho bude znamenať, že by mu vznikol dlh v nemalých sumách na výživné na obe deti, ale aj na maloletú Q., rovnako aj dlh za príspevok na rozvedenú manželku. Ďalej zrejme bude mať neuhradené splátky za bolestné, ktoré sa automaticky stane splatné, takže je predpoklad, že na neho bude podané ďalšie trestné oznámenie. Ďalší problém vystane aj s vymáhačskou spoločnosťou Intrum, ktorej t. času dlh spláca, a ak sa nebude hlásiť na úrade práce, môže mu vzniknúť dlh aj v zdravotnej poisťovni a ďalej predpokladá úhradu nákladov spojených s výkonom trestu odňatia slobody. Vo svojej súčasnej situácii má výdavky na nájom 400,-- €, výživné na obe deti 200,-- €, výživné na Q. 100,-- €, príspevok na rozvedenú manželku 20,-- €, bolestné 30,-- €, splátky Intrumu 40,-- €, poplatok za monitorovacie zariadenie 45,-- €, čo spolu činí 835,-- € mesačne. Jeho príjem pred krízou bol 750,-- až 850,-- € mesačne a to by mal ešte prispievať aj priateľke ako matke detí po dobu 2 rokov od pôrodu, hoci priateľka túto povinnosť berie za splnenú tým, že platí nájomné. Je v situácii, kedy prispieva aj manželka zo svojej MD. Vo svojej finančnej situácii bol nútený poslať matke iba polovičné výživné na maloleté deti, za čo sa mu ihneď začala vyhrážať exekútorom. Chcel by to doplatiť, avšak nie ešte v týchto mesiacoch, uvidí ako sa vyvinie situácia. Otec ďalej poukázal na náklady súvisiace s jeho súčasnou domácnosťou. Poukázal na to, že matke s výdavkami aj bývaním výrazne pomáha jej rodina. Má v osobnom užívaní automobil, ktorého vlastníkom je jej matka. Jemu nemá kto vypomáhať. Ďalej otec poukázal na to, že podľa jeho vedomostí maloletá T. nechodí do škôlky viac ako pol roka, s mladšou dcérou tiež matka nechodí do zariadenia pre autistické deti vo Zvolene, ktoré by mala navštevovať pravidelne, hoci to nemá oficiálne potvrdené. Má zato, že matka nevyužíva výživné na potreby pre maloleté deti, ale na uspokojenie svojich vlastných potrieb. Dokonca má informáciu, že by sa matka chcela vzdať výhodného bývania, ktoré jej poskytuje rodina a presťahovať sa s deťmi do hlavného mesta, čo nie je výhodnejšie. Navrhovateľ ako otec mal zato, že sa výrazne zmenili jeho životné pomery, aj s poukazom na momentálne prebiehajúcu krízu z dôvodu globálnej pandémie žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel. Spolu s návrhom podal aj návrh na neodkladné opatrenie, ktorým by súd upravil výšku vyživovacej povinnosti od 01. 07. 2020 na maloletú T. 40,-- € mesačne a maloletú O. 60,-- € mesačne.

2. Uznesením súdu zo dňa 05. 08. 2020 bol návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietnutý ako nedôvodný.

3. Matka sa vyjadrila k návrhu otca písomným podaním, doručené súdu 21. 08. 2020 tak, že s návrhom otca nesúhlasila. Matka uviedla, že otec opakovane neplnil svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým dcéram a nejavil o ne záujem. Aktuálny dlh na výživnom je 100,-- €. O svojej situácii ju nijako neinformoval. Ona sama mu poslala SMS-ku, na ktorú otec nereagoval, reagovala priateľka otca s tým, že postupne bude dlh doplatený. Matka poukázala, že považuje za zarážajúce, keď otec so svojou súčasnou priateľkou okamžite po narodení spoločného dieťaťa podali návrh o úpravu rodičovských práv, na druhej strane chce znížiť výživné na dve deti T. a O.. U detí naopak sa náklady zvýšili a matka zatiaľ nepodala návrh na zvýšenie výživného. Je pravdou, že maloletá T. od 2/2020 MŠ nenavštevovala a to kvôli častej chorobnosti a slabej imunitě, následne sa škôlka od 3/2020 zatvorila. Keďže je doma s mladšou dcérou O., dohodla sa na takomto riešení s vedením škôlky. Od septembra 2020 maloletá T. nastupuje povinnú predškolskú dochádzku. Mladšia dcéra O. navštevovala Centrum Symbia niekoľko krát do mesiaca, začiatkom marca 2020 boli pozastavené terapie, nasledovali prázdniny a znovu začínajú od septembra 2020. Uvedené matka realizuje podľa potrieb dieťaťa. Pokiaľ by otec mal záujem, matka je ochotná mu tieto informácie poskytovať. Ďalšie tvrdenia otca matka považovala len

za zavádzajúce. Matka vyčíslila svoje výdavky v celkovej výške 441,-- € a ďalšie mimoriadne výdavky súvisiace so zdravotným stavom maloletých detí, ďalšie poplatky za smeti, poisťku auta a tuhého paliva na kúrenie. Jej finančná situácia je už teraz ledva únosná a zníženie výživného pre deti by nepokrylo ani ich základné potreby. Okolnosť, že má otec nastúpiť výkon trestu toho času nie je istá, avšak maloleté deti nemôžu za to, že sa dospelý človek správa neuvážene a nehľadí na dôsledky svojho správania. Úlohou rodičov je zabezpečiť potrebné veci pre deti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 25. 11. 2020 a to výsluchom rodičov, oboznámením listinných dokladov, výsluchom svedkyne K. a zistil nasledujúci stav veci.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že na svojom návrhu trvá, pretože toho času je právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, ktorý bude musieť nastúpiť, nakoľko jeho odvolanie bolo odvolacím súdom zamietnuté. Z toho dôvodu nebude mať možnosť platiť určené výživné a po návrate z výkonu trestu nevie uviesť, či bude mať zamestnanie a dostatočný príjem, aby mohol platiť takto určené výživné. Nevie, či bude mať bývanie, ktoré toho času má. Tak isto nevie, či vo výkone trestu v prípade zamestnania dosiahne dostatočný príjem na platenie takto určeného výživného, navrhované minimálne výživné predpokladá, že by bol schopný uhrádzať. Toho času je zamestnaný na dobu určitú a vzhľadom na jeho situáciu nevie, či mu zmluva bude predĺžená, nakoľko mu šéf dal najavo, že má aj iné možnosti zamestnancov. Jeho príjem je toho času pohyblivý podľa výkonu. Keď sa mu dá, pracuje aj dlhšie. V súvislosti s Corona vírusom došlo k poklesu príjmov a šéf mu prispieval zo svojho, preto má príjem od 600,-- do 800,-- € mesačne. Sám je nemajetný, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnuťelné veci väčšej hodnoty, mimo príjmu zo zamestnania iný príjem nemá. V zamestnaní si uplatňuje daňový bonus na dcéru. Toho času býva s priateľkou v 2-izbovom byte v podnájme, jeho priateľka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Za nájom platia 400,-- € mesačne. On sám platí 200,-- € mesačne výživné na dve deti a po 100,-- € mesačne k rukám priateľky na spoločné dieťa, ktoré výživné bolo určené súdnym rozhodnutím. Je pravdou, že za obdobie 9, 10/2020 zaplatil matke na deti len po 150,-- € mesačne, teraz dlh má splácať zrejme po 30,-- € mesačne. Toto však má na starosti jeho súčasná priateľka. Ďalej platí matke 20,-- € mesačne príspevok na rozvedenú manželku. Zo mzdy je mu sťahovaná exekučná splátka 40,-- € mesačne za nesplatenú pôžičku, uhrádza odškodné za ublíženie na zdraví po 30,-- € mesačne a to od júna alebo júla 2020, celkové odškodné bolo určené 1.400,-- € súdnym rozhodnutím. Na úhradu súdnych trov sú zo mzdy vykonávané zrážky po 120,-- € mesačne, konkrétne ktorých trov sa bližšie otec vyjadriť nevedel. Ku konaniu o úprave rodičovských práv k spoločnému dieťaťu so súčasnou priateľkou otec uviedol, že návrh podali z dôvodu, že mu hrozí nástup výkonu trestu odňatia slobody, v súvislosti s touto vyživovaciu povinnosťou návrh na zníženie výživného nedával, nakoľko sa so súčasnou partnerkou vie dohodnúť. Obáva sa však správania matky, pokiaľ by neplatil výživné na ich dve spoločné deti, hrozilo by mu trestné stíhanie. Je pravdou, že sa toho času s deťmi nestretáva a mimo bežného výživného inak na ne neprispieva.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že je na predĺženej rodičovskej dovolenke kvôli zdravotnému stavu dcéry O.. Poberá rodičovský príspevok 270,-- € mesačne, prídavky na dve deti 49,90 € mesačne, príspevok na rozvedenú manželku 20,-- € mesačne a výživné od otca 200,-- € mesačne. Sama nevlastní žiadne nehnuteľnosti, je vlastníkom staršieho auta zn. Škoda Felícia, t. času nepojazdné. Používa však auto, ktoré jej poskytla matka, a ktoré potrebuje kvôli vozeniu detí. S deťmi bývajú v 1-izbovom rodinnom dome, ktorý má prenajatý od krstnej matky. Platia nájomné 200,-- € mesačne vrátane energií, platí smeti seba a deťom, spolu 84,-- € a platí výživné na svoju staršiu dcéru v rozsahu 30 % životného minima, uhrádza po 30,-- € mesačne. S touto dcérou toho času je v občasnom kontakte, nakoľko býva v blízkosti Bratislavy a matka nemá finančné možnosti ju chodiť pravidelnejšie navštevovať, cez prázdniny bola dcéra u nej. Ďalej spláca splátkový kalendár z dôvodu vyhlásenia osobného bankrotu po 14,-- € mesačne pre CPP. Osobný bankrot vyhlásila z dôvodu, že ešte počas vzťahu s otcom mali viacero pôžičiek, ktoré sa neplatili a takýmto spôsobom vyriešila svoju situáciu. Ďalej sa stalo, že otec jej poškodil auto, ktoré zostalo nepojazdné, ktoré si musela dať opraviť, na čo si vzala pôžičku a tú spláca po 50,-- € mesačne. Dcéra T. od septembra 2020 nastúpila do predškolskej triedy v MŠ, kde ju denne vozí a benzín ju vyjde cca 40,-- € mesačne. Dcére uhrádza obedy v škôlke 12,-- € mesačne, za pobyt sa toho času neplatí. Matka si ďalej uhrádza mobilný telefón 25,-- € mesačne. Poukázala na to, že dcéra O. má diagnostikovaný autizmus, je vo veku cca 5 rokov, avšak iba začína opakovať slová, stále je plienkovaná, potrebuje osobnú starostlivosť, pretože len čiastočne sama niečo zje, čiastočne sa sama oblečie. V noci naďalej je jej podávané mlieko, s čím má matka zvýšené výdavky, rovnako má zvýšené výdavky v súvislosti so zabezpečením hygieny dcéry, zvýšené výdavky na lieky. Dcére O.

je doporučovaná aj doplnková výživa na zlepšenie trávenia. Ďalej má zvýšené výdavky v súvislosti s návštevami rôznych ambulancií, cestujú do Banskej Bystrice, pričom jedna cesta ju vyjde 10,-- €, kde je ambulancia psychológa, psychiatra a neurológa. Dcéry navštevujú aj alergológiu v Krupine a logopédiu v Krupine. Matka uviedla, že sa snažila o umiestnenie dcéry O. do MŠ, čo sa však vzhľadom na jej stav nepodarilo. K výživnému zo strany otca uviedla, že tento v júli 2020 uhradil len 100,-- € a v októbri 2020 sumu 50,-- €, t. j. mal dlh 150,-- €.

7. Svedkyňa C. K., súčasná priateľka otca ako svedkyňa na pojednávaní uviedla, že žijú s otcom v spoločnej domácnosti, ona je na materskej dovolenke. Nájomné uhrádza otec zo svojho príjmu. Ona sama poberá len rodičovský príspevok 370,-- € mesačne a prídavok na dieťa 24,90 € mesačne. Každý majú svoj účet, z ktorého uhrádzajú výdavky a náklady na domácnosť. Otec jej necháva kartu k účtu, prípadne jej dá hotovosť. Z výplaty mu zostáva tak 10,-- až 12,-- €. Ona sama spláca pôžičku po 72,-- € mesačne, ktorú si brali na zariadenie bytu a uhrádza výživné na svojho syna, ktorý je vo veku 8,5 roka po 80,-- € mesačne a je v starostlivosti svojho otca. Platí dlh na debetných kartách, ktorý zostal z bývalého vzťahu po 75,-- € mesačne. Vie, že jej partner ešte vyplácal právnikovi v súvislosti s trestným konaním. Je pravdou, že podali návrh na schválenie rodičovskej dohody ohľadne spoločného dieťaťa, bolo to z dôvodu, že nie sú manželia a chcela, aby bolo určené výživné. V tom čase prežívali vo vzťahu krízu a ak by sa rozišli, chcela, aby mali to mali upravené. Je pravdou, že toho času jej partner nedáva peniaze za výživné priamo do rúk, ale uhrádza ho tak, že platí sám celý nájom. Teraz riešia dlh, ktorý zostal otcovi spoločný z času spoluzitia s matkou cca vo výške 20.000,-- €, keďže matka na seba vyhlásila osobný bankrot, musí to doriešiť otec.

8. Podľa Pracovnej zmluvy zo dňa 26. 11. 2018 je otec zamestnaný v spoločnosti AUTOKODUS, s. r. o, Šaľa ako automechanik s miestom výkonu práce vo Zvolene. Pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú do 30. 11. 2019. Bola dojednaná mzda za prácu 672,-- € v hrubom s tým, že sa každoročne aktualizuje. Otec doložil Dodatok č. 1 k pracovnej zmluve, kde sa prvý krát predlžuje pracovná zmluva o jeden rok, t. j. do 30. 11. 2020. K tomu otec uviedol, že si toho času aktívne inú prácu nehľadá, pretože očakáva nástup výkonu trestu, ev. sa plánuje dohodnúť so šéfom na prípadnej brigáde. Podľa výplatných pásov otec za rok 2019 mal čistý príjem 10.579,63 €, čo v priemere činí 881,63 € v čistom, za obdobie 1 až 7/2020 mal čistý príjem 5.834,53 €, čo v priemere v čistom činí 833,50 €. Zo mzdy sú mu strhávané zrážky stravného od cca 20,-- do 30,-- € v priemere. Iné zrážky za rok 2020 za uvedené obdobie nie sú evidované.

9. Podľa nájomnej zmluvy otec uzavrel Zmluvu o prenájme bytu dňa 31. 07. 2019 na 2-izbový byt vo Zvolene na dobu neurčitú, nájom a úhrady za služby spojené s užívaním bytu boli dojednané na 400,-- € mesačne. Bolo tiež dojednané, že v byte budú bývať dve dospelé osoby + jedno dieťa + jedno dieťa v striedavej starostlivosti.

10. Podľa správy o povesti Mestského úradu Zvolen je otec prihlásený k trvalému pobytu vo Zvolene, iné informácie známe nie sú.

11. Otec doložil Prehlásenie X. C. zo dňa 24. 06. 2020 o uhradení škody podľa trestného rozkazu sp. zn. 4T/53/2018 vo výške 1.060,-- €, splátky boli uhrádzané od augusta 2018 do februára 2019. Otec predložil Zmluvu o splátkovom úvere zo 04. 06. 2013, ktorú uzavreli obaja rodičia so Slovenskou sporiteľňou, na základe ktorej im bol poskytnutý úver 13.500,-- €. K tomu doložil výzvu spoločnosti Intrum Slovakia, s. r. o. z 26. 05. 2020, ktorou bol vyzvaný na úhradu pohľadávky z uvedeného úveru vo výške 20.346,39 €, obdobnú výzvu z 27. 07. 2020.

12. Podľa oznámenia ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina je matka poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 270,-- € mesačne a prídavkov na deti. Podľa správy Mestského úradu Krupina je tam matka prihlásená na trvalý pobyt, nebola riešená za žiadny priestupok, viac informácií nebolo poskytnutých.

13. Matka predložila súdu na dôkaz posudok o odkázanosti na sociálnu službu maloletej O., ako aj faktúry za lieky a pokladničné doklady k platbám za lieky a doplnkovú výživu. Predložila zdravotnú dokumentáciu maloletých detí na preukázanie zdravotných problémov, ktoré s deťmi rieši.

14. Podľa správy kolízneho opatrovníka k pomerom v rodine maloletých detí bolo uvedené, že rodina je v evidencii úradu od 08. 09. 2015 z dôvodu zastupovania práv a záujmov maloletej C. Q., kde predtým bola rodina v evidencii ÚPSVaR Bratislava. Maloleté deti D. sú v evidencii tunajšieho úradu od roku 2017. Úrad matke vypláca rodičovský príspevok 270,-- € mesačne a prídavky na dve deti 49,90 € mesačne. V roku 2017 došlo k rozvodu manželstva rodičov a rodičovskej dohode, kedy maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec súhlasil s výživným po 80,-- € mesačne. Na úprave styku sa rodičia mali dohodnúť mimosúdne. Napriek tomu sa otec v časti výživného odvolal a Krajským súdom v Banskej Bystrici bolo jeho odvolanie odmietnuté. Otec v marci 2018 podal návrh na zníženie výživného v konaní sp. zn. 18P/4/2018, jeho návrh bol ako nedôvodný zamietnutý. Vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/14/2018 súd zaviazal matku podávať otcovi podstatné informácie o maloletých deťoch. V konaní pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 5P/127/2019 súd zvýšil výživné na maloletú O. na 120,-- € mesačne od právoplatnosti rozsudku. Ostatné konania iniciované zo strany rodičov boli na základe následného späťvzatia zastavené. Matka je toho času na predĺženej materskej dovolenke z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletých detí. Maloleté deti sú v starostlivosti pediatra a odborných lekárov s tým, že matka má vypracovaný kalendár návštev u lekára ako aj dávkovanie liekov a realizovanie úkonov vo vzťahu k zdravotnému stavu detí. Matka musí dbať na dôsledné dodržanie podávania odporučených liekov, aby nedošlo ku kontraindikácii už užívaných liekov. S maloletou T. matka navštevuje ortopéda vo Zvolene, psychológa v Banskej Bystrici, psychiatra a neurológa v Banskej Bystrici, logopédiu v Krupine. S O. navštevuje neurológa, psychológa a psychiatra v Banskej Bystrici, očnú ambulanciu a logopédiu v Krupine. Matka vzhľadom na to uvádza zvýšenú finančnú náročnosť na zdravotnú starostlivosť detí. Maloletá T. od 01. 09. 2018 nastúpila do MŠ v Krupine. Matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej C., ktorá bola zverená do opateru otca a to rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/6/2016. Bolo jej určené výživné vo výške 30 % zo životného minima. Matka si vyživovaciu povinnosť riadne plní, maloletá navštevuje domácnosť matky raz za dva mesiace. Vzhľadom na situáciu Covid19 sú však jej návštevy obmedzené. Počas konania nebolo preukázané žiadne zanedbávanie osobnej starostlivosti zo strany matky. Počas šetrenia bolo zistené, že domácnosť matky je na veľmi dobrej úrovni, bola konštatovaná požadovaná starostlivosť o maloleté deti. Matka sa vyjadrila tak, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, poukázala na to, že starostlivosť o deti je fyzicky aj finančne náročná. Otec je na túto dobu zamestnaný. Okrem toho uhrádza výživné na mladšie dieťa vo výške 100,-- €, ktoré je zdravé. Podľa názoru kolízneho opatrovníka, doposiaľ stanovené výživné vzhľadom na matkou preukázané náklady je opodstatnené a v najlepšom záujme maloletých detí, preto doporučil návrh otca zamietnuť. Podľa šetrenia pomerov u otca, tento žije v podnájme v 2-izbovom byte spolu so svojou priateľkou a ich spoločnou dcérou maloletou Q.. V domácnosti otca neboli zistené žiadne nedostatky. Pomer u otca boli zistené tak, ako uvádzal na pojednávaní. Otec uviedol, že cca od polovice minulého roka sa s dcérami nestretáva. Matka ho kontaktovala v septembri 2020 kvôli dohode o udelení súhlasu s preťahovaním sa do zahraničia - do ČR s tým, že malo byť upravené stretávanie sa otca s deťmi. Matka mu uviedla, že pokiaľ bude s deťmi na území SR, umožní mu stretávať sa s dcérami, otec s dohodou súhlasil, aj ju podpísal, avšak styk sa nezačal realizovať. Matka mala maloletej O. v Brne vybavovať špeciálnu škôlku, avšak o tomto ho neinformovala. Otec sa vyjadril tak, že v celom rozsahu trvá na podanom návrhu.

15. Zo spisu sp. zn. 5P/112/2017 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, ktorý nadobudol právoplatnosť 18. 10. 2018, bolo manželstvo rodičov rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, kedy deti boli zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný výživným po 80,-- € mesačne na každé dieťa. V tom čase matka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok 210,-- € mesačne a prídavky na dve deti. Matka žila v prenajatom rodinnom dome od príbuznej, kde platila 400,-- € nájom. Žila spolu s priateľkou, ktorá bola zamestnaná a prispievala jej na bývanie 200,-- € mesačne. Matka uhrádzala výživné na najstaršiu dcéru po 30% životného minima, uvádzala na výdavky súvisiace s potrebami detí. Otec žil v prenajatom byte, kde platil po 290,-- € mesačne, splácal exekúciu po 100,-- € mesačne na dlh zo zdravotného poistenia a exekúciu za zameškané výživné po 50,-- € mesačne, uhrádzal si cestovné do zamestnania po 50,-- € mesačne. Bol zamestnaný v Bučine, kde jeho priemerný príjem bol 573,95 € mesačne. Otec súhlasil s určením výživného po 80,-- € mesačne s tým, že bude deťom zakupovať veci podľa potreby. Následne v roku 2018 podal otec návrh na zníženie výživného, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn. 18P/4/2018, rozsudkom z 15. 05. 2018 bol jeho návrh zamietnutý ako nedôvodný. V konaní pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 10P/14/2018 bola rozsudkom z 19. 09. 2018 uložená povinnosť matke podávať informácie otcovi o maloletých deťoch v určených lehotách. V konaní pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 5P/127/2019 bolo rozsudkom z 29. 10. 2019, právoplatný 13. 11. 2019 rozhodnuté

o povinnosti otca platiť zvýšeným výživným na maloletú O. po 120,-- € mesačne. V rozhodnutí bol zohľadnený zdravotný stav maloletej, ktorý vyžadoval zvýšenú osobnú starostlivosť o maloletú, ako aj zvýšené náklady so zabezpečením starostlivosti o ňu pre nepriaznivý zdravotný stav.

16. V konaní sp. zn. 8P/15/2020 podal otec návrh na úpravu styku, ktorý neskôr vzal späť, uznesením z 29. 07. 2020 bolo konanie zastavené.

17. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18Pc/7/2018 bolo zistené, že rozsudkom z 08. 08. 2018 bolo otcovi určené platiť matke príspevok na výživu rozvedenej manželke 20,-- € mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva maximálne do 5-tich rokov.

18. Z konania pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 3T/24/2018 bolo zistené, že rozsudkom zo 14. 05. 2018 bol otec oslobodený spod obžaloby pre prečin neplnenia povinnej výživy na maloleté deti O. a T., nakoľko v priebehu trestného konania zameškané výživné doplatil. Z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/53/2018 súd zistil, že otec bol dňa 25. 06. 2018 uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci, kde mal poškodenej X. C. spôsobiť škodu vo výške 1.060,-- €. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na 12 mesiacov a bolo mu uložené nahradiť poškodenej škodu vo výške 1.060,-- €. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21. 07. 2018. Uznesením z 08. 07. 2020 súd rozhodol, že sa otec v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a bolo mu nariadené vykonať trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dôvodom premeny trestu bola skutočnosť, že počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa otec dopustil trestného činu a to prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/67/2019 zo dňa 31. 01. 2020. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/40/2020 zo dňa 07. 10. 2020 bola sťažnosť otca zamietnutá. Šetrením v senáte 4T bolo zistené, že otcovi doposiaľ nebol výkon trestu nariadený.

19. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/67/2019 zo dňa 31. 01. 2020, právoplatný 31. 01. 2020 bol otec uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva za skutok z 01. 06. 2019, za čo bol odsúdený na trest domáceho väzenia vo výmere 8 mesiacov, bolo mu uložené uhradiť poškodenej bolestné vo výške 1.520,-- € a to v splátkach po 30,-- € mesačne od právoplatnosti rozhodnutia pod stratou výhody splátok. Podľa prehľadu platieb predložené otcom, v konaní o výkon trestu domáceho väzenia (sp. zn. 2Pr/13/2020) boli otcovi predpísané splátky po 45,-- €, ev. 46,50 € za obdobie 2 až 9/2020, vo výške 4,50 € za 10/2020. Otec uviedol, že toho času trest domáceho väzenia vykonal, splátky uhradil.

20. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/23/2019 bolo zistené, že rozsudkom zo 06. 12. 2019 bola schválená rodičovská dohoda medzi otcom a jeho súčasnou partnerkou, v zmysle ktorej ich spoločná dcéra - maloletá Q., nar. XX. XX. XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný výživným po 100,-- € mesačne od 27. 09. 2019, bolo konštatované, že zameškané výživné otcovi nevzniklo, nakoľko si vyživovaciu povinnosť dobrovoľne plnil.

21.1 Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21.2 Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21.3 Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21.4 Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods.3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že nezistil podmienky pre vyhoviecie návrhu otca na zníženie výživného a preto jeho návrh v celom rozsahu zamietol. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že naposledy bolo určované výživné na maloletú T. v konaní sp. zn. 5P/112/2017 a to vo výške 80,-- € mesačne od 18. 10. 2018, t. j. pred dvomi rokmi a na maloletú O. v konaní sp. zn. 5P/127/2019 po 120,-- € mesačne od 11/2019, t. j. pred jedným rokom. Súd konštatuje, že otec dôvodil svoj návrh najmä predpokladaným nástupom na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený právoplatne v trestnom konaní a s tým predpokladal stratu príjmu, stratu súčasného bývania, ďalej predpokladal, že počas výkonu trestu nebude môcť uhrádzať stanovené výživné, predpokladal, že po prepustení z výkonu trestu nevie, či si nájde zamestnanie, či v súvislosti s Corona krízou sa vôbec bude môcť evidovať na úrade práce, a či vôbec bude mať akýkoľvek príjem na plnenie vyživovacej povinnosti. Po prešetrení pomerov na strane otca súd konštatuje, že tieto sa od posledných rozhodnutí o výživnom podstatne nezmenili k času vyhlásenia rozsudku. Otec je naďalej zamestnaný a dosahuje dostatočný príjem na to, aby si mohol plniť doposiaľ určenú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, ktorá výška je plne opodstatnená s poukazom na potreby maloletých detí a zvýšené výdavky v súvislosti s ich zdravotným stavom, najmä u maloletej O.. Táto si vyžaduje celodennú starostlivosť vzhľadom na súčasnú diagnózu, s čím sú spojené zvýšené fyzické nároky na jej starostlivosť, ktorú jej poskytuje výlučne matka, ako aj zvýšené výdavky so zabezpečením všetkých potrieb a to nielen bežných potrieb, ale aj zvýšených potrieb tak, ako uvádzala matka v súvislosti s jej zdravotným stavom. Je treba povedať, že otec okrem platenia výživného sa inak na starostlivosti a úhrade potrieb maloletých detí nijako nepodieľa. Pokiaľ otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej Q., táto okolnosť bola zohľadnená už v konaní sp. zn. 5P/127/2019. Čo sa týka neskoršieho rozhodnutia o schválení rodičovskej dohody otca a jeho súčasnej partnerky, v zmysle ktorej má otec platiť po 100,-- € mesačne k rukám matky, súd uvádza, že uvedenú rodičovskú dohodu považuje skôr za účelovú. Rodičia stále spolu žili, preto nebol dôvod rozhodovať o tom, komu dieťa bude zverené do starostlivosti, z vyjadrenia partnerky otca vyplýva, že tento si riadne plnil vyživovaciu povinnosť, to vyplýva aj zo samotného konania, kedy napriek spätnému určeniu výživného, dĺžne výživné určené nebolo, nakoľko si toto otec dobrovoľne plnil. Tvrdenie, že úprava bola potrebná z dôvodu prípadného nástupu otca na výkon trestu je taktiež len účelová, pretože v čase rozhodovania súdu o rodičovskej dohode, nebolo rozhodnuté o premene trestu u otca, skôr sa súdu javí, že otec so súčasnou partnerkou uzavreli rodičovskú dohodu pred súdom na deklarovanie výdavku otca vo forme výživného vo výške 100,-- € na ich spoločné dieťa. Z výpovede partnerky otca však vyplynulo, že otec takto stanovené výživné nedáva k rukám matky, ale plní formou úhrad nájomného a ďalších potrieb rodiny tak, ako to bežne funguje v partnerskom vzťahu, kde obaja rodičia spolu žijú a riadne sa starajú o spoločné deti. Súd však nepopiera, že otec má zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletej Q., ktorú si riadne plní. Súd v neprospech otca hodnotí to, že návrh na zníženie výživného z dôvodu predpokladaného nástupu na výkon trestu podal len vo vzťahu k spoločným deťom, ktoré sú účastníkmi tohto konania, vo vzťahu k maloletej Q. uviedol, že uvedenú vyživovaciu povinnosť bude schopný plniť, prípadne ju neskôr doplatiť. Aj uvedené svedčí skôr o účelovosti konania otca. Je treba povedať, že každé dieťa má rovnaké práva vo vzťahu k rodičovi na zabezpečenie starostlivosti v požadovanom rozsahu, bez ohľadu na to, či s týmto rodičom zdieľa spoločnú domácnosť alebo nie. Vo vzťahu k maloletej Q. otec sa podieľa na osobnej starostlivosti o dieťa, na zabezpečovaní všetkých jej potrieb, ak by súd vyhovel návrhu, vo vzťahu k ďalším dvom deťom by sa otec podieľal len minimálnym výživným na úhradu ich potrieb a žiadnu ďalšiu starostlivosť by nebol povinný im poskytovať. Tým by došlo k zjavnému znevýhodneniu týchto dvoch maloletých detí oproti jeho maloletej dcére Q..

23. K otázke výkonu trestu súd uvádza, že otec je právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov. Uvedenú dobu nemožno považovať za takú z hľadiska dĺžky, ktorá by dlhodobou obmedzovala otca pri platení určeného výživného. Okrem toho, trestné stíhanie bolo vedené za úmyselný trestný čin a počas skúšobnej doby sa otec dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu. To znamená, že otec vopred vedel, že mu hrozí výkon trestu odňatia slobody a bol povinný si zariadiť všetky osobné veci tak, aby bol schopný plnenia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom. Okrem toho aj vo výkone trestu sú možnosti zamestnania odsúdených, kde si otec môže zabezpečiť príjem vo forme odmeny za vykonanú prácu. Keďže sa otec dopustil úmyselných trestných činov, vlastným konaním zavinil, pokiaľ konal v rozpore so zákonom, že bude obmedzený na osobnej slobode, čím

sa vlastnou vinou pripravil o možnosť po dobu výkonu trestu zabezpečiť si príjem v zamestnaní na slobode, ktoré toho času má. Je treba povedať, že súd rozhoduje podľa skutočností zistených v čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods.1 C. s. p.). V čase vyhlásenia rozhodnutia neboli splnené podmienky pre vyhoviecie návrhu otca. Hoci možno vziať do úvahy, že v krátkej dobe zrejme otec nastúpi výkon trestu odňatia slobody, s poukazom na vyššie uvedené je táto okolnosť pre rozhodnutie súdu irelevantná. Ďalšie tvrdenia otca o možnej strate zamestnania, ubytovania, o nemožnosti ďalšieho zamestnania, o vývoji situácie v situácii s Corona krízou, možno hodnotiť len ako ničím nepodložené špekulácie otca s úmyslom vyhnúť sa riadnemu plneniu vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom, čo súd rozhodne nemôže vziať do úvahy, nakoľko by to bolo v rozpore so záujmami maloletých detí. Pokiaľ otec dôvodil výdavkami súvisiacimi s trestným stíhaním, náhradou škody za prvé trestné stíhanie otec už uhradil v rokoch 2018 až 2019, čo sám zdokladoval a náhradou škody za druhé trestné stíhanie spláca až teraz s odstupom, a pokiaľ sám spôsobil splatnosť celého dlhu tým, že neplnil splátky v zmysle rozhodnutia súdu, uvedené taktiež možno pričítať len na ťarchu otca a nie na ťarchu maloletých detí v tom zmysle, že by to súd mal zohľadňovať pri určovaní výživného. Výdavky otca súvisiace s trovami trestných konaní, ktoré mu boli vyrubené súdom, s trovami obhajoby v trestnom konaní, výdavky súvisiace s výkonom trestu domáceho väzenia, súd hodnotí rovnako, ako uviedol vyššie, t. j., že otec úmyselným konaním v rozpore so zákonom zavinil tieto zvýšené výdavky napriek tomu, že má zákonnú vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom a teda jeho nezodpovedné správanie nemôže byť na ujmu zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti. Napokon, pokiaľ otec dôvodil záväzkom z roku 2013, ktoré mali ešte spoločne s matkou, súd rovnako konštatuje, že sa jedná o záväzok spred siedmych rokov a otec tým, že tento záväzok až doposiaľ nijako neriešil, taktiež prispel k navýšeniu dlhu a teda ani túto skutočnosť súd nemôže hodnotiť na ujmu maloletých detí. Súd preto konštatuje, že otec v konaní nepreukázal takú zmenu pomerov, ktorá by opodstatňovala akékoľvek zníženie jeho vyživovacej povinnosti, ktorá mu je doposiaľ určená súdnymi rozhodnutiami. Otec je povinný túto vyživovaciu povinnosť riadne plniť a správať sa tak, aby takto určené výživné plniť aj mohol. Z uvedených dôvodov súd návrh otca v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný a nepreukázaný.

24. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).