

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202998
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6919202998.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján :Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX U., o zaplatenie 5 231,19 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 16. 06. 2020, č. k. 13Csp/72/2019 - 275, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 516,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.11.2016 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania p o t v r d z u j e .

II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 516,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 516,02 eur od 01.11.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. II. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1 715,17 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 715,17 eur od 01.11.2016 do zaplatenia zastavuje. III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 34,42 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.“

2. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, Bratislava, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. IČO: 35 923 130, Hlavné nám. 12, Kežmarok, sa žalobou doručenou súdu dňa 20.06.2019 domáhal zaplatenia sumy 5 231,19 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 01.11.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ uzatvorila so žalovaným dňa 19.02.2015 Zmluvu o poskytnutí pôžičky (návrh na uzatvorenie zmluvy) č. XXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bolo žalovanému poskytnutých 5 036,42 eur, z toho formou konsolidácie starších záväzkov suma 4 236,42 eur a hotovostným prevodom na účet žalovaného suma 800,- eur, za v zmluve dohodnutých podmienok. Poskytnuté finančné prostriedky mal žalovaný splatiť v 120-tich mesačných splátkach, prvá splátka bola splatná dňa 20.03.2015 a posledná dňa 20.02.2025 (termín konečnej splatnosti úveru). Pri riadnom plnení zmluvy mal žalovaný žalobcovi zaplatiť sumu 12 843,60 eur (z toho náklady spotrebiteľa 7 807,18 eur). Z dôvodu porušovania podmienok zmluvy žalovaným, nesplácania splátok úveru riadne a včas, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. listom zo dňa 26.10.2016, po predchádzajúcom písomnom upozornení žalovaného na omeškanie splátok úveru (predžalobná upomienka zo dňa 26.08.2016) žalovanému oznámil, že jeho dlh sa stal splatný v celom rozsahu a dlžná čiastka je 5 233,91 eur.

3. V priebehu konania predmetnú pohľadávku pôvodný žalobca postúpil na iný subjekt. Uznesením č. k. 13Csp/72/2019-193 zo dňa 16.12.2019 okresný súd na základe návrhu pôvodného žalobcu pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť VÚB a.s. a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

4. Podaním doručeným súdu dňa 27.03.2020 (pred prvým pojednávaním) zoberal žalobca žalobu do sumy 1 715,17 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 715,17 eur od 01.11.2016 do zaplatenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, z dôvodu, že žalobca vychádzal zo svojho záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru. Podľa § 145 ods. 2 CSP súd v tejto časti konanie zastavil (výrok II. rozsudku).

5. Predmetom ďalšieho konania bolo zaplatenie sumy 3 516,02 eur (poskytnutý úver 5 231,19 eur mínus suma 1 520,40 eur zaplatená žalovaným v prospech žalobcu) s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 516,02 eur od 01.11.2016 do zaplatenia.

6. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané uzavretie danej zmluvy, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahuje režim spotrebiteľského práva - Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súdnou kontrolou zmluvy z hľadiska dodržania obsahových náležitostí v zmysle cit. zákona dospel súd k záveru, že zmluva o úvere bola platne uzatvorená, neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, obsahuje zákonom vyžadované obligatórne náležitosti a nemá také nedostatky, s ktorými zákon o spotrebiteľských úveroch spája sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Pri rozhodovaní veci je súd viazaný žalobným návrhom, teda v posudzovanom prípade je viazaný tým, že po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom predmetom ďalšieho konania súdu bolo a žalobca trval, iba na zaplatení dlžnej istiny úveru vo výške 3 516,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 516,02 eur od 01.11.2016 do zaplatenia. Súd nárok žalobcu posúdil ako dôvodný a žalobcovi priznal voči žalovanému sumu 3 516,02 eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania, ktorý bol žalobcom uplatnený v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.).

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, konštatoval pomer úspechu strán sporu, kedy mal žaloba úspech 67,21 % a žalovaný 32,79 %, potom rozdiel v prospech žalobcu 34,32 % predstavuje čistý úspech žalobcu. Súd v tejto miere zaviazal žalovaného na úhradu trov konania žalobcovi. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

8. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalobu žalobcu zamietla a žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

9. V obsiahlom odvolaní namietal, že dodávateľ mu nikdy nepožičal sumu 5 036,42 eur. Nárok žalobcu popieral v celom rozsahu. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Postúpenie pohľadávky je neplatné, veriteľ neoznámil spotrebiteľovi do 5 pracovných dní jej postúpenie, ani nepredložil súdu listinné dôkazy o tom, koľko skutočne poskytol spotrebiteľovi - výšku poskytnutej pôžičky. Dôkazy chýbajú a súd ich na žiadosť spotrebiteľa nevykonal (zmluvy a výpis z úverového účtu chýbajú). Zmluva je zmätočná, bola uzavretá v rozpore so zákonom a je neplatná od počiatku. Spotrebiteľ nevie s kým vlastne uzavrel zmluvu, či s VÚB alebo s CFH? V záhlaví zmluvy chýba presný názov adresa - identifikácia dodávateľa. Zosplatenie úveru je neplatné a neúčinné. Domnieva sa, že jeho osobné údaje boli zneužitú, banka mu neoznámila, že posúva vymáhanie voči nemu inej spoločnosti. V súvislosti s vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2016 (posledná splátka bola splatná 31.10.2016) banka porušila trojmesačnú lehotu podľa § 565 Občianskeho zákonníka. V napadnutom rozsudku súd neodôvodnil písomné námietky a vyjadrenia žalovaného, pritom uvedenie dostatočných dôvodov, na ktorých je rozhodnutie založené, je obsahom práva účastníka konania na spravodlivý proces.

10. Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu nebolo podané.

11. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu vo výrokoch I. a III. podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. V ostatnej (konanie zastavujúcej) časti rozsudok nie je dotknutý.

12. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovaného spolu s napadnutým rozsudkom okresného súdu, pričom sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, osvojuje si dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu a v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP na ne v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a reagujúc na odvolacie dôvody žalovaného odvolací súd dodáva, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov a súčasne vec správne skutkovo a právne posúdil.

14. Odvolací súd námietky žalovaného uvedené v odvolaní nepovažuje za dôvodné, a ktoré by mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia. Žalovaný v odvolaní neuviedol iné dôvody než tie, s ktorými sa už vysporiadal okresný súd v odôvodnení rozsudku.

15. Po oboznámení sa s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu spĺňa parametre riadne a dostatočne odôvodneného rozhodnutia. Obsahuje nielen úvodnú popisnú časť (čoho sa strany domáhajú, aké dôkazy súd vykonal) ale i spôsob a rozsah, akým sa súd prejednávanou vecou zaoberal a tiež samotné právne posúdenie. Súd sa dostatočne vypořiadal aj s rozhodujúcimi argumentmi žalovaného. V odôvodnení rozsudku okresný súd náležite vysvetlil dôvody, pre ktoré žalobe vyhovel. Odôvodnenie obsahuje dostatok skutkových a právnych záverov a odvolací súd nezistil, že by tieto závery okresného súdu boli svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené a nevyplývajú z nich ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich podstaty a zmyslu. V danom prípade odvolací súd nezistil žiadne pochybenie v procesnom postupe okresného súdu, ani porušenie práv žalovaného na spravodlivý súdny proces, ktoré námietky žalovaného navyše boli iba všeobecné. V odôvodnení rozsudku okresný súd náležite vysvetlil dôvody výsledku rozhodnutia, citoval ustanovenia ktoré aplikoval a z ktorých vyvodil svoje závery, obsah spisu v ničom neopodstatňuje tvrdenie žalovaného, že okresný súd svoje rozhodnutie neodôvodnil resp. odôvodnil spôsobom priečiacim sa zákonu. Za procesnú vadu konania nemožno považovať to, že súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv žalovaného. Z práva na spravodlivý proces pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Rozsudok okresného súdu je riadne odôvodnený, teda tak, ako ukladá ust. § 220 ods. 2 CSP, rozsudok je preskúmateľný súdom druhej inštancie. Okresný súd sa v odôvodnení rozhodnutia zamerl len na argumenty, ktoré sú z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považované za rozhodujúce, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, príp. dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia.

16. Súd je subjektom, ktorý určuje, čo sa bude dokazovať, ako bude dokazovanie prebiehať, ktoré skutočnosti bude považovať za preukázané a ktoré dôkazy vykoná. Súd nemusí vykonať všetky strany sporu navrhnuté dôkazy. Výber dôkazov, ktoré sa budú v rámci dokazovania vykonávať je výlučne na súde (§ 185 ods. 1 CSP). Súd musí dbať na to, aby nevytláčil taký dôkaz, ktorý má potenciál preukázať rozhodný skutkový poznatok tvrdený stranou sporu, ak tento skutkový poznatok nebude preukazovať iným dôkazom.

17. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že okresný súd ex offa a náležite skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a mal preukázané, že aktívna vecná legitímácia žalobcu vyplýva z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a VÚB, a.s. a Intrum Justícia Slovakia, s.r.o. (názov spoločnosti od 16.02.2018 Intrum Slovakia s.r.o.), na základe ktorej bola postúpená aj pohľadávka (vrátane práv a povinností súvisiacich s jej vymáhaním) voči žalovanému K. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je predmetom prebiehajúceho konania.

18. Vznik zmluvy o pôžičke (úvere) zo dňa 19.02.2015 a poskytnutie finančných prostriedkov (čerpanie úveru) žalovanému žalobcom i výšku čerpania na základe tejto zmluvy mal súd preukázané z listinných dôkazov doložených v súdom spise, ktoré súd uviedol (označil) v odôvodnení rozsudku (bod. 7 odôvodnenia).

19. Okresný súd, bez ohľadu na uplatnené námietky žalovaného, sám z úradnej povinnosti (ex offa) podrobil predmetnú zmluvu o úvere prieskumu z hľadiska dodržania zákonných podmienok v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ust. § 9 ods. 2 - obligatórne obsahové náležitosti), aj z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok (ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka) s výsledkom, že nie je možné urobiť záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Napokon, v danej veci žalobca ani nepopieral žalovaným tvrdenú skutočnosť, že pôžička je bezúročná a bez poplatkov, o čom svedčí fakt, že čiastočným späťvzatím žalobca žalobu upravil tak, že v konaní uplatňoval iba nesplatenú istinu úveru a úroky z omeškania z nesplatennej istiny, teda neuplatňoval ani úroky, ani akékoľvek poplatky.

20. Súd tiež náležite skúmal platnosť a účinky mimoriadneho zosplatnenia úveru a konštatoval, že veriteľ dodržal postup v zmysle ust. §§ 53 ods. 9 a 565 Občianskeho zákonníka. Medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté plnenie v splátkach a dohodnuté, že v prípade neuhradenia splátky riadne a včas je veriteľ oprávnený požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva (čl. 11.4. zmluvy), čo zodpovedá ust. § 565 Občianskeho zákonníka a na základe súdu predložených oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bol úver veriteľom zosplatnený až po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splatných splátok, t.j. bolo dodržané ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Listom zo dňa 26.08.2016 veriteľ vyzval žalovaného na splatenie dluhu a listom zo dňa 26.10.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru pre omeškanie so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 06/2016 (k 20.06.2016). Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu ako vecne správny.

21. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanoveniami §§ 396 ods. 1, 255 ods. 1 a 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto žalobcovi odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

22. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehotá plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).