

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7K/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122204900
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5122204900.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: A. A. B., nar.: 20.07.1979, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. E., správcom ktorého je: BANKRUPTCY LIQUIDATION k.s., so sídlom a zároveň sídlom kancelárie Palackého 102/31, 911 01 Trenčín, IČO: 45 948 496, značka správcu: S1514, takto

rozhodol:

I. Konkurz na majetok úpadcu: A. A. B., nar.: 20.07.1979, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. E., zrušuje z dôvodu, že tu nie sú predpoklady na vedenie konkurzu.

II. Správcovi priznáva náhradu výdavkov vo výške 2 102,10- eur.

III. Správcovi priznáva odmenu z výťažku vo výške 240,19- eur.

odôvodnenie:

1. Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, Rozsudkom sp. zn. 11T/4/2022 zo dňa 03.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.05.2022, uložil odsúdenému: A. A. B., nar.: 20.07.1979, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. E. (ďalej len „úpadca“, príp. „odsúdený“), trest prepadnutia majetku. Vlastníkom prepadnutého majetku sa stal štát.

2. Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 7K/8/2022 - 24 zo dňa 12.07.2022 vyhlásil súd s poukazom na ustanovenie § 423 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) v spojení s ustanovením § 107a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) na majetok úpadcu konkurz a na základe návrhu Okresného úradu Žilina vykonávajúceho funkciu dočasného správcu ustanovil do funkcie správcu: BANKRUPTCY LIQUIDATION k.s., so sídlom a zároveň sídlom kancelárie Palackého 102/31, 911 01 Trenčín, IČO: 45 948 496, značka správcu: S1514.

3. Špecializovaný trestný súd Uznesením č. k. 9Nt/1/2023 - 89 zo dňa 10.06.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 23.07.2024, rozhodol o povolení obnovy konania vo veci úpadcu, ktoré sa skončilo Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica č. k. 11T/4/2022 zo dňa 03.05.2022, o zrušení výroku o treste v časti o uložení trestu prepadnutia majetku úpadcovi ako aj v časti, že vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát a o prerušení výkonu trestu prepadnutia majetku uloženého úpadcovi.

4. Podľa § 423 Trestného poriadku, len čo sa stal rozsudok, ktorým bol uložený trest prepadnutia majetku, vykonateľným, zašle predseda senátu príslušnému konkurznému súdu rovnopis rozsudku bez odôvodnenia na postup podľa osobitného zákona.

5. Podľa § 107a ods. 1 ZKR, ak príslušný súd doručí konkurznému súdu právoplatné rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku, konkurzný súd bezodkladne bez návrhu rozhodne o vyhlásení

konkurzu na majetok toho, komu bol takýto trest uložený. Konkurzný súd rozhoduje uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie. Takto vyhlásený konkurz sa vedie podľa tejto časti zákona.

6. Podľa § 107a ods. 2 ZKR, v konaní podľa odseku 1

a) konkurzný súd ustanoví alebo odvolá správca na základe návrhu orgánu štátnej správy príslušného podľa osobitného predpisu, ktorý bude spravovať majetok štátu podľa písmena d) (ďalej len „dočasný správca“),

b) právo popierať prihlásené pohľadávky má len správca a dočasný správca,

c) pôsobnosť príslušného orgánu vykonáva dočasný správca alebo ním určená osoba,

d) nárok štátu z prepadnutia majetku možno uspokojiť až po uspokojení všetkých pohľadávok proti podstate a všetkých prihlásených pohľadávok; zostávajúci majetok je správca povinný bez zbytočného odkladu po zrušení konkurzu vydať dočasnému správcovi.

7. Podľa § 5 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, ak osobitný predpis neustanovuje inak, majetok štátu, ktorý prešiel do vlastníctva štátu podľa osobitného predpisu a ktorý nie je v správe žiadneho správcu alebo nie je možné určiť právneho nástupcu pôvodného správcu alebo prešiel do vlastníctva štátu na základe darovania alebo dedenia zo závetu a správca nie je v darovacej zmluve alebo v závete výslovne uvedený, spravuje dočasný správca, ktorým je obvodný úrad v sídle kraja, v ktorého územnom obvode sa taký majetok štátu nachádza (ďalej len „dočasná správa“). Majetok v dočasnej správe, ktorý sa nenachádza na území Slovenskej republiky, spravuje Obvodný úrad Bratislava. Ak dočasný správca, ktorý sa ujal dočasnej správy, zistí, že majetok bývalého vlastníka sa nachádza aj v územnom obvode iných dočasných správcov, bezodkladne o tom upovedomí týchto dočasných správcov, ktorí sú povinní ujať sa dočasnej správy. Ak nemožno príslušnosť na dočasnú správu určiť, určí ju ministerstvo financií.

8. Podľa § 107a ods. 3 ZKR, miestne príslušný je dočasný správca, v ktorého obvode je sídlo konkurzného súdu, ktorý vyhlásil konkurz.

9. Podľa § 107ab ZKR, na konanie podľa § 107a a 107aa je príslušný Okresný súd Žilina.

10. Podľa § 102 ods. 2 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu, ak zistí, že tu nie sú predpoklady na konkurz; o odmene a výdavkoch správcu rozhodne ako pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

11. Podľa § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

12. Podľa § 102 od. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

13. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

14. Súd konštatuje, že v tejto veci bol konkurz na majetok úpadcu vyhlásený na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu, ktorým bol odsúdenému uložený trest prepadnutia majetku. V priebehu konkurzného konania (po vyhlásení konkurzu) nastala situácia, keď právoplatné a vykonateľné rozhodnutie príslušného súdu o uložení trestu prepadnutia majetku bolo v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku v časti výroku o treste prepadnutia majetku zrušené. Jediným predpokladom na vyhlásenie konkurzu na majetok odsúdeného, ktorému bol uložený trest prepadnutia majetku, je pritom práve právoplatné a vykonateľné rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku. Konkurzný súd po doručení právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku vyhlási na majetok odsúdeného konkurz bez toho, aby by skúmal splnenie iných predpokladov na vyhlásenie konkurzu stanovených v prvej hlavie druhej časti ZKR. Konkurzné konanie

vedené na podklade takéhoto rozhodnutia predstavuje vykonávacie konanie vo vzťahu k uloženému trestu prepadnutia majetku, teda konkurzom sa realizuje výkon uloženého trestu prepadnutia majetku.

15. Keďže jediným podkladom na vedenie konkurzného konania voči odsúdenému, bolo v tomto prípade právoplatné a vykonateľné rozhodnutie príslušného súdu o uložení trestu prepadnutia majetku, nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o zrušení výroku o treste prepadnutia majetku došlo k zániku podmienky (predpokladu) na vedenie konkurzného konania a na pokračovanie v konkurze vedenom na majetok úpadcu. Napriek tomu, že ZKR takúto vzniknutú situáciu priamo nerieši, je potrebné dospieť k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zrušení výroku o uložení trestu prepadnutia majetku je daný dôvod na zrušenie konkurzu, a to pre absenciu predpokladu na vedenie konkurzu. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti ustanovenie § 61k ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v zmysle ktorého súd exekúciu zastaví v prípade, že bol zrušený exekučný titul. Právoplatné rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku, ktoré je podkladom na vedenie konkurzného konania, možno považovať za obdobu exekučného titulu, a preto rovnako ako musí byť exekúcia ukončená v prípade, keď dôjde k zrušeniu exekučného titulu, je potrebné rozhodnúť aj o zrušení konkurzu v prípade, ak dôjde k zrušeniu rozhodnutia príslušného súdu o uložení trestu prepadnutia majetku, a to bez ohľadu na to, že v rámci trestného konania prebiehajúceho po povolení obnovy konania nie je vylúčené opätovné uloženie trestu prepadnutia majetku odsúdenému.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd aplikujúc ustanovenie § 102 ods. 2 ZKR konkurz na majetok úpadcu zrušil.

17. Pri zrušení konkurzu na základe ustanovenia § 102 ods. 2 ZKR postupuje súd primerane podľa § 102 ods. 1 ZKR a rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka.

18. Dňa 30.08.2024 bolo súdu doručené podanie správcu, v ktorom správca uviedol, že si uplatňuje nárok na odmenu z výťažku v celkovej výške 570,64- eur a nárok na výdavky v celkovej výške 5 436,39-eur.

19. Podľa § 87 ods. 2 písm. a) až c) ZKR, pohľadávky proti všeobecnej podstate sú a uspokojujú sa zo všeobecnej podstaty v tomto poradí:

- a) náklady speňaženia všeobecnej podstaty, rozvrhu, odmena správcu a odmena a výdavky predbežného správcu,
- b) právo na vrátenie preddavku na úhradu nákladov konkurzu,
- c) náhrada nevyhnutných výdavkov správcu spojených s vedením konkurzného konania.

20. Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

21. Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenie zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

22. Podľa § 13 ods. 1 vyhlášky, za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov v konkurze podľa prvej hlavy druhej časti zákona patrí správcovi odmena určená ako percento z výťažku, ktoré ustanovuje táto vyhláška (ďalej len „odmena z výťažku“). Odmena z výťažku patrí aj správcovi v konkurze podľa prvého oddielu desiatej hlavy druhej časti zákona a štvrtej časti zákona.

23. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky, výťažkom na účely určenia odmeny z výťažku sa rozumie suma peňažných prostriedkov v eurách priradená k dotknutej súpisovej zložke majetku ako výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu podľa zásad ustanovených zákonom (§ 91 ods. 4 zákona)

znižená o sumu nákladov speňaženia všeobecnej a oddelenej podstaty okrem nákladov, ktoré schválil príslušný orgán (§ 82 zákona).

24. Podľa § 20 ods. 1 vyhlášky, za speňaženie hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnosti vrátane bytu alebo nebytového priestoru alebo viacerých hnuiteľných vecí zapísaných do súpisu jednou položkou (jednou súpisovou zložkou majetku) patrí správcovi odmena z výťažku takto:

- a) zo sumy výťažku do 330 eur 15 %,
- b) zo sumy výťažku od 330,01 eura do 3 330 eur 50 eur + 14 % z čiastky presahujúcej 330,01 eura,
- c) zo sumy výťažku od 3 330,01 eura do 33 330 eur 470 eur + 13 % z čiastky presahujúcej 3 300,01 eura,
- d) zo sumy výťažku od 33 330,01 eura do 333 330 eur 4 370 eur + 12 % z čiastky presahujúcej 33 330,01 eura,
- e) zo sumy výťažku od 333 330,01 eura do 3 333 330 eur 40 370 eur + 3 % z čiastky presahujúcej 333 330,01 eura alebo
- f) zo sumy výťažku nad 3 333 330,01 eura 130 370 eur + 1 % z čiastky presahujúcej 3 333 330,01 eura.

25. Podľa § 20 ods. 3 vyhlášky, za speňaženie peňažných prostriedkov v mene euro ich zabezpečením alebo za speňaženie peňažných prostriedkov v cudzej mene ich zabezpečením a výmenou za eurá patrí správcovi odmena 1 % z výťažku.

26. Podľa § 17 ods. 2 vyhlášky, za speňaženie inej peňažnej pohľadávky podliehajúcej konkurzu patrí správcovi odmena 5 % z výťažku. Za výťažok z úroku vyplateného bankou za zostatok na účte, na ktorý sa uložil výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu, odmena správcovi nepatrí.

27. Podľa § 24b písm. d) vyhlášky, za užívanie priestorov kancelárie a personálne zabezpečenie vedenia podateľne patrí správcovi paušálna náhrada výdavkov spojených s týmito činnosťami takto: 100 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa prvej hlavy druhej časti zákona, ak úpadca nedosiahol za uplynulý účtovný rok obrat aspoň 5 000 000 eur, ku dňu vyhlásenia konkurzu nemá aspoň 100 zamestnancov alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky nemá majetok aspoň 5 000 000 eur.

28. Správca si uplatnil nárok na náhradu výdavkov. V zmysle podania správcu zo dňa 30.08.2024 správcovi vznikli výdavky v súvislosti s poštovným vo výške 2,10- eur a výdavky za užívanie priestorov kancelárie a personálne zabezpečenie vedenia podateľne podľa § 24b písm. d) vyhlášky od decembra 2022 do augusta 2024 vo výške 2 100- eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, že správcovi priznal náhradu výdavkov vo výške 2 102,10- eur.

29. Čo sa týka odmeny správcu podľa § 43 ods. 1 ZKR v spojení s § 12 vyhlášky (paušálna odmena za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov), súd uvádza, že správcovi bola táto odmena priznaná na jeho návrh osobitným Uznesením č. k. 7K/8/2022-104 zo dňa 08.12.2022 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 239/2022 zo dňa 14.12.2022. Súd tak o jej priznaní už nerozhodoval, nakoľko nemohol o tom istom nároku rozhodnúť dvakrát.

30. Pokiaľ ide o odmenu z výťažku, súd konštatuje, že správca v priebehu konkurzu speňažoval majetok úpadcu. Správca speňažil majetok úpadcu zapísaný do súpisu všeobecnej podstaty číslo súpisovej zložky 1 – hnuiteľná vec – pištoľ samonabíjacia značky SIG-SAUER, model P938 EQUINOX, kalibru 9x19 mm Para, výr. číslo 52B116959, pričom výťažok zo speňaženia tohto majetku bol vo výške 506,- eur. Správca má tak nárok na odmenu z výťažku v zmysle § 43 ods. 1 ZKR v spojení s § 13 vyhlášky a § 20 ods. 1 písm. b) vyhlášky vo výške 74,64- eur (50 + 14% z 175,99). Za speňaženie majetku úpadcu zapísaného do súpisu všeobecnej podstaty číslo súpisovej zložky 2 – pohľadávka z účtu v banke – pohľadávka z účtu v banke č. D. vedeného v ČSOB banke a.s. (stav ku dňu vyhlásenia konkurzu) vo výške 32,42- eur má správca nárok na odmenu z výťažku v zmysle § 43 ods. 1 ZKR v spojení s § 13 vyhlášky a § 20 ods. 3 vyhlášky vo výške 0,32- eur (1% z 32,42). Správca ďalej speňažoval majetok úpadcu zapísaný do súpisu všeobecnej podstaty číslo 8 až 18 – iná majetková hodnota – zrážky z výsluhového dôchodku za obdobie 08/2022 až 06/2023 v rozsahu v akom podliehajú exekúcii, pričom výťažok zo speňaženia tohto majetku bol spolu vo výške 1 593,13- eur (144,83*11). Správca má tak nárok na odmenu z výťažku v zmysle § 43 ods. 1 ZKR v spojení s § 13 vyhlášky a § 17 ods. 2 vyhlášky vo výške 79,66- eur (5% z 1 593,13). Správca speňažoval aj majetok úpadcu zapísaný do súpisu všeobecnej podstaty číslo 19 až 29 – iná majetková hodnota – zrážky z výsluhového dôchodku

za obdobie 07/2023 až 05/2024 v rozsahu v akom podliehajú exekúcii, pričom výťažok zo speňaženia tohto majetku bol spolu vo výške 1 711,38- eur (155,58*11). Správca má tak nárok na odmenu z výťažku v zmysle § 43 ods. 1 ZKR v spojení s § 13 vyhlášky a § 17 ods. 2 vyhlášky vo výške 85,57- eur (5% z 1 711,38). Súd v súvislosti s odmenou správcu z výťažku za speňažovanie majetku úpadcu zapísaného do súpisu všeobecnej podstaty číslo 8 až 29 – iná majetková hodnota – zrážky z výsluhového dôchodku uvádza, že momentom kedy sa nárok úpadcu na vyplatenie dôchodku stáva splatným za stanovené obdobie je ho potrebné na účely speňažovania považovať za peňažnú pohľadávku úpadcu a nie za iné majetkové právo. Súd tak správcovi priznal odmenu z výťažku v zmysle § 17 ods. 2 vyhlášky za speňaženie inej peňažnej pohľadávky podliehajúcej konkurzu a nie v zmysle § 20 ods. 5 vyhlášky v spojení s § 20 ods. 1 písm. a) vyhlášky za speňaženie iného majetkového práva ako si ju uplatnil správca. Na základe lustrácie osoby správcu v zozname daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty vedeného Finančnou správou Slovenskej republiky súd zistil, že správca nie je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Súd tak správcovi priznal odmenu z výťažku spolu vo výške 240,19- eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, v potrebnom počte vyhotovení, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).