

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/24/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010064  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5618010064.2

## Uznesenie

3 3Tos/24/2024

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 27. marca 2024 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudkyň JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Eriky Bebčákovej prejednal sťažnosť odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/16/2018 z 18.9.2023 a takto

### rozhodol:

3 3Tos/24/2024

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. zamietá ako nedôvodnú.

### odôvodnenie:

2 3Tos/24/2024

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 69 ods. 1 Tr. zák., § 415 ods. 1 a § 437 ods. 4 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. D. XXX, E. C., na podmienkové upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený vo výmere 6 rokov.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tak, že počas trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá sa nedopustil takého konania, ktorým by hrubým spôsobom porušoval pravidlá cestnej premávky. Jeho vedenie motorového vozidla nebolo takého rozsahu, aby sa mohlo čí len uvažovať o tom, že zasiahol do záujmu chráneného Trestným zákonom. V čase zákazu činnosti viedol motorové vozidlo iba raz, a to aj len na krátku vzdialenosť. Pri vedení motorového vozidla neohrozil majetok ani zdravie, či život tretích osôb. Preto konštatovanie súdu, že doterajší výkon trestu zákazu činnosti svedčí, že nedošlo k jeho náprave, je v rozpore s ustanovením § 52 ods. 1 Trestného zákona. Len určitý výsek jeho správania nemôže byť posudzovaný izolovane, ale spôsob jeho života treba hodnotiť komplexne. Okrem jedného vedenia motorového vozidla sa nedopustil iného protiprávneho konania. Pokiaľ okresný súd považoval jeho návrh za podaný predčasne, v čase rozhodovania o jeho sťažnosti už bude splnená aj zákonná podmienka, a to výkon polovice mu uloženého trestu.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak táto nie je dôvodná.

Zo spisu vyplýva, že v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá – od 28.8.2018 do 28.8.2024 odsúdený spáchal úmyselný trestný čin – marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pre ktorý bol aj právoplatne odsúdený. Spáchanie skutku spočívalo v tom, že počas plynutia doby zákazu činnosti viesť motorové vozidlo vykonal s motorovým vozidlom jazdu, a to dňa 29.2.2020. Takéto konanie ani podľa názoru krajského súdu nemožno považovať za konanie, ktorým sa naplňa účel trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, ale naopak ide o tak závažné porušenie tohto zákazu, že toto bolo kvalifikované ako úmyselný trestný čin. V tomto smere sa krajský súd nestotožňuje

so sťažnostnou námietkou odsúdeného, že sa nedopustil takého konania, ktorým by hrubým spôsobom porušil pravidlá cestnej premávky. Neobstojí ani námietka, že pri vedení motorového vozidla počas trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá neohrozil majetok ani zdravie, či život tretích osôb, nakoľko na spáchanie trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa takýto následok nevyžaduje. O závažnosti konania odsúdeného nasvedčuje nepochybne fakt, že toto konanie bolo posúdené ako úmyselný trestný čin, pre ktorý bol aj právoplatne odsúdený.

Je pravdou, že v čase rozhodovania Krajského súdu v Žiline – dňa 27. marca 2024 bude splnená zákonná podmienka na podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá – výkon polovice uloženého trestu, a to dňa 16.10.2023, avšak táto skutočnosť nemá vplyv na zákonnosť rozhodnutia prvostupňového súdu. Bez ohľadu na to, že odsúdený v čase rozhodovania krajského súdu o jeho sťažnosti už vykonal polovicu mu uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, svojím životom nepochybne nepreukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný, keďže tento zákaz porušil, a to konaním, ktoré bolo kvalifikované ako úmyselný trestný čin. Odsúdený teda ani podľa názoru krajského súdu nespĺnil zákonnú podmienku v zmysle § 69 ods. 1 Tr. zák., a to že v čase výkonu trestu zákazu činnosti spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd považuje výrok napadnutého uznesenia okresného súdu za zákonný a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré mu predchádzalo, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť odsúdeného A. B. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

2 3Tos/24/2024

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.