

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Er/416/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714203532
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Špačková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2714203532.4

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Secapital S. á r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, Luxembourg, Luxembursko, IČO: 108305, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti povinnej: T. U., nar. X.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX X., vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Milan Somík, Exekútorový úrad Bratislava so sídlom Československej armády 1, 036 01 Martin, pre vymoženie 221,10 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o námietkach oprávneného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného zo dňa 10.07.2020 na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov na Ústavnom súde Slovenskej republiky o ústavnosti zákona č. 233/2019 Z. z. z a m i e t a .

II. Súd námietky oprávneného zo dňa 10.07.2020 proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie EX 12064/2014 súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka zo dňa 4.6.2020 z a m i e t a .

III. Súd námietky oprávneného zo dňa 10.07.2020 proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie EX 12064/2014 súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka zo dňa 4.6.2020 o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 036704 zo dňa 24.6.2014 bol súdny exekútor Mgr. Juraj Gallo, Exekútorový úrad Martin poverený podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov vykonaním exekúcie, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 1C/66/2013-68 zo dňa 24.6.2014. Súdny exekútor Mgr. Juraj Gallo bol odvolaný dňa 18.10.2014, jeho nástupcom je súdny exekútor Mgr. Milan Somík.

2. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako "ZoUNEK"), na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Dňa 5.8.2020 súdny exekútor doručil súdu námietky oprávneného zo dňa 10.7.2020 proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie EX 12064/2014 zo dňa 4.6.2020. Námietky oprávnený odôvodnil tým, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v rozpore so zákonom, nakoľko dňa 19.11.2019 navrhol zmenu súdneho exekútora z pôvodného Mgr. Milana Somíka na JUDr. Pavla Crkoňa, Okresný súd o tomto návrhu doteraz nerozhodol a upozornil tiež na skutočnosť, že predmetná exekúcia nie je evidovaná v Centrálnom registri exekúcií a v takom prípade súdny exekútor nemá nárok na náhradu ním uplatnených trov exekúcie. Z týchto dôvodov žiadal oprávnený súd, aby predmetné upovedomenie o zastavení starej exekúcie zrušil a rozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora. Súčasťou námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie bol aj podnetr exekučnému súdu na začatie konania o súlade právnych predpisov pred Ústavným súdom SR podľa § 74 a nasl. zákona č. 314/2018 Z.z. o Ústavnom súde SR a to konkrétne o súlade ustanovení zákona

č. 233/2019 Z.z. s čl. 1 ods. 1, čl. 20 ods. 1 a 4, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3, čl. 48 ods. 1 Ústavy SR a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Oprávnený v tomto podnete opísal jednotlivé aspekty protiústavnosti zákona č. 233/2019 Z.z. a zdôraznil dopad tejto právnej úpravy na jeho postavenie v prebiehajúcom exekučnom konaní. Oprávnený žiadal, aby exekučný súd podal návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov na Ústavný súd SR.

4. Súdny exekútor k námietkam uviedol, že ich navrhuje zamietnuť, nakoľko za „rozhodovanie o zastavení starej exekúcie“ v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK nemožno považovať ani doručenie návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie. Dôsledkom takéhoto výkladu by bolo, že v situácií keď oprávnený chce, aby sa exekúcia vedená v jeho prospech ukončila a preto podal návrh na zastavenie exekúcie, by podanie tohto návrhu malo za následok oddialenie ukončenia exekúcie v dôsledku nedôvodného predĺženia rozhodnej doby. To by bolo v zjavnom rozpore s účelom ZoUNEK, ako aj s princípom koherencie (vzájomného neodporovania si) právneho poriadku. Z podania oprávneného je súdnemu exekútorovi zrejmé, že sa nejedná o námietky proti zastaveniu starej exekúcie, ale námietky smerujú výlučne k paušálnym trovám súdneho exekútora, pričom oprávnený ignoruje § 7 ods. 1 ZoUNEK. V námietkach sa oprávnený snaží zdôvodniť prípustnosť námietok proti nároku na trovy exekúcie, s uvedeným zdôvodnením sa exekútor nestotožňuje, nakoľko by bolo nezmyselné od zákonodarcu, stanoviť paušálne trovy v presnej výške a ešte zdupľovať, že proti takto stanovenej výške nie sú prípustné námietky. Údaje zaznamenané v CRE taxatívne stanovuje § 211a Exekučného poriadku, pričom dátum zapísania exekúcie k takýmto údajom nepatrí a CRE takýto dátum nespracúva a nemôže spracúvať, poskytovať ani garantovať jeho správnosť. Ak by sa dátum zápisu do CRE mal stať údajom, ktorý je povinná komora viesť, bola by potrebná príslušná legislatívna zmena. § 6 ods. 4 písm. b) zákona neurčuje ako podmienku pre priznanie trov starej exekúcie a ani z neho nevyplýva, že exekučné konania musí byť zapísané v CRE v určitej lehote, pričom citované ustanovenie určuje jedinou požiadavku, a to že exekučné konanie musí byť zapísané v CRE. Inak povedané, pre priznanie trov starej exekúcie nie je rozhodujúca „včasnosť“ zápisu od CRE. Na tejto skutočnosti nič nemení ani odkaz na §243d ods. 3 Exekučného poriadku, ktorý smeruje iba k tomu, že súdny exekútor je zo zákona povinný zápis do CRE vykonať, pričom táto povinnosť platí aj pre nástupcu exekútora, zástupcu, náhradníka, čo navodzuje k tomu, že táto povinnosť je stála bez ohľadu na lehotu. Navyše výklad zákona aplikovaný oprávneným je v rozpore so zákazom pravej retroaktivity právnych predpisov, keď podľa jeho výkladu zákon retroaktívne ukladá sankciu súdnemu exekútorovi zákonom účinným od 1.1.2020 za nesplnenie povinnosti k 30.6.2016. Keďže zákon je účinný od 1.1.2020, možno splnenie tejto podmienky posudzovať najskôr od jeho účinnosti a nie spätne k 30.6.2016. Oprávnený v námietkach ani nespochybňuje, že dotknuté exekučné konanie je zapísané v CRE. Náležitosťou upovedomenia o zastavení starej exekúcie nie je údaj o zápise starej exekúcie do CRE. Súdny exekútor nie je orgánom verejnej moci, ktorý môže posúdiť ústavnosť, resp. súlad zákona s predpismi vyššej právnej sily a naopak je povinný konať v súlade so zákonom až do pozastavenia jeho účinnosti/jeho zrušenia.

5. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

6. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

7. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2, b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

8. Podľa § 4 ods. 2 ZoUNEK rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť rozhoduje o a) námietkach proti starej exekúcii, b) zastavení starej exekúcie, c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí, d) vylúčení veci zo starej exekúcie, e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného

konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí, f) schválení príklepu, g) schválení rozvrhu výťažku.

9. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017 (ďalej v uznesení uvádzaný len ako „Exekučný poriadok“ alebo „EP“ s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej aj len EP), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. Súd sa zaoberal podnetom oprávneného (ktorý súd vyhodnotil ako návrh), aby exekučný súd podal Ústavnému súdu SR návrh na začatie konania o súlade ZoUNEK s Ústavou. Po preskúmaní návrhu oprávneného na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov, súd nezistil dôvody pre ktoré by bol ZoUNEK v nesúlade s Ústavou SR prípadne s čl. 63 Zmluvy o fungovaní EÚ. ZoUNEK je špeciálnym zákonom k zákonu č. 233/1995 Z. z. Exekučnému poriadku, pričom nemení ani nezavádza nové dôvody na zastavenie exekúcie, len zavádza osobitný mechanizmu ukončovania exekúcií s cieľom zefektívniť exekučné konanie. Dôvody zastavenia exekúcie uvedené v ZoUNEK sú totožné s dôvodmi uvedenými v § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, pričom ZoUNEK len presne vymedzuje, v ktorých prípadoch dochádza k zastaveniu exekúcie priamo zo zákona bez potreby rozhodnutia súdu. Ide o nesporné prípady ako napr. keď zastavenie exekúcie navrhol oprávnený, zanikol niektorý z účastníkov bez právneho nástupcu a keď povinný je nemajetný. V tomto prípade preto nemožno hovoriť, že sa jedná o pravú retroaktivitu prípadne, že by ZoUNEK odnímal legálne nadobudnuté práva oprávneného. Rozdiel oproti úprave v Exekučnom poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 je len v tom, že v presne vymedzených prípadoch sa zavádza, že exekúcia sa zastavuje priamo zo zákona. Ide o jednoznačné prípady, ktoré keď nastanú, súd by aj tak nemal inú možnosť len exekúciu zastaviť a preto sa javí za účelné, aby došlo k zastaveniu zo zákona. Súd má za to, že zákonodarcu jasne definoval a určil podmienky, kedy dochádza k zastaveniu starej exekúcie zo zákona a preto sa nestotožňuje s názorom, že je tu rozpor s Ústavou SR. Zákon v žiadnom prípade nenarúša princíp delby moci a súd je toho názoru, že po judikovaní pohľadávky v procese jej vymáhania je ukončenie vymáhania (exekúcie) iba otázkou procesného prostriedku jej ukončenia a nejde o zásadnú otázku, ktorá by mala byť zverená do kompetencie súdu. Spôsob ukončenia exekúcie, či už rozhodnutím súdu, zo zákona alebo postupom exekútora je len otázkou procesného úkonu, ktorý v žiadnom prípade nie je v rozpore s Ústavou SR. Súd sa nestotožňuje s tým, že zákon by mal byť v rozpore s Ústavou SR ani z akéhokoľvek iného dôvodu uvedeného oprávneným, pretože zastavenie starej exekúcie nie je prekážkou rozhodnutej veci, oprávnený má stále možnosť podať nový návrh na vykonanie exekúcie a ak súd na základe opätovného návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie, účinky úkonov smerujúcich k zabezpečeniu majetku podliehajúcemu starej exekúcií ostávajú zachované a oprávnený má nárok aj na náhradu súdneho poplatku za nový návrh. Z tohto hľadiska nie je podľa názoru súdu zákon retroaktívnym, nenarúša právnu istotu oprávneného a taktiež neporušuje jeho právo vlastníť majetok. To, že nemajetnosť neposudzuje súd, ale je stanovená zákonná fikcia za splnenia konkrétnych podmienok, nie je v rozpore s Ústavou SR, naopak, takéto definovanie starých exekúcií zreých na zastavenie z dôvodu uplynutia rozhodnej doby je prvkom vnášajúcim do exekúcií právnu istotu, hospodárnosť a zefektívnenie exekučných konaní, pretože za splnenia rovnakých podmienok je zastavená každá jedna exekúcia spĺňajúca stanovené podmienky a eliminuje sa do značnej miery rôzny postup exekútorov a exekučných súdov v obdobných veciach. Napadnutý zákon ZoUNEK nie je dokonalým zákonom a vytvára viaceré výkladové problémy, ale je zrejmý jeho účel odbremenenia všeobecných súdov od exekučnej agendy, ktorý zákon jednoznačne napĺňa. Súd taktiež odkazuje na aktuálne rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 220/2020, I. ÚS 221/2020, IV. ÚS239/2020, III. ÚS 237/2020, II. ÚS 241/2020. Ústavný súd SR skonštatoval, že napadnuté upovedomenia o zastavení starej exekúcie vydané podľa zákona č. 233/2019 Z.z. sú ústavne udržateľné.

12. Vzhľadom k uvedenému súd návrh oprávneného na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov na ústavný súd zamietol, nakoľko nepovažuje ustanovenia ZoUNEK za rozporné s Ústavou Slovenskej republiky.

13. Súd napokon preskúmal predložené upovedomenie o zastavení starej exekúcie, námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a tiež obsah ostatného spisového materiálu a dospel k záveru, že námietky boli podané oprávnenou osobou (oprávneným) v zákonnej lehote, neboli však podané dôvodne.

14. K námietke oprávneného týkajúcej sa jeho návrhu na zmenu súdneho exekútora, o ktorom súd doteraz nerozhodol súd uvádza: Po preskúmaní súdneho spisu bolo zistené, že návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora bol súdu doručený dňa 11.12.2019, odkedy začala súdu plynúť lehota 30 dní na rozhodnutie o zmene exekútora. V rámci tejto lehoty nadobudol účinnosť dňa 1.1.2020 zákon č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní (ZoUNEK). Predmetná exekúcia patrí k najstarším, ktoré k nadobudnutiu účinnosti ZoUNEK trvajú viac ako 5 rokov, teda k 1.1.2020 uplynula rozhodná doba piatich rokov plynúca odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi t.j. od 27.6.2014. Súčasne nejde o výnimky zo zastavenia starých exekúcií (t. j. nejde o absolútnu výnimku podľa § 2 ods. 2 alebo o relatívnu výnimku, v ktorej sa rozhodná doba piatich rokov predlžuje o 12 mesiacov podľa § 4), táto exekúcia sa preto zastavuje priamo nadobudnutím účinnosti ZoUNEK, t. j. dňa 1. januára 2020. Z uvedeného dôvodu súd správne už nerozhodoval o návrhu na zmenu súdneho exekútora.

15. Ďalším dôvodom podania námietok bolo, že exekúcia nebola zapísaná v Centrálnom registri exekúcií a preto je upovedomenie vydané v rozpore so zákonom. Súd mal z Centrálného registra exekúcií za preukázané, že exekúcia vedená pod sp. zn. 5Er/416/2014 je zapísaná v centrálnom registri exekúcií v zmysle § 211a ods. 1 a § 243d ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Stará exekúcia sa podľa ZoUNEK zastavuje zo zákona, ak vznikne niektorý z dôvodov jej zastavenia taxatívne vymedzených v § 2 ods. 1 ZoUNEK a vo veci nie je daná niektorá z výnimiek zastavenia podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK (absolútne výnimky) a v prípade zastavenia exekúcie uplynutím rozhodnej doby aj niektorá z výnimiek podľa § 4 ZoUNEK (relatívne výnimky). Skutočnosť, že exekúcia nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií, ani to, že nebola v tomto registri zapísaná včas, výnimku zo zastavenia starej exekúcie zo zákona nepredstavuje. Zo ZoUNEK nevyplýva, že nedôjde k zastaveniu exekúcie zo zákona, ak exekúcia nie je v CRE zapísaná, resp. ak v CRE nebola zapísaná včas. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie, aj keď exekúcia nebola zapísaná v CRE, resp. nebola zapísaná v CRE včas, preto nie je vydané v rozpore so zákonom a nezapísanie starej exekúcie v CRE, resp. jej nezapísanie v CRE včas, nepredstavuje dôvod na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, pre ktorý by bolo možné námietkam proti upovedomeniu vyhovieť a upovedomenie zrušiť.

16. Zo súdneho spisu vyplýva, že v tejto veci uplynula rozhodná doba piatich rokov od doručenia prvotného poverenia súdnemu exekútorovi, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 27.6.2014 a teda vznikol dôvod zastavenia starej exekúcie ex lege podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Súčasne nebolo zistené, že ide o starú exekúciu, ktorá sa podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK nezastavuje a ani neboli preukázané dôvody, v dôsledku ktorých by rozhodná doba neuplynula, alebo sa predĺžila (§ 4 ZoUNEK). Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v súlade so zákonom a preto námietky v súlade s § 7 ods. 3 ZOUNEK ako nedôvodné zamietol .

17. Z obsahu podania oprávneného zo dňa 10.07.2020 je zrejmé, že námietky oprávneného smerujú aj proti paušálnym trovám, proti ktorým námietky podľa zákona prípustné nie sú. To platí rovnako o základe ako aj o výške paušálnych trov. Ak by zákonodarca chcel pripustiť proti nároku na paušálne trovy námietky, musel by to explicitne vyjadriť v zákone. Ustanovenie § 7 ods. 1 ZOUNEK neupravuje možnosť podať námietky proti nároku na náhradu paušálnych trov exekúcie, preto súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci boli naplnené dôvody na odmietnutie námietok v zmysle § 7 ods. 3 ZOUNEK.

18. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica.

Sťažnosť sa podáva na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239, ods. 2 C.s.p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podanie uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)