

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/126/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010118
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7623010118.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Mareka Dudíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2024, v trestnej veci proti obžalovanému ml. A. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13.9.2023 sp. zn. 6T/16/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. v r a c i a vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil obžalovaného ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. - E. XXX, F. C. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pv/174/22/8810 zo dňa 24.02.2023 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. apríla 2022 v čase okolo 14.00 hod. v obci E., okres C., pred rodinným domom G. XXX, na verejnom priestranstve, počas vzájomného fyzického konfliktu medzi viacerými obyvateľmi obce udrel najmenej dvakrát za pomoci drevenej palice H. B., nar. XX.XX.XXXX z E., do oblasti hlavy a hornej časti tela, čím mu spôsobil vyklbenie akromioklavikulárneho kĺbu vpravo a tržnú ranu hlavy s dobou liečenia 5 týždňov, pričom taktiež pomocou drevenej palice udrel do oblasti hlavy H. B., nar. XX.XX.XXXX z E., ktorému týmto spôsobom spôsobil zranenie, a to tržnú ranu záhlavnej oblasti hlavy vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní a taktiež pomocou drevenej palice udrel po pravej ruke mal. I. B., nar. XX.X.XXXX z E., ktorému spôsobil zranenie, a to pomliaždenie pravého predlaktia s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodenú D., J. H. I., so sídlom K., L. XX, IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku zhlásil priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie okresný prokurátor, ktoré písomne odôvodnil tak, že má za to, že súd nevyhodnotil dôkazy vykonané v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom správne, konajúc v rozpore so zásadou obsiahnutou v § 2 ods. 12 Tr. por., v zmysle ktorej súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obžalovaný ml. A. B. nevypovedal ani na hlavnom pojednávaní, ani v prípravnom konaní.

Poškodený H. B. M., poškodený H. B. A.. a svedok mal. I. B. využili na hlavnom pojednávaní svoje právo a odmietli vypovedať.

Z výpovede poškodeného H. B. M. z prípravného konania je zrejmé, že ho dňa 30. apríla 2022 udrel po hlave s palicou obžalovaný ml. A. B..

Vo výpovedi poškodeného H. B. A.. z prípravného konania je uvedené, že dňa 30. apríla 2022 ho udrel s tenkou palicou po hlave obžalovaný ml. A. B. a ešte ho udrel aj na ľavé rameno. To, že obžalovaný ml. A. B. udrel aj jeho otca, poškodeného H. B. st., sa dozvedel od detí.

Z výpovede svedka mal. I. B. vyplýva, že hoci neuvádzal nikoho, kto ho mal udrieť, nakoniec povedal, že ho udrel po pravej ruke palicou obžalovaný ml. A. B..

Hoci vo výpovediach poškodeného H. B. M., poškodeného H. B. A.. a svedka mal. I. B. existujú určite nezrovnalosti, ale tie nie sú tak závažného charakteru, aby bolo možné skonštatovať, že obžalovaný ml. A. B. nezaútočil s palicou v ruke na poškodeného H. B. M., poškodeného H. B. A.. a svedka mal. I. B.. Ak poškodený H. B. A.. uviedol opačnú stranu tela, a to rameno, po ktorom mal byť udretý oproti tomu, kde mu vzniklo zranenie, mohlo to byť spôsobené zámenou, ktoré v tomto prostredí je bežné. Zároveň sa žiada uviesť, že aj vzhľadom na to, že po konflikte došlo k zlepšeniu vzťahov medzi rodinami poškodených a obžalovaného ml. A. B., poškodení sa snažili, aby obžalovanému ml. A. B., čím menej priťažili, o čom svedčí aj skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní využili svoje právo a odmietli vypovedať.

Zo záverov znalca MUDr. Dalibora Piovarčího vyplýva, že poškodenému H. B. A.. bolo dňa 30. apríla 2022 spôsobené vykĺbenie akromioklavikulárneho kĺbu vpravo a tržná rana hlavy s dobou liečenia 5 týždňov. Poškodený H. B. utrpel tržnú ranu záhlavnej oblasti hlavy vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní a mal. I. B. utrpel pomliaždenie pravého predlaktia s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní. Zároveň znalec uviedol, že zranenia poškodených mohli vzniknúť tak, ako to opisujú poškodení, a to že mohli vzniknúť úderom palice.

Na základe týchto skutočností možno skonštatovať, že obžalovaný ml. A. B. sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a), písm. j) Tr. zák.

Obžalovaný ml. A. B. závažným spôsobom narušil verejný poriadok, nakoľko jeho násilný prejav bol takého charakteru, že vzbudil obavy o bezpečnosť zdravia.

Ak by pripustil, že obžalovaný ml. A. B. sa ničoho nedopustil, hoci bol tromi osobami označený ako útočník, ktorý udieral palicou osoby, ktorým bola v dvoch prípadoch spôsobená ujma na zdraví a raz ublíženie na zdraví, nemožno od obžalovaného ml. A. B. očakávať, aby sa do budúcnosti nezapájal do podobných konfliktov.

V danej veci je zároveň pozoruhodné, že po podaní obžaloby bol aj voči obžalovanému ml. A. B. vydaný trestný rozkaz, v ktorom bol uznaný vinným zo stíhaných trestných činov a po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, ktoré neprinieslo nové, zásadné dôkazy v konaní, bol obžalovaný ml. A. B. podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodený.

Keďže súd prvého stupňa nesprávne a v rozpore s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil produkované dôkazy a tak dospel k nesprávnym právnym záverom, navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

K odvolaniu okresného prokurátora sa vyjadril obžalovaný, ktorý prostredníctvom svojho obhajcu uvádza, že rozsudok považuje za zákonný, plne odzrkadľujúci vykonané dokazovanie, kedy výpovede jednotlivých poškodených boli natoľko rozporné, že v zmysle zásady v pochybnostiach v prospech

obvineného, ho nebolo možné uznať vinným za trestné činy, ktoré sa mu kládli za vinu. Na svojej nevine trvá v plnom rozsahu, pričom skutok vymedzený v obžalobe prokurátora popiera.

Odvolanie prokurátora považuje za nedôvodné a nesúhlasí s ním. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že mal H. B. M. udrieť a nie to ešte udrieť ho palicou do hlavy. Na základe uvedeného nie je zrejmé, ako prokurátor dospel k záveru, že táto skutočnosť vyplýva a je jednoznačná z výpovede H. B. M., ktorú učinil v prípravnom konaní dňa 30.04.2022.

Naopak z výpovede H. B. M. vyplýva, že v daný deň mal spoločne so svojimi synmi vypiť jednu alebo dve fľašky, čo mohlo značne ovplyvniť jeho samotné vnímanie skutku. Poškodený H. B. M. nevedel jednoznačne uviesť, kto ho mal udrieť, či to bol odsúdený H. B. (pozn. ktorý uznal vinu a prijal vydaný trestný rozkaz zo dňa 18.04.2023) alebo on. Poškodený zároveň vylúčil, že by v čase útoku na jeho osobu tam mal byť prítomný syn I. B. alebo H. B. A.. a nevedel sa jednoznačne vyjadriť, či jeho syna H. B. A.. mal udrieť on alebo odsúdený H. B..

H. B. A.. na výsluchu v prípravnom konaní dňa 13.10.2022 potvrdil, že nevidel ako poškodený H. B. M. dostal po hlave. Vyvodil to z rozprávania detí, ktoré nevedel bližšie konkretizovať za účelom objektivizovania jeho tvrdení. Výpoveď H. B. A.. je nekonzistentná, rozporná a vzhľadom na ostatné výsluchy, aj osamotená. Ostatní poškodení nepotvrdili, že mu mal dotknuté zranenia spôsobiť. Rozpory do veci samej vnáša aj jeho tvrdenie, že ho mal údajne udrieť zozadu a na pravú stranu ramena, pričom zranenie mal na ľavej strane. V spojení s vykonaným znaleckým dokazovaním, mohlo dôjsť k vzniku zranenia aj pádom, čo vnáša pochybnosti, ktoré nemôžu byť vyhodnotené v jeho neprospech.

V prípade poškodeného I. B., ten taktiež nepotvrdil, že by ho mal udrieť. V prípravnom konaní na otázku vyšetrovateľa, či ho niekto udrel, odpovedal „nie“. V prípade otázky, ktorú mu vyšetrovateľ položil po citovanej odpovedi, tá nenapĺňa kritéria zákonnosti, nakoľko okrem toho, že ho konfrontoval s výpoveďou, ktorú učinil pred vznesením obvinenia, ho aj priamo naviedol na odpoveď. Zranenia spôsobené I. B. mohli byť na základe vykonaného dokazovania spôsobené aj pádom. Tvrdenia ostatných poškodených ostali po výsluchu poškodeného I. B. nepotvrdené, nakoľko ten nevidel, kto a ako napadol H. B. M. a H. B. A..

V ostatnom poukazuje na odôvodnenie rozsudku prvostupňového súdu, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti je toho názoru, že rozpory prítomné v jednotlivých výpovediach vytvárajú dôvodné pochybnosti, ktoré mu nemôžu byť pričítané v jeho neprospech.

Má za to, že prvostupňový súd správne vyhodnotil vykonané dokazovanie, a to v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por., a preto žiada odvolací súd, aby odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Odvolací súd skôr než začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas, oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany v trestnom konaní, s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Po splnení prieskumnej povinnosti, na základe obsahu napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahu podaného opravného prostriedku, dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je predčasné a nezodpovedá skutkovým zisteniam, vyplývajúcim z dôkaznej situácie. K správnym a úplným skutkovým zisteniam súd dôjde len vtedy, keď nielen vykoná všetky dosiahnuté dôkazy, a to zásadne zákonným spôsobom, ale ich taktiež jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne správne a zákonne vyhodnotí.

Pokiaľ však prvostupňový súd nepostupuje v súlade s vyššie uvedeným, vzniknuté pochybnosti o správnosti skutkových zistení v prípade nesprávneho odstránenia rozporov v napadnutom rozhodnutí sú dôvodom na postup podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Okresný súd nedostatočne vyhodnotil vykonané dôkazy a dospel k nesprávnemu záveru, keď obžalovaného ml. A. B. oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora, nakoľko podľa okresného súdu nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný A..

Krajský súd po podrobnom preštudovaní spisového materiálu zistil, že nebola zákonne a správne vyhodnotená výpoveď poškodeného mal. I. B., ako aj výpovede ďalších svedkov, t.j. poškodených, a to H. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B. nar. XX.X.XXXX, ktorí jednoznačne usvedčovali obžalovaného ml. A. B..

Bude preto potrebné, aby okresný súd znovu vypočul všetkých poškodených, ako aj obžalovaného ml. A. B., poprípade vykonať aj ďalšie dôkazy, ktoré sa budú javiť nevyhnutnými. Taktiež vyžiadať nové správy na ml. A. B.. Súčasne sa bude musieť prvostupňový súd veľmi podrobne zaoberať aj písomnými dôvodmi odvolania okresného prokurátora a tieto zákonne vyhodnotiť. Až potom bude možné vo veci znovu rozhodnúť.

Vyššie uvedené skutočnosti boli dôvodom pre postup odvolacieho súdu podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.