

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoCsp/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205720  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6718205720.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovéj a JUDr. Jany Haluškovéj ako členiek senátu, v spore žalobcu: C. U., nar. XX. novembra XXXX, bytom C. XXX/XB, XXX XX P., zast. P. & spol., advokátska kancelária, so sídlom P. 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom AK Dvořákovo nábřežíe 8A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 6.059,97 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 7Csp/64/2018-84 zo dňa 17. januára 2019, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobca **m á** voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 7Csp/64/2018-84 zo dňa 17. januára 2019 (ďalej len „napadnutý rozsudok“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.059,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.059,97 Eur od 07.12.2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (prvá výroková veta). O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania (druhá výroková veta).

1.1 Z odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.059,97 Eur. Ako vlastník motorového vozidla Mercedes T., L.: ZV - C., č.karosérie V ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Dňa 28.06.2017 došlo k dopravnej nehode; jedným z účastníkov bol žalobca na osobnom motorovom vozidle. Vznik poistnej udalosti bol oznámený žalovanému, u ktorého je likvidácia poistnej udalosti vedená pod č. XXXXXXXXXXX. Vzhľadom k poškodeniu motorového vozidla žalobca nechal motorové vozidlo opraviť u spoločnosti prochoice, s.r.o., ktorá žalobcovi vystavila faktúru za opravu motorového vozidla č. XXXXXXXXXXX zo dňa 23.08.2017, splatnú 06.09.2017 na sumu 6.378,92 Eur s DPH. Žalovaný žalobcovi oznámil, že ukončil preverenie postupu likvidácie škodovej udalosti a šetrením bolo zistené, že žalobcom uplatnený nárok považuje žalovaný za neoprávnený, nakoľko zdokumentovaný rozsah a charakter poškodenia je vzhľadom k opísanému priebehu dopravnej nehody poisteným a poškodeným z technických príčin neprijateľný. Žalovaný neposkytol žalobcovi žiadne poistné plnenie, na čo podľa tvrdenia žalobcu nebol oprávnený. Bol oprávnený odpočítať z poistného plnenia spoluúčasť vo výške 5%, čo vzhľadom na výšku

vystavenej faktúry predstavuje sumu 318,95 Eur. Žalovaný napriek platnej poisťnej zmluve odmieta žalobcovi vyplatiť poisťné plnenie; v oznámení neuviedol žiadny kvalifikovaný právny dôvod.

1.2 Súd prvej inštancie pôvodne vo veci rozhodol platobným rozkazom, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom namietal, že uplatnený nárok považuje za nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu. Zo žalobcom predloženého záznamu o priebehu škodovej udalosti žalovanému nevyplýva, z akého dôvodu bol ako vinník dopravnej nehody označený žalobca a uvádza sa v ňom len stručný a arbitrárny opis vzniku škody so zjavnou absenciou konkrétnych relevantných skutočností a dôvodov jej vzniku, ako aj spôsobených následkov. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu tvrdil, že žalobca bol povinný v žalobe opísať rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyplýva uplatnený peňažný nárok voči žalovanému. V dôsledku podaného odporu súd prvej inštancie prv vydaný platobný rozkaz zrušil, postupoval podľa ustanovenia § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)

1.3 Súd prvej inštancie v spore aplikoval ustanovenia § 788 ods.1, 797 ods.2, ods.3, § 799 ods. 2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.. Vykonal dokazovanie listinami obsiahnutými v súdnom spise; poisťnou zmluvou pre havarijné poistenie motorových vozidiel č. 5710244631, Oznámením o hlásení a priebehu poisťnej udalosti, Zápisom o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 29.06.2017 a 06.07.2017, faktúrou č. 201701973 zo dňa 23.08.2017, osobitnými zmluvnými podmienkami poistenia vozidiel č. 356, Zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie eurokasko, Oznámením žalovaného žalobcovi zo dňa 21.11.2017 a Všeobecnými poisťnými podmienkami pre poistenia majetku.

1.4 Na základe vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Osobitné poisťné podmienky poistenie motorových vozidiel, Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie eurokasko, Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie majetku. Rovnako mal preukázané, že dňa 28.06.2017 došlo k dopravnej nehode, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na poistenom osobnom motorovom vozidle; vznik poisťnej udalosti bol žalovanému oznámený. Likvidácia poisťnej udalosti je u žalovaného vedená pod č. XXXXXXXXXX. Okresný súd mal tiež za preukázané, že spoločnosť prochoice s.r.o. realizovala opravu motorového vozidla po poisťnej udalosti a žalobcovi vystavila faktúru na sumu 6.378,92 Eur s DPH, splatnú dňa 06.09.2017.

1.5 Žalovaný v spore namietal, že žalobca v žalobe neuviedol opis priebehu škodovej udalosti, ani skutočnosti, z ktorých by mal vyplývať záver, že ku škodovej udalosti došlo práve opísaným spôsobom. Súd prvej inštancie zdôraznil, že žalovaný neuviedol iné skutkové tvrdenia, nepredložil žiadne dôkazy, nenavrhol vykonať znalecké dokazovanie. Neuviedol, na základe akých skutočností dospel k záveru, že rozsah a charakter poškodenia motorového vozidla je vzhľadom na opísaný priebeh dopravnej nehody z technického hľadiska neprijateľný; neuviedol, na základe akých ustanovení zákona, resp. zmluvných ustanovení postupoval, keď žalobcovi vôbec nepoukázal poisťné plnenie za poškodené motorové vozidlo. Ak poprel skutkové tvrdenia žalobcu, mal uviesť vlastné skutkové tvrdenia o skutkových okolnostiach, inak je takéto popretie podľa § 151 ods. 2 C.s.p. neúčinné. Okresný súd napokon uviedol, že žalovaný v spore neuviedol žiaden kvalifikovaný právny dôvod, žiadne relevantné skutočnosti, nepredložil žiadne dôkazy, ani nenavrhol vykonať dokazovanie, ktoré by preukázalo správnosť jeho postupu pri šetrení poisťnej udalosti.

1.6 V prihladnutím na vyššie uvedené mal tak súd prvej inštancie za preukázané, že žalobca si riadne a včas uplatnil u žalovaného nárok na poisťné plnenie, ktorý vyplýva z platne uzatvorenej zmluvy o havarijnom poistení a jednotlivých ustanovení Všeobecných poisťných podmienok. Súd mal preukázané, že žalobca doručil oznámenie o hlásení a priebehu poisťnej udalosti žalovanému dňa 28.06.2017; spoločnosť Sloveexperta s.r.o. realizovala obhliadku poškodeného motorového vozidla so zápisom rozsahu poškodenia. V spore neboli preukázané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali správnosť postupu žalovaného pri šetrení poisťnej udalosti, resp. záver o technickej neprijateľnosti poškodenia vozidla. Nakoľko tak žalovaný žalobcovi poisťné plnenie neposkytol, súd prvej inštancie žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 6.059,97 Eur, vychádzajúc z predloženej faktúry č. XXXXXXXXXX za opravu motorového vozidla pri zohľadnení dojednanej spoluúčasti vo výške 5%.

1.7 Súd prvej inštancie priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 07.12.2017, odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty po skončení vyšetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

1.8 O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodoval s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 C.s.p.; uzavrel, že žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto žalovaného zaviazal k náhrade trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný (ďalej aj „odvolateľ“) v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uplatnil odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) C.s.p., tvrdil tak, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1 V podanom odvolaní považoval napadnutý rozsudok za nesprávny, nezákonný a arbitrárny; je výsledkom zjavnej svojvôle okresného súdu a trpí aj nepreskúmateľnosťou. Súd prvej inštancie sa nevysporiadal so skutočnosťami, potrebnými na právne posúdenie veci; rozhodol na základe nepodloženej právnej konštrukcie, ktorú navyše nedostatočne odôvodnil.

2.2 Odvolateľ v konkrétnostiach namietal, že žalobca v spore nepredniesol ani relevantné body skutkového stavu, z ktorých mali vyplynúť jeho skutkové tvrdenia; až za splnenia tejto podmienky mohla nastúpiť vysvetľovacia povinnosť žalovaného, ktorej nesplnenie by mohlo viesť k neúspechu žalovaného v súdnom spore. Žalobca svoju povinnosť tvrdiť skutočnosti rozhodné z hľadiska hypotézy právnej normy nesplnil, čím neuniesol bremeno tvrdenia.

2.3 Žalobca pritom uplatnil nárok z titulu nároku na náhradu škody z havarijného zmluvného poistenia; tvrdil pritom, že dňa 28.06.2017 došlo k dopravnej nehode, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na jeho motorovom vozidle EČV: W. - C. a ktorý mal so žalovaným uzavretú zmluvu o havarijnom poistení. Odvolateľ poukázal na ďalšie žalobné tvrdenia žalobcu a skutočnosť, že žalovaný považoval uplatnený nárok za neoprávnený, nakoľko zdokumentovaný rozsah a charakter poškodenia je vzhľadom k opísanému priebehu dopravnej nehody poisteným a poškodeným z technických príčin neprijateľný.

2.4 Žalovaný zdôraznil, že žalobca v žalobe ani v priebehu súdneho konania neuviedol opis priebehu škodovej udalosti a ani skutočnosti, z ktorých by mal vyplývať záver, že ku škodovej udalosti došlo práve popísaným spôsobom. Tlačivo, ktoré žalobca predložil, je v nemeckom jazyku; nie je z neho zrejmé, z akého dôvodu a za akých okolností bol ako vinník dopravnej nehody uvedený žalobca. Zároveň v tlačive sa uvádza len stručný a arbitrárny popis vzniku škody so zjavnou absenciou konkrétnych relevantných okolností, dôvodov jej vzniku ako aj spôsobených následkov. Žalovaný uzavrel, že žalobca bol povinný opísať rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyplýva uplatňovaný nárok; táto povinnosť v žalobe nebola žiadnym spôsobom obsahovo naplnená napriek skutočnosti, že žalobca už pred podaním žaloby preukázateľne vedel o dôvodoch neposkytnutia poistného plnenia zo strany žalovaného.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil a priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3.1 Odvolacie tvrdenia žalovaného považoval za nedôvodné a neopodstatnené; tvrdil, že v žalobe opísal všetky podstatné a rozhodujúce skutočnosti, z ktorých uplatnený nárok vyplýva. Žalovaný žalobcu nevyzval na doplnenie či upresnenie akýchkoľvek skutočností, týkajúcich sa poistnej udalosti. Žalovaný svoje tvrdenia (o tom, že považuje rozsah a charakter poškodenia vzhľadom k opísanému priebehu dopravnej nehody z technických príčin neprijateľný) v súdnom konaní nevedel žiadnym spôsobom preukázať.

3.2 Žalobca v tomto smere poukázal na závery uvedené v rozhodnutí Národnej banky Slovenska číslo: č.z.: XXX-XXX-XXX-XXX k č.sp.: F o tom, že žalovaný v skúmanom období nevykonával činnosť poisťovateľa s odbornou starostlivosťou v záujme svojich klientov a nepreukázal vynaloženie náležitej odbornej starostlivosti.

3.3 Žalobca uzavrel, že z podaného odvolania vôbec nevyplýva, že by prvostupňový súd mal dospieť na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, či vychádzať z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, konajúc o podanom odvolaní žalobcu prv vydaným rozsudkom č.k. 11Co/134/2019-127 zo dňa 13. novembra 2019 (ďalej aj „prv vydaný rozsudok odvolacieho súdu“) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol; rozhodol tiež, že žalovaný má nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktoré mu je žalobca povinný zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

4.1 Z prv vydaného rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno z dôvodu absencie skutkových tvrdení žalobcu v žalobe a vyjadreniach žalobcu. Odvolací súd konštatoval, že „nie každé poškodenie poisteného motorového vozidla má nutne za následok plnenie z poistnej zmluvy; najmä v prípade, ak nie je preukázané (a ani tvrdené) kto poistnú udalosť spôsobil (kto za ňu zodpovedá), aký je rozsah poškodenia motorového vozidla a či medzi poistnou udalosťou a vzniknutou škodou je príčinná súvislosť (či škoda, zakladajúca nárok na poistné plnenie vznikla pri poistnej udalosti). Absencia skutkových tvrdení nie je nahradená ani listinnými dôkazmi predloženými žalobcom; z oznámenia o hlásení poistnej udalosti, predloženého v prakticky v nečitateľnej forme, ani súd prvej inštancie nevyvodil, akým spôsobom došlo k dopravnej nehode, kto za ňu zodpovedá a aký bol rozsah poškodenia poisteného motorového vozidla; súd prvej inštancie z predmetného dôkazu vyvodil iba, že toto hlásenie bolo žalovanému žalobcom doručené“. Na základe uvedeného mal odvolací súd v prv vydanom rozsudku zato, že súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie za absencie skutkových tvrdení žalobcu založil na skutočnosti, ktorá z vykonaných dôkazov nevyplýva; absencia opisu vzniku škodovej udalosti má za následok, že uplatnený nárok nemôže byť preukázaný iba (nečitateľným) oznámením o vzniku poistnej udalosti a ďalšími predloženými dôkazmi, ktoré vypovedajú hodnotu k potrebnému opisu škodovej udalosti sami o sebe nemajú.

4.2 Odvolací súd prv vydaný rozsudok vyhlásil bez potreby nariadenia pojednávania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 8Cdo/181/2020-201 zo dňa 26. augusta 2020 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. novembra 2019 sp.zn. 11Co/134/2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5.1 Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozhodnutia najvyššieho súdu vyplýva, že k zrušeniu prv vydaného rozsudku odvolacieho súdu došlo z dôvodu, že odvolací súd, hoci dospel k odlišným skutkovým zisteniam ako súd prvej inštancie a od jeho skutkových zistení sa odchýlil a inak posúdil otázku (ne)unesenia dôkazného bremena žalobcom, nenariadil vo veci pojednávanie a nevykonal potrebné dokazovanie (zopakovanie alebo doplnenie); odvolací súd tak pred vydaním konečného rozhodnutia postupoval v rozpore s ustanovením § 383, § 384 ods. 1, § 385 ods. 1 C.s.p., z ktorých vyplýva, že ak odvolací súd v rámci preskúmania rozhodnutia súdu u prvej inštancie dôjde k záveru, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie zopakuje; táto povinnosť vyplýva z princípu priamosti; odvolací súd nemôže dôkazy vykonané súdom prvej inštancie sám len prehodnotiť. O nové hodnotenie dôkazov ide tam, kde má odvolací súd iný názor na spoľahlivosť dôkazného prostriedku; ak chce odvolací súd vstúpiť do procesu modifikácie skutkového stavu, na ktorom je rozhodnutie súdu prvej inštancie založené, obligatórne musí byť nariadené odvolacie pojednávanie.

6. Po zrušení prv vydaného rozsudku odvolacieho súdu bola vec vrátená do stavu odvolacieho konania; na základe odvolania podaného včas stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 C.s.p.) krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) vec prejednal v medziach odvolania žalobcu (§ 380 ods. 1 C.s.p.), v rozsahu určenom ustanovením § 379 C.s.p., na pojednávaní nariadenom na deň 25.11.2020 v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Z uvedených dôvodov rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil, vrátane závislého výroku o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie.

6.1 Podľa § 387 ods. 1 C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Z podaného odvolania vyplýva, že odvolateľ predovšetkým namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7.1 Z napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že tento svoje rozhodnutie založil predovšetkým na konštatovaní, že žalobca si riadne a včas uplatnil u žalovaného nárok na poistné plnenie vyplývajúce zo zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy o havarijnom poistení a v konaní neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postup žalovaného pri šetrení poistnej udalosti, resp. záver o technickej neprijateľnosti poškodenia vozidla.

7.2 Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 222/2009 zo dňa 26. februára 2010). Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 4/2009).

7.3 Odvolací dôvod v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p. spočíva v nesprávnosti v zisťovaní skutkového stavu; k nesprávnym skutkovým zisteniam z vykonaných dôkazov súd dospeje nesprávnym vyhodnotením dôležitosti alebo pravdivosti dôkazov alebo porušením pravidiel formálnej logiky. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak došlo k rozporu so zásadou voľného hodnotenia dôkazov; vtedy, ak súd svoje rozhodnutie založil na skutočnosti, ktorá z vykonaných dôkazov nevyplýva, alebo nevzal do úvahy skutočnosti, ktoré boli vykonaným dôkazmi preukázané a vyšli počas dokazovania najavo; nesprávne súd aj také skutkové zistenia, ktoré súd založil na chybnom hodnotení dôkazov.

7.4 Žalovaný v podanom odvolaní namietal predovšetkým absenciu skutkových tvrdení žalobcu, žalobca neuniesol povinnosť tvrdenia a neuviedol opis priebehu škodovej udalosti a ani skutočnosti, z ktorých by mal vyplývať záver, že ku škodovej udalosti došlo práve popísaným spôsobom.

8. Na pojednávaní pred odvolacím súdom právny zástupca žalobcu uviedol, že v žalobe uviedol potrebné tvrdenia, tvrdil, že poistnú zmluvu má žalobca uzavretú so žalovaným, žalobca žiadal o poistné plnenie, ktoré mu nebolo žalovaným poskytnuté. Poukázal tiež na argumentáciu v odpore proti platobnému rozkazu, ktorý nebol dostatočne odôvodnený a žalobca aj vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný ani jeho právny zástupca sa pojednávania pred súdom prvej inštancie nezúčastnil, nebolo na aké tvrdenia žalovaného reagovať, inak by žalobca prípadne namietané tvrdenia v konaní pred súdom prvej inštancie doplnil. Navrhol, aby k sporným otázkam odvolací súd vypočul žalobcu; vo veci samej navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil.

8.1 Žalobca na pojednávaní uviedol, že všetkou už bolo uvedené v poisťovni pri uplatňovaní poistného plnenia. K dopravnej nehode došlo tak, že jeho manželka po návšteve lekára na spoločnom motorovom vozidle vychádzala vo Zvolene z ulice Jesenského na most, kde je neprehľadná zákruta, nevšimla si motorové vozidlo jazdiace po hlavnej ceste a nedala mu prednosť. Vodič tohto motorového vozidla manévroval aby nedošlo k čelnému nárazu, napokon manželka žalobcu do druhého motorového vozidla narazila bočnou stranou svojho vozidla. Vozidlo jazdiace na hlavnej ceste malo poškodenú pravú zadnú stranu a pravý bok; na motorovom vozidle žalobcu bola poškodená šoférova strana, blatník, koleso a dvere. Vinníkom dopravnej nehody bola manželka žalobcu, sám žalobca pri dopravnej nehode prítomný nebol. Po dopravnej nehode bola volaná polícia, bolo vypísané hlásenie o poistnej udalosti, jedno hlásenie si zobral poškodený (vozidlo na hlavnej ceste), zvyšok žalobca doručil žalovanému. Vec bola na poisťovni hlásená ako poistná a havarijná udalosť, bol vyslaný technik, ktorý preskúmal rozsah poškodenia motorového vozidla viackrát, a to aj počas opravy motorového vozidla v spoločnosti prochoice, s.r.o. Po oprave motorového vozidla si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na poistné plnenie, žalovaný poistné plnenie odoprel z dôvodu, že rozsah poškodenia motorového

vozidla nezodpovedá popisu škodovej udalosti. Polícia škodovú udalosť riešila, u manželky žalobcu bola vykonaná dychová skúška, manželke žalobcu bola uložená pokuta v blokovom konaní.

8.2 Z oznámenia o hlásení a priebehu poistnej udalosti možno vyvodit' nie len to, že predmetné oznámenie bolo doručené žalovanému dňa 28.06.2017; vyplýva z neho, že ide o kópiu samoprepisovacej kópie z poistného hlásenia (žalobca predložil „originál“ k nahliadnutiu), z ktorého napriek jeho ťažkej čitateľnosti vyplýva, že ako účastník dopravnej nehody je uvedená Michaela Hrončoková. K zápisom o ohliadke poškodeného motorového vozidla EČV: ZV DAVID žalobca dovysvetlil, že najprv bola robená prvotná ohliadka a následne doohliadky, nakoľko po odstránení poškodených dielov môžu vyjsť najavo aj ďalšie poškodenia. Pokiaľ ide o zadný nárazník, tento bol v servise síce zaznamenaný, ale neopravoval sa a ani sa (vo vzťahu k poistnej udalosti) neriešil. Z ostatných vykonaných dôkazov odvolací súd vyvodil rovnaké závery ako súd prvej inštancie.

8.3 V záverečnom návrhu žalobca navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil a uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Zo žaloby a prednesov žalobcu vyplýva, že v spore uplatnený nárok je nárokom na poistné plnenie, ktorý žalobcovi vznikol v dôsledku škodovej udalosti - dopravnej nehody zo dňa 28.06.2017, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na motorovom vozidle EČV: W.-C.; nárok na poistné plnenie uplatnil ako poistený v zmysle zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla č. XXXXXXXXXX, uzavretej so žalovaným ako poisťovateľom. Výšku vyčíslil v zmysle jemu vystavenej faktúry spoločnosťou prochoice s.r.o. za opravu motorového vozidla, pričom od fakturovanej sumy odpočítal spoluúčasť vo výške 5%, vyplývajúci zo zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla. Žalobca doplnil svoje skutkové tvrdenia, z ktorých odvolací súd zistil, že k dopravnej nehode, v ktorej má pôvod poškodenie motorového vozidla, vo vzťahu ku ktorému je žalobca v poistnom vzťahu k žalovanému, došlo tým spôsobom, že manželka žalobcu riadiaca osobné motorové vozidlo EČV: W. jazdiaca z vedľajšej cesty v neprehľadnej zákrute nedala prednosť vozidlu jazdiacemu po hlavnej ceste, následkom čoho došlo k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu oboch motorových vozidiel, u žalovaného došlo k poškodeniu ľavej, šoférovej strany, blatníka, kolesa a dverí, u druhého motorového vozidla došlo k poškodeniu pravej zadnej strany a pravého boku. Z uvedeného a z tvrdení žalobcu vyplýva, že dopravnú nehodu zavinila manželka žalobcu ako strany poistnej zmluvy, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla EČV: W. C..

9.1 Uvedené tvrdenia žalobcu vo vzťahu k opisu dopravnej nehody, rozsahu poškodenia motorového vozidla ako aj tvrdeniu, že k poškodeniu poisteného motorového vozidla došlo pri opisovanej dopravnej nehode, sú skutkovými tvrdeniami nepopretými; žalovaný, resp. jeho právny zástupca sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci odvolacím súdom v jeho neprítomnosti, tvrdenia žalobcu nepoprel.

9.2 Za takto ustáleného skutkového stavu, zisteného súdom prvej inštancie a doplneného dokazovaním pred odvolacím súdom odvolací súd dospel k záveru, že k dopravnej nehode došlo spôsobom popísaným žalobcom, pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu, ktorý si v dôsledku poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel č. XXXXXXXXXX so žalovaným uplatnil nárok na poistné plnenie. Pri výške uplatneného poistného plnenia žalobca vychádzal zo záverov ohliadky motorového vozidla technikom žalovaného (resp. ním povereným) a celkovými nákladmi potrebnými na opravu motorového vozidla, preukázanými faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.08.2018, vystavenou spoločnosťou prochoice, s.r.o..

9.3 V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd v zhode so závermi súdu prvej inštancie konštatuje, že žalobca nielenže preukázal, že si riadne a včas uplatnil u žalovaného nárok na poistné plnenie, ktoré vyplýva z riadne uzavretej zmluvy o havarijnom poistení; spoločnosťou Slovexperta s.r.o. bola realizovaná aj ohliadka motorového vozidla so zápisom rozsahu poškodenia. Žalobca ustálil skutkový dej, za ktorého k dopravnej nehode došlo. Aj keď žalovaný posudzujúc žalobcov nárok na poistné plnenie žalobcovi oznámil dňa 21.11.2017, že jeho uplatnený nárok na poistné plnenie považuje za neoprávnený, nakoľko zdokumentovaný rozsah a charakter poškodenia je vzhľadom k opísanému priebehu dopravnej nehody poisteným a poškodeným z technického hľadiska neprijateľný, z tohto všeobecného oznámenia žalovaného nevyplývajú a v spore neboli preukázané také skutočnosti, ktoré

by odôvodňovali správnosť postupu žalovaného pri šetrení poisťnej udalosti, resp. záver o technickej neprijateľnosti poškodenia motorového vozidla žalobcu.

9.4 Pokiaľ teda súd prvej inštancie žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 6.059,97 Eur vychádzajúc z preukázanej ceny opravy motorového vozidla a odpočítaní dojednanej spoluúčasti, jeho rozhodnutie je vecne správne vrátane priznaného úroku z omeškania 5% ročne z priznanej sumy odo dňa 07.12.2017, to jest odo dňa nasledujúceho po uplynutí pätnásťdňovej lehoty po skončení vyšetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť.

10. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p. odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, a to aj v závislom výroku o nároku na náhradu trov konania pred okresným súdom.

11. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., z ktorého vyplýva: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí“. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. V predmetnom prípade bol v odvolacom konaní plne úspešný žalobca, preto mu podľa vyššie uvedených ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré mu odvolací súd voči žalovanému priznal v rozsahu 100%.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky

minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).