

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317200657  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317200657.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v právnej veci žalobcov: 1/ Y., nar. X.X.XXXX, bytom L., 2/ M., nar., bytom Q., 3/ Y. nar., bytom L. 4/ Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L., žalobcovia zastúpení JUDr. Ľudmilou Kvašňovskou, advokátkou, so sídlom Kukučínova 2839, 022 01 Čadca, proti žalovaným: 1/ Y., nar. XX.XX.XXXX., bytom W., 2/ A. nar. XX.X.XXXX, bytom W., 3/ C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Y., adresa na doručovanie: A., 4a/ L. nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 4b/ K. nar. XX.X.XXXX, bytom Y., 5/ T., nar. X.XX.XXXX., bytom H., 6/ Y. nar. XX.X.XXXX, bytom H. 7a/ Y., nar. XX.XX.XXXX., bytom T., 7b/ M., nar., bytom T., žalovaní v rade 7a/ a 7b/ právne zastúpení Advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, 8/ TE., nar. XX.X.XXXX, bytom L., 10/ E. nar. XX.X.XXXX., bytom L. 11/ Y. nar. XX.X.XXXX, bytom T., 12/ R., nar. XX.X.XXXX, bytom L. 13/ Y., nar. X.X.XXXX, bytom T., 14/ E., nar. XX.X.XXXX, bytom L., 15/ X. nar. XX.XX.XXXX, bytom C., 16/ K., nar. XX.X.XXXX, bytom W., 17/ R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., 18/ R., nar., bytom M. 19/ T. nar. XX.X.XXXX, bytom A. 20/ V. nar., bytom F., 21a/ I. nar. XX.XX.XXXX, bytom T., 21b/ JE., nar. X.X.XXXX., bytom U., 21c/ J., rl., W., bytom T., 21d/ T. nar. XX.XX.XXXX, bytom T., XXX XX M., 22/ M., nar. XX.X.XXXX, bytom I. 23/ T. nar. XX.X.XXXX, bytom T., 24/ Y. nar. X.X.XXXX, bytom T. 25/ Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C., 26/ E., nar. X.X.XXXX., bytom U., 27/ R. nar. bytom U., 28/ K., nar. X.X.XXXX, bytom A., 29/ E. nar. X.X.XXXX, bytom Y., 30/ E., nar. XX.X.XXXX., bytom A., 31/ Y. nar. X.X.XXXX., bytom A., 32/ U. nar. X.X.XXXX, bytom T., 33/ M., nar. XX.X.XXXX, bytom A., 34/ R., nar. XX.X.XXXX, bytom H. 35/ Y., naC., bytom T., 36/ A. nar. XX.X.XXXX, bytom T., 37/ U., nar. X.X.XXXX, bytom T., 38/ E., nar. XX.X.XXXX, bytom L. 39/ JP. nar. bytom T. 40a/ M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 41/ T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 42/ K., 43/ R. 44/ E., 45/ A., 46/ RI., 47/ S., 48/ Y. 49/ T., 50/ S., 51/ Y., žalovaní v rade 42/ - 51/ toho času na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že parcely CKN č. XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 5040 m<sup>2</sup> a CKN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v kat. území M. identifikované geometrickým plánom č. XXX/XXXX geodetky Ing. Anny Tomašcovej, overený Okresným úradom Čadca, katastrálnym odborom pod č. XXXX/XXXX. dňa 29.10.2015, p a t r i a do vlastníctva:  
- žalobkyne v rade 1/ Y., nar. XX.XX.XXXX v podiele 2/7,  
- žalobkyne v rade 2/ M., nar. XX.XX.XXXX v podiele 2/7, - žalobcu v rade 3/ Y., nar. XX.XX.XXXX v podiele 2/7,  
- žalobkyne v rade 4/ Y., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/7.

Žalobcovia n e m a j ú voči žalovaným nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 25.01.2017 sa žalobcovia domáhali určenia, že parcely CKN č. XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 5040 m<sup>2</sup> a CKN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v kat. území M., identifikované geometrickým plánom č. XXX/XXXX. geodetky

Ing. Anny Tomašcovej, overený Okresným úradom Čadca, katastrálnym odborom pod č. XXXX/XXXX dňa 29.10.2015, patria do vlastníctva žalobkyne v rade 1/ v podiele 2/7, žalobkyne v rade 2/ v podiele 2/7, žalobcu v rade 3/ v podiele 2/7, žalobkyne v rade 4/ v podiele 1/7. Voči žalovaným, ktorí uznajú ich vlastnícke právo, si náhradu trov konania neuplatňujú.

2. V žalobe uviedli, že predmetom tejto žaloby sú nehnuteľnosti - parcely v katastrálnom území M.. Parcely CKN boli vytvorené z parcele EKN č. XXXX - TTP o výmere 34.220 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXXX. Žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných parciel. V stave EN bola vedená ako parcela XXXX/X.. Uvedené nehnuteľnosti nadobudli dedením, a to žalobkyňa v rade 1/ a žalobkyňa v rade 2/ po otcovi Y. a tete X. (sp. zn. 9D/1339/2004 a sp. zn. 17D/256/97), žalobca v rade 3/ po matke Q. (sp. zn. D/740/97) a tá po R., žalobkyňa v rade 4/ po matke F. (sp. zn. 16D/254/96). Právnymi predchodcami boli S. a manželka ZG. Uvedená EKN parcela bola pred rokom 1950 reálne rozdelená pozemnoknižnými spoluvlastníkmi, ktorí jednotlivé časti od rozdelenia nerušene a dobromyseľne užívali. Následne ich užívali právni nástupcovia. Dokladom o reálnej deľbe a užívaní je správa Mesta M. zo dňa 24.02.2012, ktorá evidovala parcely v stave EN. Podľa reálnej deľby (stavu EN) bol vyhotovený geometrický plán č. XXX/XXXX geodetky Ing. Anny Tomašcovej, overený Okresným úradom Čadca, katastrálnym odborom pod č. XXXX/XXXX dňa 29.10.2015. Deľba parcele EKN č. XXXX bola v minulosti už skúmaná a preukázaná v súdnom konaní sp. zn. 4C/217/2011. V spise sa nachádzajú doklady o reálnej deľbe a potvrdenia mesta M. z evidencie obyvateľov. Podľa rozhodnutia NS ČSR 911/1932 v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností vpísaných v pozemkovej knihe na mená spoluvlastníkov ideálnych podieloch, podľa ktorého určili spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, treba spatrovať dohodu strán o deľbe nielen čo do držby ale aj čo do vlastníckeho práva, takáto dohoda totiž môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným spôsobom). Na určenie vlastníckeho práva majú žalobcovia naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. c) CSP, nakoľko skutočnými vlastníkmi nehnuteľností sú žalobcovia a na liste vlastníctva sú ako spoluvlastníci vedení žalovaní. Stav na liste vlastníctva nie je v súlade so skutočným stavom.

3. Žalovaní v rade 1/ a 2/ v písomnom podaní uviedli, že o predmetných nehnuteľnostiach nemajú vedomosť, preto sa nemôžu k veci vyjadriť, či si robia nároky. K žalobe sa vyjadrili žalovaní v rade 11/, 13/-15/, 18/, 23/-34/ a 41/, ktorí uviedli, že so žalobou súhlasia. Žalované v rade 6/ a 18/ uviedli, že ponechávajú rozhodnutie vo veci na súde, trvajú na nedotknuteľnosti výšky ich zdedených podielov podľa ČD 741/49 PKV č...

4. Ostatní žalovaní nevyužili svoje zákonné právo k žalobe a k dôkazom predloženým žalobcami sa vyjadriť, nevyužili ani právo predložiť nejaký dôkaz na popretie nároku žalobcov, nárok žalobcov nespochybovali.

5. Slovenský pozemkový fond, ako zákonný zástupca neznámych vlastníkov - žalovaných v rade 42/ - 51/, na pojednávaní konanom dňa 30.09.2020 uviedol, že podľa doložených listín, predbežne sa im nejaví spornosť uplatneného nároku.

6. Právna zástupkyňa žalobcov na pojednávaní konanom dňa 25.11.2020 uviedla, že na podanej žalobe trvajú v celom rozsahu. Majú zato, že súdu dostatočne preukázali, že v dávnej minulosti došlo k deľbe medzi pozemnoknižnými vlastníkmi, táto deľba bola zamapovaná stavom EN pred THM, na evidenčných listoch, ktoré súdu preukázali. Od vykonanej deľby pred rokom 1950 tieto pozemky nerušene a dobromyseľne užívali jednotliví spoluvlastníci, v tomto konkrétnom prípade žalobcovia a ich právni predchodcovia, a teda majú zato, že sú splnené všetky podmienky na určenie vlastníckeho práva. Okrem toho samotná deľba bola preukázaná v minulosti aj viacerými súdnymi konaniami, a preto žiadajú súd, aby žalobe vyhovel v celom rozsahu.

7. Z listinných dôkazov predložených žalobcami a ako aj vyjadrení žalovaných zistil súd nasledovný skutkový stav:

8. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 25.09.2020 (č. I. 205) vyplýva, že ako podieloví spoluvlastníci parcely EKN č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 33.190 m<sup>2</sup>, kat. územie M., sú zapísaní žalobcovia a žalovaní, resp. ich právni predchodcovia.

9. Na LV č. XXXX., pre kat. úz. M. je pod B17 zapísaný X. nar. XX.XX.XXXX (pozn. súdu - správne má byť uvedený dátum narodenia XX.XX.XXXX, čo uviedli aj jeho dedičia, adresa menovaného uvedená na liste vlastníctva je totožná s adresou uvedenou dedičským súdom, ide zrejme len o chybu v písaní). Z oznámenie Městského soudu v Brně (č. l. 157) sp. zn. 87D/54/2005, vyplýva, že dedičom po menovanom sú žalovaný v rade 1/ a žalovaná v rade 2/.

10. Na LV č. XXXX, pre kat. úz. M. je pod B19 zapísaná Q., nar. XX.XX.XXXX. Podľa potvrdenia Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 1D/13/2007 (č. l. 160) jediným dedičom menovanej bola E., nar. XX.XX.XXXX (pôvodne žalovaná v rade 4/), ktorá zomrela v priebehu konania, pričom súd pokračoval s jej dedičmi, a to žalovanou v rade 4a/ a žalovanou v rade 4b/ (potvrdenie Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 46D/113/2017, č. l. 83).

11. Na LV č. XXXX., pre kat. úz. M. je pod B45 zapísaná S. nar. XX.XX.XXXX. Z oznámenia Městského soudu v Brně (č. l. 161) sp. zn. 58D/1699/2010, vyplýva, že dedičmi po menovanej sú žalovaní v rade 5/, 6/, 18/, 19/ a 20/.

12. Pôvodne bol na LV č. XXXX., pre kat. úz. M. pod B13 zapísaný T. (SPF). Po menovanom sa viedlo dedičské konania na Okresnom súde Čadca, sp. zn. 4D/1179/82 (č. l. 158), pričom parcelu č. XXXX zapísanú vo vložke č. XXXX zdedil T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v priebehu konania zomrel, pričom súd pokračoval v konaní s jeho dedičmi, a to žalovanými v rade 21a/, 21b/, 21c/ a 21d/ (uznesenie Okresného súdu Čadca, sp. zn. 12D/86/2017, Dnot 173/2017, č. l. 97). Až následne žalovaná v rade 21a/ nadobudla spoluvlastnícky podiel zapísaný pod B13, a to osvedčením vyhlásenia o vydržaní č. N:482/2017 zo dňa 11.12.2017-1288/2017.

13. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v bodoch 8. až 12. tohto odôvodnenia, považuje súd okruh účastníkov za ustálený riadne.

14. Z Geometrického plánu č. XXX/XXXX vyhotoveného Ing. Annou Tomašcovou dňa 18.08.2015 (č. l. 23), overeného Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor pod číslom XXXX/XXX5 dňa 29.10.2015, vyplýva, že parcela CKN č. XXXX/X o výmere 12 m<sup>2</sup> a parcela CKN č. XXXX/XX o výmere 5040 m<sup>2</sup>, boli vytvorené z parcely EKN č. XXXX. - trvalý trávny porast o výmere 34.220 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, kat. ú. M.

15. Z potvrdenia Mesta M. (č. l. 162) vyplýva, že parcela EKN č. XXXX bola v rámci HTÚP v roku 1966 zcelená. Podľa evidencie zo súpisu parciel z roku 1960-1961 bola parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 3356 m<sup>2</sup>, trvalé trávnatý porast o výmere 1350 m<sup>2</sup>, pasienok o výmere 2642 m<sup>2</sup> - Evidenčný list č. XX. v užívaní Y. Podľa evidencie bola parcela č. XXXX. rozdelená na 13 dielov.

16. Z pozemnoknižnej vložky č. XXXX, kat. ú. M. (č. l. 216-220 a č. l. 244) vyplýva, že spoluvlastníkom parcely PKN č. XXXX (okrem iných parciel zapísaných v predmetnej pozemnoknižnej vložke) boli okrem iných aj S. (zapísaný pod B4), po ktorom podiel nadobudli Y. (pod B20a), U. (pod B20b), X. (pod B20c) a hluchonemý R. (pod B20d). Ďalej je ako spoluvlastník zapísaná E. (B13a), X. (B13b), U. (B13c) a R. (pod B13d).

17. Z osvedčenia o dedičstve JUDr. Ľudmily Kupkovej, notára ako súdneho komisára so sídlom v Čadci, sp. zn. 17D/259/97, Dnot 71/97 zo dňa 05.06.1998 (č. l. 221-222) vyplýva, že v dedičskom konaní po poručiteľovi U. nar. XX.XX.XXXX., zomr. XX.XX.XXXX, nadobudli nehnuteľnosť zapísanú vo vl. č. XXXX. pod B13/c, B20/b - parc. č. XXXX - stav neidentický, žalobkyňa v rade 1/ a žalobkyňa v rade 2/.

18. Z osvedčenia o dedičstve JUDr. Dany Sálusovej, notára ako súdneho komisára so sídlom v Čadci, č. k. 9D/1339/2004-26, Dnot 253/04 zo dňa 26.11.2004 (č. l.223-224) vyplýva, že v dedičskom konaní po poručiteľke X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, nadobudli nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX pod B16 a B9, parc. EKN č. XXXX, žalobkyňa v rade 1/ a žalobkyňa v rade 2/.

19. Z rozhodnutia štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D 470/83 (č. l. 230) po poručiteľovi JP. nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, nadobudla nehnuteľnosť zapísanú vo vl. č. XXXX pod B13d - parc. č. 6338 Y.

20. Z osvedčenia o dedičstve JUDr. Ľudmily Kupkovej, notára ako súdneho komisára so sídlom v Čadci, sp. zn. D 740/97, Dnot 174/97 zo dňa 05.06.1998 (č. I. 225-229) vyplýva, že v dedičskom konaní po poručiteľke Y. nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, nadobudol nehnuteľnosť zapísanú vo vl. č.. pod B12, B13/d - parc. č.. - stav neidentický, žalobca v rade 3/.

21. Z osvedčenia o dedičstve JUDr. Ľudmily Kupkovej, notára ako súdneho komisára so sídlom v Čadci, sp. zn. 16D/254/96, Dnot 405/96 zo dňa 27.09.1996 (č. I. 231-232) vyplýva, že v dedičskom konaní po poručiteľke E. nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, nadobudla nehnuteľnosť zapísanú vo vl. č. XXXX pod B13/a - parc. č. XXXX - stav neidentický, žalobkyňa v rade 4/.

22. Z potvrdenia Mesta M. (č. I. 233) vyplýva, že žalovaní v rade 42/ -51/ sa nenachádzajú v evidencii obyvateľov mesta.

23. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4C/217/2011-123 zo dňa 26.06.2012, súd určil, že nehnuteľnosti CKN XXXX/X. - TTP o výmere 1.565 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/XX-TTP o výmere 695 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/X - ostatné plochy o výmere 62 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/X - ostatné plochy o výmere 76 m<sup>2</sup>, identické s časťou EKN č. XXXX - TTP o výmere 36.618 m<sup>2</sup>, vedenej na KÚ Žilina, SK Čadca, obec M. na liste vlastníctva č. XXXX, vytvorené geometrickým plánom č. 105/2010 zo dňa 24. 09. 2010 geodetom R., overeným SK Čadca dňa 05. 10. 2010 pod. č. 1062/10, ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku, patria do výlučného vlastníctva navrhovateľa E., nar. XX. XX. XXXX., M. v podiele 1/1.

24. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku vyplýva, že z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že formálne vykazované podielové spoluvlastníctvo k pozemknoknižnej parcele PKN XXXX (teraz EKN XXXX, LV č. XXXX), s ktorou sú identické sporné nehnuteľnosti CKN XXXX/X/XX, CKN XXXX/X/X., bolo už v dávnej minulosti (do roku 1950) zrušené vykonanou reálnou deľbou zodpovedajúcou deľbe na parcely EN XXXX/X/X/X/X/X/X/X/X/XX/XX/XX/XX tak, ako to vyplýva z fotokópie pozemkovej mapy čl. 28 spisu, z vyjadrenia SK Čadca čl. 24 a z vyjadrenia Mesta M. čl. 30. Skutočné užívanie podľa výpovede účastníkov konania a svedkov zodpovedalo deľbe na čl. 28 spisu podľa mapy a podľa evidencie užívateľov na čl. 30 spisu. Tým mal súd preukázané, že došlo k deľbe celej pozemknoknižnej parcele XXXX (teraz parcely EKN).

25. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

26. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

27. Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

28. Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

29. V danom prípade ide o určovaciu žalobu v zmysle § 137 písm. c) CSP, ktorej jedným z predpokladov úspešnosti, je skutočnosť, že na strane žalobcov existuje naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, ktorý je nevyhnutným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby. Súd má za to, že je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) CSP, pretože je rozpor medzi hmotnoprávnym stavom vlastníctva, ktorý svedčí v prospech žalobcov a formálnym stavom vykazovaným na LV č. XXXX, katastrálne územie M., ktorý svedčí v prospech žalovaných, ktorí sú na liste vlastníctva evidovaní formálne.

30. Ak došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva do roku 1950 za obyčajového práva na základe rozhodnutia alebo dohody, muselo byť pozemnoknižne vykonané.

31. V zbierke IV rozhodnutí Najvyššieho súdu ČSSR, Najvyššieho súdu ČSR, Najvyššieho súdu SSR na strane 165 je uverejnené záväzné zjednocujúce rozhodnutie č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu ČSR. Dané rozhodnutie je zjednocujúcim rozhodnutím, preto v nadväznosti na čl. 2 C. s. p. súd z neho vychádzal. Výrok rozhodnutia uverejnený v zbierke IV je nasledovný:

„U niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo ku zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa rozhodnutia č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu ČSR treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o del'be, príp. o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takéto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním).“

32. Úlohou žalobcov bolo preukázať, že uvedený titul nadobudnutia vlastníckeho práva na strane právnych predchodcov žalobcov nastal, aby mohla platiť uvedená zákonná domnienka. Bolo potrebné preukázať, či ideálne spoluvlastníctvo k parcele EKN (predtým PKN) ku dňu rozhodovania existuje v hmotnoprávnej aj formálnej rovine alebo existuje len formálne a v hmotnoprávnej rovine došlo v dávnej minulosti do roku 1950 k zrušeniu spoluvlastníctva faktickou reálnou del'bou.

33. Súd mal v konaní jednoznačne preukázané, že sporné parcely CKN č. XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 5040 m<sup>2</sup> a CKN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v kat. území TG., sú z časti totožné s PKN parcelou č. XXXX, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX ako EKN č. XXXX, pre kat. úz. M. Súd mal tiež preukázané, že medzi právnymi predchodcami účastníkov, ako pôvodnými spoluvlastníkmi zapísanými v pozemkovej knihe, došlo ešte pred rokom 1950 k rozdeleniu časti tejto parcely (mimo zápisu v pozemkovej knihe) medzi podielových spoluvlastníkov a táto sa vo vydelenom stave užívala. Že k reálnej del'be spornej nehnuteľnosti medzi pôvodnými PKN spoluvlastníkmi v minulosti skutočne došlo, podľa názoru súdu dosvedčuje najmä faktická nerušená a nepretržitá držba sporných nehnuteľností žalobcami, čo potvrdzujú výpovede/vyjadrenia účastníkov konania. Rovnako reálnu del'bu parcely EKN č. XXXX. - trvalé trávnaté porasty o výmere 34220 m<sup>2</sup> už prejudikoval Okresný súd Čadca rozsudkom zo dňa 22.06.2012, sp. zn. 4C/217/2011, ktorý potvrdil aj Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 26.04.2014, sp. zn. 6Co/559/2013.

34. V konaní bolo preukázané, že starý otec žalobcov S. a po ňom jeho deti - U., boli zapísaní v pozemnoknižnej vložke č. 6802 ako podieloví spoluvlastníci pozemnoknižných parciel v nej zapísaných, okrem iných aj PKN parcely č. XXXX. Predmetnú nehnuteľnosť následne nadobudli žalobcovia, ktorí ju zdedili po svojich rodičov (viď body 17. až 21. tohto odôvodnenia). Z vyjadrení strán sporu ako aj z listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi pôvodnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi došlo k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva reálnou del'bou do roku 1950. Táto reálna del'ba vznikla vydelením konkrétnych pozemkov jednotlivým spoluvlastníkom na podklade veľkosti spoluvlastníckeho podielu. Pri tejto reálnej del'be boli všetci spoluvlastníci a vznikla na podklade vzájomnej dohody, ktorú rešpektovali všetci a rešpektujú ju dodnes. Táto reálna del'ba však v lokalite Kysúc nebola zapísaná ako vlastníctvo do pozemkovej knihy. Žalobcovia v konaní preukázali del'bu v dávnej minulosti, preukázali, že sporná nehnuteľnosť bola reálne vydelená ich právnymi predchodcami, preukázali dlhotrvajúci stav držby a užívania reálne vydelenej nehnuteľnosti ich právnymi predchodcami, a preto platí zákonná domnienka, že v tejto reálnej del'be musí súd vidieť dohodu strán o del'be, príp. zámene, nielen čo do držby ale aj čo do vlastníckeho práva, pričom táto dohoda mohla byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním). Súd má teda za to, že platí zákonná domnienka, že právní predchodcovia žalobcov reálnou del'bou a zámenami v minulosti nadobudli vlastnícke právo k reálne vydelenej nehnuteľnosti. Túto zákonnú domnienku boli povinní vyvrátiť žalovaní, títo však so žalobou súhlasili, nárok žalobcov uznávali a neprodukovali žiadne tvrdenia a dôkazy, ktorými by túto zákonnú domnienku vyvrátili. Vzhľadom na

nesporný skutkový stav a vykonané dokazovanie, dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná, preto súd žalobe vyhovel.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého by žalobcovia mali nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko mali v spore v plnom rozsahu úspech, žalobcovia si však náhradu trov konania uplatnili len voči tým žalovaným, ktorí neuznajú ich vlastnícke právo, pričom žiadny zo žalovaných ich vlastnícke právo nerozporoval, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.