

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202997  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420202997.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., Q. XX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., J. X, v konaní zastúpený: JUDr. Martin Ganczner, advokát so sídlom v Nových Zámkoch, Tajovského 6, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd **u p r a v u j e** styk otca s maloletým dieťaťom: A. E., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o **p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 do 17:00 hodiny a v nedeľu od 15:00 do 17:00 hodiny za prítomnosti matky.

III. Matka je **p o v i n n á** maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho v mieste trvalého pobytu matky a otec je **p o v i n n ý** maloleté dieťa matke včas vrátiť v mieste trvalého pobytu matky.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 8P/68/2020.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada upraviť styk s maloletým dieťaťom. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka otcovi umožňuje styk len každú nepárnu nedeľu na malú chvíľku a častejší styk mu neumožňuje, čo je v rozpore so záujmami maloletého a dochádza i k porušovaniu jeho rodičovských práv. Takéto konanie matky považuje za pomstu za to, že odmietol podpísať ňou navrhovanú rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému. Predtým bol jeho styk s maloletým pravidelný a uskutočňoval sa niekoľkokrát do týždňa. Matka svoje konanie odôvodňuje separačným syndrómom dieťaťa, ktorý dôvod považuje otec za vymyslený. Ďalej uviedol, že matkine konanie je pre neho nepochopiteľné, keď on sa od narodenia snaží byť s dieťaťom čo najviac, matke sa snaží pomáhať okrem pravidelného platenia výživného aj nákupom vecí potrebných pre dieťa. Uviedol, že je z celej situácie veľmi smutný a nesmierne trpí, že nemôže častejšie vidieť svojho syna a vzhľadom na vzniknutú situáciu a správanie sa matky je potrebné upraviť pomery, nakoľko hrozí jemu a maloletému ako aj ich vzťahu bezprostredná ujma. Z uvedeného dôvodu žiada o poskytnutie predbežnej ochrany nariadením neodkladného opatrenia. Otec pripojil k návrhu aj fotokópie sms-komunikácií rodičov maloletého a pokladničné doklady.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchlá i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Zo spisového materiálu súd mal preukázať, že maloleté dieťa pochádza zo vzťahu matky a otca a na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu pod č. k. 8P/68/2020, v ktorej veci je určený termín pojednávania na deň 26.01.2020.

13. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 23.10.2020 súd zistil, že matka navrhuje upraviť styk otca s maloletým každú nepárnu nedeľu s tým, že presný čas nebude určený, tento sa prispôbi potrebám dieťaťa po dohode rodičov, nakoľko je dieťa ešte kojené.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia, súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu a nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov - styku otca s maloletým súd videl v tom, že rodičia nemajú presne stanovené pravidlá ohľadne styku a na styku sa ani nevedia dohodnúť, styk sa nerealizuje (resp. realizuje, ale nepravidelne), pričom otec sa styku dožaduje, ale matka mu v ňom bráni, čo jednoznačne vyplýva aj z sms-komunikácie rodičov maloletého. Vzhľadom na to, že komunikácia medzi rodičmi je narušená a rodičia sa nevedia dohodnúť na pravidlách styku, je potrebné, aby tieto boli dočasne, ale presne stanovené. Styk otca s maloletým bolo potrebné upraviť aj z dôvodu zachovania citového vzťahu a väzieb dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na útlý vek maloletého dieťaťa, ktoré je na matku citovo naviazané aj tým, že je v súčasnosti kojené, z uvedeného dôvodu upravil styk za prítomnosti matky. Vzhľadom na to, že nie je známy denný režim dieťaťa ako ani pracovný čas otca, súd upravil styk na každý nepárny víkend tak, ako to navrhovala matka i otec, pričom styk upravil aj na sobotu za účelom umožnenia širšieho priestoru pre budovanie vzťahu a citových väzieb otca voči svojmu synovi. Keďže vo veci bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie ohľadne denného režimu maloletého ako aj pracovného času otca, súd nateraz neupravil styk otca s maloletým dieťaťom počas týždňa (pracovných dní).

15. Pokiaľ otec pravidelne a hodnotne využije čas návštev, bude táto úprava jeho styku s maloletým dieťaťom do právoplatného skončenia vo veci samej postačujúca k tomu, aby sa medzi ním a maloletým dieťaťom naďalej rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti.

16. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorý nemá dieťa v starostlivosti a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako.

17. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

18. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stykať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec, alebo sa dohodli o styku, ale tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

19. Vo veci sa vykoná ďalšie dokazovanie, ktorého výsledkom môže byť aj iná úprava styku, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.