

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119363158
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:6119363158.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: Q. B., V.. XX.XX.XXXX, P. XXX XX T. XXX, o zaplatenie 259,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 204,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,36 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 52,06 Eur od 04.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 25,84 Eur od 04.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 10,00 Eur od 06.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 9,66 Eur od 04.01.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 57,94 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01.09.2019 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 06.08.2020 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 161,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,36 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 57,05 Eur od 04.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,63 Eur od 04.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 14,99 Eur od 06.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 29,46 Eur od 04.01.2017 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 97,97 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

-faktúra zo dňa 15.08.2016 uvedená pod VS 7607150288 vo výške 9,36 Eur s lehotou splatnosti 05.09.2016,

-faktúra zo dňa 15.09.2016 uvedená pod VS 7608072035 vo výške 57,05 Eur s lehotou splatnosti 03.10.2016,

-faktúra zo dňa 15.10.2016 uvedená pod VS 7609010393 vo výške 50,63 Eur s lehotou splatnosti 03.11.2016,

-faktúra zo dňa 15.11.2016 uvedená pod VS 7609965872 vo výške 14,99 Eur s lehotou splatnosti 05.12.2016,

-faktúra zo dňa 15.12.2016 uvedená pod VS 7610998614 vo výške 29,46 Eur s lehotou splatnosti 03.01.2017.

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 18.09.2019 platobný rozkaz sp.zn. 32Up/1121/2019, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 161,49 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9,36 Eur od 06.09.2016 do zaplataenia, zo sumy 57,05 Eur od 04.10.2016 do zaplataenia, zo sumy 50,63 Eur od 04.11.2016 do zaplataenia, zo sumy 14,99 Eur od 06.12.2016 do zaplataenia, zo sumy 29,46 Eur od 04.01.2017 do zaplataenia, zmluvnú pokutu 97,97 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 129,47 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní. Vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto na návrh žalobcu pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Bardejov, ktorému bola vec postúpená dňa 06.08.2020.

3. Súdu sa postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a zároveň podľa § 116 ods. 1 C.s.p. sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, preto postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. súd zverejnil dňa 06.10.2020 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia sa žaloba považuje za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa žalovaný o tom nedozvedel. Oznámenie o podanej žalobe bolo zvesené z úradnej tabule a z webovej stránky tunajšieho súdu dňa 26.10.2020. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p. bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: zmluvy o postúpení pohľadávok, dodatku č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, príloh k zmluve o postúpení pohľadávok, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, všeobecných obchodných podmienok, cenníka, faktúr, oznámenia a výzvy, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469 ako podnik uzatvoril so žalovaným ako účastníkom dňa 01.08.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a to k telefónnemu číslu XXXXXXXXX. Dňa 01.08.2016 uzatvoril podnik so žalovaným Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov k t.č. XXXXXXXXX. Predmetom tohto Dodatku k zmluve bola podľa bodu 1. písm. a), b) Dodatku aktivácia programu služieb „Happy XL volania NAJ SIM“ a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podnikom podľa zvoleného programu služieb. Zároveň bolo dohodnutá viazanosť služby na 24 mesiacov.

7. V zmysle bodu 2. Dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov zotrúva v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude využívať zvolený program služieb, a teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti je a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpoveďná lehota uplynie počas doby viazanosti,

- b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak k ukončeniu zmluvy dôjde počas doby viazanosti,
- c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy.

Účastníci zmluvy sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, pričom základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma 120,00 Eur, pričom vyúčtovaná zmluvná pokuta bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. c):
vyúčtovaná zmluvná pokuta = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti * základ pre výpočet).

8. Žalovanému boli fakturované za služby, ktoré mu poskytol podnik na základe spomínanej zmluvy a jej dodatku nasledovné sumy:

- suma 9,36 Eur faktúrou č. 7607150288 splatnou 05.09.2016 za obdobie od 15.07.2016 do 14.08.2016,
- suma 57,05 Eur faktúrou č. 7608072035 splatnou 03.10.2016 za obdobie od 15.08.2016 do 14.09.2016 (z fakturovanej sumy predstavuje suma 4,99 Eur zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti),
- suma 50,63 Eur faktúrou č. 7609010393 splatnou 03.11.2016 za obdobie od 15.09.2016 do 14.10.2016 (z fakturovanej sumy predstavuje suma 16,50 Eur + DPH poplatok za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie, suma 4,99 Eur zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti),
- suma 14,99 Eur faktúrou č. 7609965872 splatnou 05.12.2016 za obdobie od 15.10.2016 do 14.11.2016 (z fakturovanej sumy predstavuje suma 4,99 Eur zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti),
- suma 29,46 Eur faktúrou č. 7610998614 splatnou 03.01.2017 za obdobie od 15.11.2016 do 14.12.2016 (z fakturovanej sumy predstavuje suma 16,50 Eur + DPH poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie),

Ďalej za obdobie od 15.05.2017 do 14.06.2017 podnik žalovanému faktúrou č. 3416836629 splatnou 30.06.2017 fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 97,97 Eur.

9. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 20.08.2018 vystaveného spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. adresovaného žalovanému vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávky voči žalovanému vyúčtované vo faktúrach č. 7607150288, 7608072035, 7609010393, 7609965872, 7610998614, 3416836629 vo výške 259,46 Eur spolu s príslušenstvom na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692. Postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a BENCONT COLLECTION, a.s. dňa 04.07.2018. Predmetné pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli k 03.08.2018 do vlastníctva spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s.

10. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

13. Podľa § 44 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak

- a) neakceptuje podstatné zmeny zmluvných podmienok, a to najneskôr do jedného mesiaca od oznámenia dotknutej podstatnej zmeny, ktorá bola účastníkovi podnikom oznámená; ak podnik neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odkedy sa o zmene dozvedel, najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok, účastník nemá právo odstúpiť od zmluvy podľa tohto ustanovenia, ak zmena zmluvných podmienok je priamo alebo nepriamo vyvolaná zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo orgánu Európskej únie,
- b) podnik ani po opakovanej uznanej reklamacii, neposkytuje službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o uznaní opätovnej reklamácie účastníka, ak porušenie povinností podniku stále pretrváva,
- c) podnik neoznámil účastníkovi výsledok prešetrenia reklamácie podľa § 45 ods. 2, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa uplynutia lehoty na oznámenie výsledku vybavenia reklamácie podľa § 45 ods. 2.

14. Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

15. Podľa § 44 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

16. Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

17. Podľa § 44 ods. 11 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

18. Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako podnik dňa 01.08.2016 podľa zákona č. 351/2011 Z.z. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorým sa podnik zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a aktivovať a poskytovať program služieb „Happy XL volania NAJ SIM“ s dobou viazanosti 24 mesiacov so záväzkom žalovaného riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby neplnil.

23. Predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb, vrátane jej dodatku je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

24. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok voči žalovanému vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku na žalobcu, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

25. Na základe uvedených skutočností súd vyhovel žalobcovi v uplatnenom nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrou č. 7607150288 splatnou dňa 05.09.2016 za zúčtovacie obdobie od 15.07.2016 do 14.08.2016 vo výške 9,36 Eur (faktúra vystavená na sumu 112,27 Eur, pričom suma 4,99 Eur predstavovala zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti a suma 16,50 Eur + DPH predstavovala poplatok za obmedzenie služby-neplatenie), faktúrou č. 7608072035 splatnou dňa 03.10.2016 za zúčtovacie obdobie od 15.08.2016 do 14.09.2016 vo výške 52,06 Eur (faktúra vystavená

na sumu 57,05 Eur, pričom nepriznaná suma 4,99 Eur zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti), faktúrou č. 7609010393 splatnou dňa 03.11.2016 za zúčtovacie obdobie od 15.09.2016 do 14.10.2016 vo výške 25,84 Eur (faktúra vystavená na sumu 50,63 Eur, pričom suma 4,99 Eur predstavovala zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti a suma 16,50 Eur + DPH predstavovala poplatok za obmedzenie služby-neplatenie), faktúrou č. 7609965872 splatnou dňa 05.12.2016 za zúčtovacie obdobie od 15.10.2016 do 14.11.2016 vo výške 10,00 Eur (faktúra vystavená na sumu 14,99 Eur, pričom suma 4,99 Eur predstavovala zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti), faktúrou č. 7610998614 splatnou dňa 03.01.2017 za zúčtovacie obdobie od 15.11.2016 do 14.12.2016 vo výške 9,66 Eur (faktúra vystavená na sumu 29,46 Eur, pričom suma 16,50 Eur + DPH predstavovala poplatok za prerušenie služby-neplatenie), spolu vo výške 106,92 Eur, keďže žalovaný uvedenú cenu služieb žalobcovi, resp. právnenému predchodcovi v zmysle zmluvy nezaplatil.

26. Žalobca sa ďalej domáhal od žalovaného zaplata zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti vo výške 3 x 4,99 Eur (vo faktúre č. 7608072035, č. 7609010393, č. 7609965872), poplatok za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 16,50 Eur + DPH (vo faktúre č. 7609010393), a poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 16,50 Eur + DPH (vo faktúre č. 7610998614) spolu s príslušným úrokom z omeškania, pričom súd žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú. Žalobca má nárok len na také náklady, ktoré mu, resp. jeho právnenému predchodcovi reálne v súvislosti s prerušením (obmedzením) služby pre neplatenie vznikli, pričom žalobca tieto náklady nepreukázal. Žalobca si poplatok za upomienku uplatňuje v zmysle cenníka poplatkov právneho predchodcu žalobcu k čomu súd uvádza, že uvedený poplatok plní funkciu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb a pre platné dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje jej písomné dojednanie, a to taktiež ohľadne zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti, čo cenník poplatkov nespĺňa.

27. Súd ohľadne uplatnených poplatkov poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.09.2016 sp.zn. 7Co/42/2016, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 28.10.2015 sp.zn. 17C/256/2015 o nepriznaní poplatku za obmedzenie a prerušenie služieb. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí okrem iného uviedol: „Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ustanovení § 2 písm. i) vymedzoval pojem služby. V zmysle tohto ustanovenia za službu sa považovala akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne. Vychádzajúc z tejto definície ide o činnosť, z ktorej má mať prospech spotrebiteľ. Obmedzenie, či prerušenie dohodnutých služieb žiadny prospech žalovanému ako spotrebiteľovi neprináša. V prípade obmedzenia žalovaný stratil právo používať dohodnuté služby v plnom rozsahu a pri prerušení nastáva stav, keď služby vôbec dostupné nie sú, hoci zmluvný vzťah trvá i naďalej. Zaplata zmluvnej pokuty je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa ďalej navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísaných faktúr v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ ide o právo právneho predchodcu žalobcu dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplata zmluvnej sumy za verejnú službu vyplývajúce z ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, toto nezakladá povinnosť pre spotrebiteľa zaplatať poplatok za takéto prerušenie alebo obmedzenie služby. Ak s prerušením alebo obmedzením služby vzniknú dodávateľovi náklady, je povinnosťou spotrebiteľa uhradiť iba preukázateľne vzniknuté náklady spojené s touto činnosťou. Ak poplatok je stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Poplatkom za obmedzenie, či prerušenie služby si bez akýchkoľvek pochybností právny predchodca žalobcu zabezpečoval uspokojenie svojej splatnej pohľadávky bez toho, aby pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným pre neplnenie si povinností plniť za poskytnuté služby riadne a včas. Takéto zabezpečenie porušenia zmluvnej povinnosti z obsahového hľadiska sa nedá hodnotiť inak ako zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou (§ 544 a nasledujúce Občianskeho zákonníka).“

28. Zároveň sa žalovaný v zmysle dodatku k zmluve zaviazal v prípade porušenia záväzku viazanosti nezaplatať cenu za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti zaplatať zmluvnú pokutu, ktorá bola dojednaná s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, pričom základ pre jej výpočet bol dohodnutý vo výške 120,00 Eur. Tým, že žalovaný porušil svoj záväzok viazanosti, podnik si zo základu 120,00 Eur faktúrou č. 3416836629 uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 97,97 Eur so splatnosťou dňa 30.06.2017. Keďže výšku zmluvnej pokuty považoval súd za primeranú zabezpečovanej povinnosti v

čase jej dojednania a zároveň zmluvná pokuta zohľadňuje dobu trvania plnenia zmluvy, súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 97,97 Eur.

29. Žalovaný tým, že nezaplatil žalobcovi ním vyúčtované faktúry do dňa splatnosti, dostal sa nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, preto súd postupom podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,36 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 52,06 Eur od 04.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 25,84 Eur od 04.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 10,00 Eur od 06.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 9,66 Eur od 04.01.2017 do zaplatenia.

30. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie sumy 204,89 Eur (106,92 Eur + 97,97 Eur) spolu s príslušným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

31. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 259,46 Eur, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 204,89 Eur, t.j. v rozsahu 78,97 % a neúspech v rozsahu 21,03 % (54,57 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. súd priznal úspešnejšiemu žalobcovi voči žalovanému nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 57,94 % (78,97 % - 21,03 %). O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).