

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/76/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117221980  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:4117221980.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobcu: Ing. Q. L., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX/X, J., prechodne bytom O., Y. XX - maringotka, J., proti žalovanej: Mgr. K. L., Špecializovaný trestný súd v Pezinku, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 5C/77/2017-194 zo dňa 15. júla 2020, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom ( v poradí druhým ) výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal finančného odškodnenia vo výške 500 eur a písomného verejného ospravedlnenie v denníkoch Plus jeden deň a Nový čas v ich sobotňajšom vydaní tri týždne po sebe, pretože žalovaná dňa 21.03.2016 na hlavnom pojednávaní Okresného súdu v Nitre povedala pred vyše 20 občanmi SR v pojednávacej miestnosti Okresného súdu v Nitre na jeho adresu lživé, urážlivé a ohováračské slová. Tie urážlivé, lživé a ohováračské slová sú nasledovné: Ing. Q. L., jediný, ktorý si doposiaľ neuvedomil, že za tie svoje zranenia si môže sám, pretože on bol dôvodom vzniku dopravnej nehody tým, že vytvoril obžalovanej tzv. náhlu prekážku, ktorá v zmysle zákona je prekážkou, ktorá ospravedlňuje konanie vodiča za situácie, že mu ako vodičovi chodec vlastným zavinením, vlastnou nepozornosťou a vlastným nedodržaním zákona o cestnej premávke, pretože aj chodec je účastníkom cestnej premávky, vytvorí takú prekážku, v dôsledku ktorej je do chodca narazený a v dôsledku ktorej aj vzniknú chodcovi zranenia sp. zn. 33T/83/2015 - tam je zvukový záznam zo súdneho pojednávania. V doplnení žaloby na výzvu súdu žalobca uviedol, že žalobu o náhradu nemajetkovej ujmy podáva voči Mgr. K. L., samosudkyňi Okresného súdu v Nitre za to, že dňa 21.03.2016 na hlavnom pojednávaní Okresného súdu v Nitre povedala pred vyše 20 občanmi SR v pojednávacej miestnosti OS Nitra na jeho osobu lživé, urážlivé, ohováračské slová vyššie uvedeného znenia. Pre tieto účelovo vyslovené klamstvá žaluje Mgr. K. L., samosudkyňu OS v Nitre. Tieto slová, ktoré vyslovila dňa 21.03.2016, sú zaznamenané na zvukovom nosiči, pretože súdne pojednávanie sa nahrávalo. V zápisnici ani v rozsudku nie sú, avšak na zvukovom nosiči, ktorý je súčasťou spisu 33T/83/2015, sú zaznamenané a dokazujú zaujatosť a intrigánstvo spojené s ohováraním, klamstvom a poškodzovaním jeho dobrého mena a povesti Mgr. K. L.. D. aj po vyše ôsmich rokoch od nehody, ktorá sa stala 24.01.2008. Vtedy utrpel ťažké ublíženie na zdraví s trvalými následkami. Mgr. K. L. v prípadoch spojených s Y. I. konala nie ako nestranná samosudkyňa,

ale ako jej advokátka. Týmto dvom osobám to však bolo málo, ich konaním mu poškodili zdravie. Ich zásluhou a intrigami spojenými s klamstvami prišiel aj o majetok, a nakoniec ho dostali až do basy, odkiaľ píše túto žalobu na Mgr. K. L. pre jej ohováranie a poškodzovanie jeho dobrého mena a jeho dobrej povesti. Dôkazy, že samosudkyňa OS v Nitre, Mgr. K. L. klame a je hanbou Slovenskej justície, sú v spisoch 33T/25/2009, 33T/83/2015 a tiež na Youtube - cesta spravodlivosti. On, dolupodpísaný Ing. Q. L., narodený XX.XX.XXXX v J. je žalobca voči žalovanej Mgr. K. L., samosudkyni OS v Nitre. Momentálne je od 02.07.2017 v base v Košiciach - Šaci, odkiaľ sa mu len veľmi ťažko podarí získať potrebné dôkazy o špinavostiach a intrigách Mgr. K. L. voči jeho osobe. Teraz sedí v base, preto žiada Okresný súd v Topoľčanoch, konkrétne Mgr. O. N., sudkyňu OS Topoľčany, aby zohľadnila jeho ťažkosti pri predkladaní usvedčujúcich dôkazov z jeho strany voči žalovanej Mgr. K. L., a aby si ich vyžiadala z archívu Nitrianskeho súdu. Ide o spis č. 33T/25/2009 aj s videozáznamom z kamery Mestskej polície v Nitre a spis č. 33T/83/2015 so zvukovým záznamom zo súdneho pojednávania z 21.03.2016, kde sú slová, ktoré sú lživé, ohováračské, a ktoré vyslovila Mgr. K. Záleská pred 17 študentmi, ich pedagogičkou a ďalšími účastníkmi súdneho pojednávania dňa 21.03.2016 s cieľom poškodiť jeho dobrú povesť, jeho dobré meno, t.j. zdiskreditovať ho. Bolo to urážlivé a znevažujúce jeho osobu. Zároveň to však bolo v príkrom rozpore s uznesením 1.námestníka GP SR, JUDr. U. H. z januára 2009, ktorý v ňom tvrdí, že: Ing. Q. L. nevytvoril vodičke Y. I. z technického hľadiska tzv. náhlu prekážku, a tiež to, že keby sa vodička Y. I. bola dôsledne a plne venovala daniu v cestnej premávke, k nehode by nedošlo. Takisto predsedníčka senátu KS v Nitre, JUDr. H. vo svojom uznesení z dňa 21.09.2010 konštatuje, že Ing. Q. L. nevytvoril vodičke Y. I. z technického hľadiska tzv. náhlu prekážku, a že keby sa vodička Y. I. bola plne venovala daniu v cestnej premávke, k nehode by nedošlo. Tiež aj znalec z odboru dopravy a cestnej premávky Ing. I. tvrdí vo svojom znaleckom posudku, že Ing. Q. L. nevytvoril vodičke Y. I. tzv. náhlu prekážku, a tiež, že keby sa vodička Y. I. bola plne a dôsledne venovala situácii v cestnej premávke, k nehode by nedošlo. Je to absurdné a neakceptovateľné, aby po vyše ôsmich rokoch od nehody, napriek jasným dôkazom a uzneseniam kompetentných, jedna arogantná, zaujatá samosudkyňa OS v Nitre, Mgr. K. L. tvrdila takéto klamstvá pred vyše 20 občanmi SR, zavádzala, uvádzala do omylu verejnosť a to priamo v súdnej miestnosti, kde má byť presadzovanie objektivity, práva a spravodlivosti prioritou čestného sudcu. To však nie je prípad Mgr. K. L.. Tá v prípade pod sp. zn. 33T/25/2009 a v prípade pod sp. zn. 33T/83/2015 svojím účelovým konaním jednoznačne dokázala, že je hanbou Slovenskej justície. Žiada, aby Okresný súd v Topoľčanoch schválil a akceptoval jeho satisfakčnú žalobu vo forme morálnej, t.j. že sa mu Mgr. K. L. verejne ospravedlní v médiách, a to formou písomného verejného ospravedlnenia v denníkoch Plus jeden deň a Nový čas v ich sobotňajšom vydaní tri týždne po sebe, a zaplatí finančné odškodnenie 500 Eur za klamstvá, urážky a poškodenie jeho dobrého mena pred vyše 20 občanmi a 21.03.2016 na súdnom pojednávaní OS v Nitre. Text ospravedlnenia Mgr. K. L. voči jeho osobe navrhuje takýto: Vážený pán, Ing. Q. L., t.č. mojím veľkým pričinením väzeň v Košiciach - Šaci. Dovoľte mi, aby som sa Vám ospravedlnila za to, že vďaka mojím intrigám, zaujatosti a klamstvám sedíte raz nevinný v base. Prepáčte mi moje nemorálne konanie voči vašej osobe, bolo z pozície moci od 04.05.2009, kedy sme sa prvýkrát stretli na súde. Ja, Mgr. K. L., samosudkyňa OS v J., a zároveň hanba Slovenskej justície, sa Vám ospravedľujem za všetky tie príkoria a špinavosti, ktoré som voči Vám napáchala, sú obsiahnuté v spise 33T/25/2009 a v spise 33T/83/2015. Je tam kamerový záznam mestskej polície v Nitre, ako sa dňa 24.01.2008 dopravná nehoda stala, kde ste vinou arogantnej a bezohľadnej vodičky Y. I., ktorá Vás pirátskou jazdou zrazila triezveho, idúceho normálnou chôdzou, za polovičkou dĺžky prechodu pre chodcov, spôsobila Vám ťažké ublíženie na zdraví s trvalými následkami, a do dvoch minút presunula auto, ktorým Vám zmrzala o 35 metrov z miesta nehody, čo nasnímala aj kamera mestskej polície v Nitre. Urobila tak bezohľadne, bez prítomnosti štátnej dopravnej polície, ktorá tam ešte nebola, aby celú nehodu dôkladne zdokumentovala. Ja, samosudkyňa OS v Nitre K. L., som zhodnotila svoje konanie voči Vám, a veľmi sa hanbím za to, ako som marila vyšetrowanie, keď som nedovolila, aby sa preverila Vaša požiadavka na preverenie toho, či vodička Y. I. v momente zrážky telefonovala, alebo nie, tiež som nezabezpečila predvolanie svedka mestského policajta v Nitre Z. H., ktorý tvrdil pred vyšetrowateľom PZ v Nitre, že auto po zrážke stálo na prechode. Tiež sa Vám ospravedľujem, že dodnes nebola realizovaná rekonštrukcia nehody s Vašou prítomnosťou, ako ste to viackrát požadoval. Tiež som nepovolila vykonať kontrolný znalecký posudok, hoci ste o to žiadal nielen vy, ako poškodený, ale aj advokát obvinenej vodičky, JUDr. X. U.. Tiež sa Vám ospravedľujem, že ste v záujme informovania verejnosti musel od 09.12.2013 do 11.03.2015, t.j. vyše 15 mesiacov, stáť a protestovať v centre Nitry s transparentom voči tým nezákonnostiam a špinavostiam, ktorých som sa voči Vám v prípade 33T/25/2009 dopustila. Ja, Mgr. K. L. som sa voči Vám, pán Ing. Q. L., chovala nečestne, podlo, klamala som, zneužívala som svoje postavenie samosudcu na účelové a nezákonné špinavosti voči Vám, a potom som si ich v prípade 33T/83/2015 dala odobriť z OS v Nitre na vyšší stupeň,

na KS v Nitre, kde pomohla potvrdiť môj bezcharakterný rozsudok moja lesbická priateľka, JUDr. L. S., členka senátu KS v Nitre. Tieto prepojenia, aj nehorázne rozsudky, ktoré takto vznikli, by mala preveriť súdna rada SR a vyvodiť z toho pre tých, ktorí konali protizákonne, účelovo a klientsky, aj adekvátne disciplinárne konania. Tiež sa Vám, Vážený pán Ing. Q. L., t.č. väzeň v Košiciach - Šaci, kde ste sa pre moje mafiánske, inkvizičné a bezcharakterné konanie ocitol, ako nevinný človek, ospravedlňujem za manipulácie s tým, že na súdy v prípadoch súvisiacich s Y. I., nikdy neprišli kľúčoví svedkovia, ako v prípade 33T/25/2009 svedok Z. H., a v prípade 33T/83/2015 falošný svedok, Z. V., 16 rokov bezdomovec, ktorý bol navedený na účelovú, krivú výpoveď voči Vám pred vyšetrovateľmi PZ v NR, avšak na súd som ho pre istotu nepredvolala, aby pravda o vašej nevinne nevyšla na povrch, a intrigy moje, Y. I. a spol. Teda splnili účel v tom, že Váš, vyše 15 mesiacov trvajúci protest v centre Nitrý voči špinavostiam mojím, t.j. Mgr. K. L., a aj ostatným sprisahacom v pozadí, bol efektívne ukončený, a Vy, pán Q. L., sedíte nevine v base. Ja, Mgr. K. L., sa Vám, vážený pán Ing. Q. L., za všetky špinavosti a intrigy voči vám ospravedlňujem, vstúpila som si do svedomia, už nechcem ľuďom ubližovať, a preto som sa rozhodla, že keďže som bola štátom platená za to, aby som konala spravodlivo, čestne a vo verejnom záujme, a ja som konala presne opačne, do mesiaca vyzlečiem sudcovský talár a pôjdem čistiť verejné záchody v Meste Nitra. To bude konečne niečo užitočné, niečo, čo určite uvítajú občania Mesta Nitrý, zvlášť tí, ktorým som doposiaľ svojím nemorálnym a bezcharakterným konaním úmyselne ubližovala. Už bolo veľa nevinných chodcov zmrzačených a usmrtených, a ja už nechcem chrániť tých arogantných, papalášskych cestných pirátov, ako som to robila doposiaľ. Preto bude zo mňa určite výborná hajzelbaba. Na to sa svojou povahou určite hodím, za samosudkyňu určite nie. Pochopila som to, mrzí ma, akých špinavostí som sa voči Vám, pán Ing. Q. L. dopustila, a preto opúšťam rady súdnictva, lebo som hanbou slovenskej justície. Napísané ako verejné ospravedlnenie sa Ing. Q. L., ktorému som svojím bezcharakterným konaním, z pozície moci a intríg veľmi ublížila. Trvá to už roky, minimálne od 04.05.2009. Dolupodpísaný Ing. Q. L. na záver žaloby oznamuje OS Topoľčany, ako žalobca voči Mgr. K. L., že ak by predošlý text ospravedlnenia bol veľmi rozsiahly, stačí, keď sa Mgr. K. L., samosudkyňa OS v Nitre, ospravedlní takto: Ja, Mgr. K. L., samosudkyňa OS v Nitre sa Vám, vážený pán Ing. Q. L. ospravedlňujem za všetky klamstvá, intrigy a ohovárania, ktoré odzneli dňa 21.03.2016 na súdnom pojednávaní v Nitre voči vašej osobe. Konala som voči vám roky nemorálne a zaujato. Prosím prepáčte mi to. K ospravedlneniu, tých 500 eur, čo je kvapka v mori, ako satisfakcia, voči tomu, čo všetko zlé mu Mgr. K. L. vykonala, požaduje tiež. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila tak, že žalobu v celom rozsahu neuznáva, nepotrebuje za potrebné čokoľvek uvádzať na svoju obranu a navrhla pripojiť spisy OS Nitra sp.zn. 33T/25/2009 a sp.zn. 33T/83/2015, v ktorých sú obsiahnuté všetky vo veci relevantné skutočnosti. K hanlivým vyjadreniam voči jej osobe sa nebude vôbec vyjadrovať.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. 5C/ 77/2017-83 zo dňa 05.11.2018 tak, že výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesením sp.zn. 5Co /6/2020-169 zo dňa 19.02.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalovaná sa na pojednávanie dňa 29.06.2020, na ktoré bola riadne predvolaná, nedostavila, písomne svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu jej pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasila s vykonaním pojednávania a prejednaním veci v jej neprítomnosti. Žalobca na pojednávaní dňa 29.06.2020 uviedol, že prišiel sem za to, aby sa po vyše 12-tich rokoch slová o spravodlivej slovenskej justícii naplnili. Vodička Y. I. od prvej chvíle, čo ho zrazila dňa 24.01.2008 v čase 17.07 hod. aj 14 sekúnd, nie ako tvrdí K. L. o 17.30 hod. Do dnešného dňa vedome klame a zavádza a to isté platí aj o sudkyňi Mgr. K. Záleskej, ktorá účelovo a manipulatívne konala, aby sa nehoda v prípade 33T/25/2009 objektívne vyšetrila, vyhodnotila a vinička nehody bola spravodlivo potrestaná. Mgr. K. L. dôkazy falšovala, manipulovala s nimi účelovo. Dňa 25.02.2016 podal na ňu na GP SR dve trestné oznámenia za marenie spravodlivosti a marenie výkonu verejného činiteľa. Mgr. K. L. ešte 8 rokov od nehody na súdnom pojednávaní tvrdila, že on vytvoril náhlu prekážku, že za celú nehodu je len on vinný, zhadzovala ho a ohovárala pred zúčastnenými osobami. Dňa 04.05.2009, keď namietal, že do zápisnice uvádza nepravdivé údaje, ona diktovala, že bol 4 metre od prechodu. On tvrdil, že on nikdy tak nevypovedal, bol 3-4 kroky od konca prechodu. Už bol v protismernom jazdnom pruhu. Tak sa na neho rozkričala a vyhrážala sa, že mu dá pokutu, že do toľko nevie ani počítať akú, a nakoniec mu aj pokutu dala 5.000 Sk. Vtedy ešte pojednávanie nebolo zvukovo zaznamenané. On nazval tú frašku, že to bol mafiánsky, inkvizičný súd a na tom trvá aj dnešného dňa, aj stále na tom bude trvať. K. L. je obrovskou hanbou slovenskej justície za tie manipulácie, ktoré voči nemu urobila. K. L. tvrdila, že on mal utekať za nejakým autobusom, pričom autobus stál ešte pol km na konečnej stanici a mal odchod 17.10 hod. a on bol zrazený o 17.07 hod. aj 14 sekúnd. Takže ešte by mal 3 minúty. Odchod autobusu z jeho zastávky,

kam šiel, bol až o 17.16 hod. Týmto, že to opisuje, chce poukázať na to, aké špinavosti Mgr. L. mu spravila. Je to proste nedôveryhodná osoba. Žiadal od nej, aby bol cez telekomunikačných operátorov zistený údaj, či v momente zrážky Y. I. telefonovala alebo nie. Bolo to zo strany Mgr. L. zamietnuté a nikdy sa to nevykonalo. Vodička do necelých 2 minút od nehody presťahovala auto o 35 metrov od miesta nehody bez toho, aby tam bola prítomná polícia, ktorá by to zdokumentovala. Žiadal, aby bola vykonaná rekonštrukcia dopravnej nehody za jeho prítomnosti, čo tiež nebolo urobené. Ďalej žiadal sudkyňu Mgr. L., aby bol vykonaný ZP Ústavom dopravného inžinierstva v Žiline. O to žiadal aj advokát JUDr. X. U., ktorý zastupoval Y. I., bolo to opäť zamietnuté, nakoľko Mgr. L. sa veľmi snažila, aby sa tá nehoda vyšetrila v prospech Y. I. a v jeho neprospech, konala účelovo a manipulatívne. V Znaleckom posudku Ing. I. je napísané, že chodec z technického hľadiska nevytvoril náhlu prekážku vodičke a keby sa vodička venovala cestnej premávke, nedošlo by k nehode. Tento znalecký posudok už bol doručený na súd pod sp. zn. 33T/25/2009 a bol k dispozícii Mgr. L. už dňa 04.05.2009. Tak isto námestník Generálnej prokuratúry SR, JUDr. H. konštatoval, že keby sa vodička venovala daniu v cestnej premávke, tak by k nehode nedošlo a chodec Ing. L. jej nevytvoril náhlu prekážku. To isté skonštatovala dňa 21.09.2010 JUDr. H., že keby sa vodička venovala daniu v cestnej premávke, k nehode by nebolo prišlo a chodec Ing. L. vodičke Y. I. nevytvoril z technického hľadiska náhlu prekážku. Mgr. K. L. ho ešte 8 rokov po nehode pred študentmi zhadzovala, osočovala ho na pojednávaní, poškodzovala jeho meno, urobila z neho nedisciplinovaného chodca, pričom jediná osoba, ktorá tvrdí, že vytvoril náhlu prekážku, je K. L., ktorá tvrdí, že je jediný vinník tej nehody. Znalec, námestník GP, aj sudkyňa H. tvrdia niečo iné. Mgr. K. L. konala účelovo, manipulatívne proti verejnému záujmu, pretože si nevie predstaviť, že by spoločnosť tolerovala, aby boli chodci zrážaní na prechode, triezvi za polovičkou prechodu pod kamerou mestskej polície, ktorá zachytila nehodu presne na sekundu. Je zrejmé, že nevytvoril náhlu prekážku, na prechode boli ešte ďalšie dve chodkyne. Vodička odišla 35 metrov z miesta nehody do 2 minút od momentu zrážky, to je tiež zachytené na kamere. Kamera usvedčuje vodičku z klamstva, že iba on bol na prechode, pričom vidieť, že tam boli ďalšie dve chodkyne. Pokiaľ budú takí sudcovia ako K. L. v slovenskej justícii, tak bude nedôveryhodnosť v justíciu. Žiada, aby sa mu Mgr. L. ospravedlnila tak, ako uviedol, pretože nemôže ináč považovať konanie justičných orgánov za spravodlivé, nakoľko pravda je objektívne dokázateľná, len K. L. prekrúca fakty, klame a poškodzuje jeho dobré meno a povesť. Ďakuje za pochopenie a bude na tom trvať do posledného dňa svojho života, že K. L. je bezcharakterná, arogantná, spravodlivosť poškodzujúca sudkyňa, ktorá je hanbou slovenskej justície za konanie, ktoré vyfabrikovala v konaní 33T/25/2009, ako aj v ďalších konaniach voči nemu, hoci už 04.05.2009 označil jej konanie za mafiánsky, inkvizitný súd. Dlhodobu namietal jej zaujatosť, od 09.12.2013 až do 11.03.2015 voči jej praktikám protestoval pred OD Malé Tesco. Nehodu zverejnil aj na youtube "cesta spravodlivosti" a dlhé roky namietal jej zaujatosť voči nemu. Dal na ňu dve trestné oznámenia 25.02.2016 na Generálnu prokuratúru SR. Pokiaľ to verejnosť myslí s očistou justíciou vážne, tak K. L. by nemala byť sudkyňou, pretože škodí spravodlivosti a dobrému menu justície. Za pochopenie ďakuje a za čas. To je všetko čo chcel uviesť. Veľmi by si želal, aby mal taký názor na justíciu, aký mal pred 04.05.2009, pretože Mgr. K. L. ho uviedla do veľmi nepríjemnej reality a je z toho veľmi sklamaný.

4. Súd prvej inštancie doplnil dokazovanie vypočítaním žalobcu, oboznámením sa s nižšie uvedenými rozsudkami a uzneseniami v trestných veciach vedených OS Nitra pod sp.zn. 33T/25/2009 a sp.zn. 33T/83/2015, prehratím zvukového záznamu z odôvodnenia rozsudku vyhláseného na hlavnom pojednávaní žalovanou dňa 21.03.2016 vo veci vedenej pod sp.zn. 33T/83/2015 a zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 33T/25/2009 - 226 zo dňa 26.02.2010 bola podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku obžalovaná Y. I., spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre z 18.02.2009 č. 3Pv/66/2008 oslobodená, pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že: dňa 24.01.2008 o 17.30 hod. v Nitre po Farskej ulici v smere na Palárikovu ulicu viedla osobné motorové vozidlo zn. P. K., EČ: NR-XXX CU, pričom porušila ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c/, f/ Zákona číslo 315/1996 Z.z. o premávke a pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov tým, že nesledovala situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho zachytila chodca Ing. Q. L., ktorý prechádzal po priechode pre chodcov v smere od pešej zóny na Štefánikovu ulicu, následkom čoho Ing. Q. L. utrpel zlomeninu vonkajšieho hrboľa, pišťaly vpravo s posunom kostných úlomkov a dobou liečenia a práceneschopnosti 3 až 6 mesiacov, pretože skutok nie je trestným činom. Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku boli poškodení: 1/ Ing. Q. L., a 2/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, odkázaní s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 2To/23/2010 - 251 zo dňa 21.09.2010 bolo podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora zamietnuté, pretože nebolo dôvodné a podľa § 316 ods. 1 Tr. por. bolo odvolanie poškodeného Ing. Q. L. zamietnuté,

ako podané neoprávnenou osobou. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 33T/83/2015 - 287 zo dňa 16.11.2016, právoplatným dňa 16.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu sp.zn.4To/3/2017 bol obžalovaný Ing. Q. L. uznaný za vinného, že: dňa 11.03.2015 v čase približne o 13.00 hodine v meste Nitra, na Štefánikovej ulici, na chodníku pred hlavným vchodom do obchodného domu Tesco po tom, čo uvidel prechádzajúcu poškodenú Y. I., ktorá mu dňa 24.01.2008 ublížila na zdraví pri dopravnej nehode a ktorú pozná z následne vyšetrovanej a na súde prejednávanej dopravnej nehody (kde bola Y. I. právoplatne oslobodená spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/25/2009 zo dňa 26.02.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2010 zo dňa 21.09.2010), pristúpil k nej a chytil ju pravou rukou za jej bundu s otázkou, či je I. a nečakajúc na jej odpoveď ju následne udrel jedenkrát ľavou rukou zovretou v päšť do pravej časti tváre do oblastí pravej očnice, vzápätí ju chytil oboma rukami za vlasy, začal ňou mykať a vytrhol jej vlasy z temena hlavy, hneď na to ju opätovne udrel, následkom čoho poškodená spadla na zem, kde ju opakovane kopal nohou, rukami ju udieral do celej hornej časti tela, vulgárne poškodenej nadával a kričal na ňu, že "mu zničila život a teraz jej ukáže, čo je to zničený život", počas čoho si poškodená rukami zakrývala tvár, pričom v ďalšom útoku na telo poškodenej mu zabránila až iná osoba jeho odtiahnutím od nej, čím svojim konaním spôsobil poškodenej Y. I. pomliaždenie pravej očnice s krvnou podliatinou, podvrtnutie krčnej chrčtice, pomliaždeninu krížovej oblasti a hrudníka medzi lopatkami, odreniny v oblasti ľavej ruky a ľavého kolena, traumatické odstránenie vlasov na temene hlavy, pričom v dôsledku spôsobených zranení bola poškodená práceneschopná a zranenia vyžadovali dobu liečenia od 11.03.2015 do 30.03.2015, teda: inému úmyselne ublížil na zdraví a spáchal čin z osobitného motívu - z pomsty, dopustil sa slovne a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, tým spáchal: prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Za to mu súd uložil podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol zaradený na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným: 1/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Mamatyová 17, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 246,88 eura, 2/ Sociálnej poisťovni Bratislava, so sídlom Bratislava, Ul. 29.Augusta 8, IČO: 30 807 484, škodu vo výške 67,60 eura a 3/ KTC s.r.o., so sídlom Choča 44, IČO: 36 549 347, škodu vo výške 571,31 eura. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 4To/3/2017 - 369 zo dňa 16.02.2017 bol podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Trestného poriadku zrušený napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku bol obžalovaný Ing. Q. L., odsúdený podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona (po nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 Trestného zákona a po zistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h/ Trestného zákona) a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody 1 rok a 8 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zo zvukového záznamu z odôvodnenia rozsudku vyhláseného na hlavnom pojednávaní sudkyňou Mgr. K. L. dňa 21.03.2016 vo veci vedenej pod sp.zn. 33T/83/2015 : "..... Ing. Q. L., jediný, ktorý si doposiaľ neuvedomil, že za tie svoje zranenia si môže sám, pretože on bol dôvodom vzniku dopravnej nehody tým, že vytvoril obžalovanej tzv. náhlu prekážku, ktorá v zmysle zákona je prekážkou, ktorá ospravedlňuje konanie vodiča za situácie, že mu ako vodičovi chodec vlastným zavinením, vlastnou nepozornosťou a vlastným nedodržaním zákona o cestnej premávke, pretože aj chodec je účastníkom cestnej premávky, vytvorí takú prekážku, v dôsledku ktorej je do chodca narazené a v dôsledku ktorej aj vzniknú chodcovi zranenia.....". Okresný súd Nitra uznesením sp.zn. 21Nt/8/2017-30 zo dňa 08.02.2018 podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 394 ods.1 Trestného poriadku zamietol návrh na povolenie obnovy konania, ktorý podal dňa 20.02.2017 odsúdený Ing. Q. L., v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 33T/83/2015. Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1Tos/28/2018-45 zo dňa 28.03.2018 bolo podľa §194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku napadnuté uznesenie sp.zn.21Nt/8/2017-30 zo dňa 08.02.2018 zrušené a podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku bol návrh odsúdeného Ing. Q. L. na povolenie obnovy konania, podaný proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo 16.11.2016, sp.zn.33T/83/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo 16.02.2017, č.k. 4To/3/2017-369, právoplatnému 16.02.2017 zamietnutý, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

5. Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie, dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanej nie je dôvodná. V danej veci žalobca sa domáhal proti žalovanej verejného ospravedlnenia sa v médiách a finančného odškodnenia v sume 500 eur z dôvodu, že žalovaná dňa 21.03.2016 na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Nitra povedala pred vyše 20 občanmi SR v pojednávacej miestnosti Okresného súdu v Nitre na jeho adresu lživé, urážlivé a ohováračské slová. Tie urážlivé, lživé a ohováračské slová sú nasledovné: Ing. Q. Zemko, jediný, ktorý si doposiaľ neuvedomil, že za tie svoje zranenia si môže sám, pretože on bol dôvodom vzniku dopravnej nehody tým, že vytvoril obžalovanej tzv. náhlu prekážku, ktorá v zmysle zákona je prekážkou, ktorá ospravedlňuje konanie vodiča za situácie, že mu ako vodičovi chodec vlastným zavinením, vlastnou nepozornosťou a vlastným nedodržaním zákona o cestnej premávke, pretože aj chodec je účastníkom cestnej premávky, vytvorí takú prekážku, v dôsledku ktorej je do chodca narazený a v dôsledku ktorej aj vzniknú chodcovi zranenia sp. zn. 33T/83/2015, dôkazom je zvukový záznam z hlavného pojednávania. Ako vyplýva z § 3 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, škoda môže byť pri výkone verejnej moci spôsobená okrem iného nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Nezákonné rozhodnutie je z hľadiska zák. č. 514/2003 Z.z. rozhodnutie vydané štátnym orgánom v rozpore s objektívnym právom, ktoré bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Na druhej strane nesprávnym úradným postupom (§9 ods.1 cit. zák.) môže byť akákoľvek činnosť spojená s výkonom právomoci určitého štátneho orgánu, ak pri tomto výkone alebo v súvislosti s ním dôjde k porušeniu pravidiel stanovených právnymi predpismi pre konanie štátneho orgánu alebo k porušeniu poriadku, ktorý vyplýva z povahy, funkcie alebo cieľov tejto činnosti. Pre zodpovednosť za nesprávny úradný postup je pritom charakteristické, že úkony nesprávneho úradného postupu samy o sebe nevedú k vydaniu rozhodnutia a ak je rozhodnutie vydané, tak sa bezprostredne v jeho obsahu neodrazia. Tam, kde postup štátneho orgánu predstavuje činnosť priamo smerujúcu k vydaniu rozhodnutia sa prípadné nesprávnosti či vady tohto postupu prejavujú v obsahu rozhodnutia a môže byť preto o nich uvažované len z hľadiska zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím ( uznesenie NS ČR sp.zn.25Cdo/40/2005 zo dňa 15.09.2005). V zmysle § 104, veta prvá zák.č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za škodu spôsobenú rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom súdu zodpovedá štát. Podľa platnej právnej úpravy zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, do ktorého je potrebné zahrnúť aj konanie a rozhodovanie súdov v trestnom konaní, za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci nezodpovedá orgán, či jednotlivec, ktorý verejnú moc vykonával, ale štát- Slovenská republika, v mene ktorého sa táto verejná moc vykonáva. Zákon č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov teda nepripúšťa možnosť žalovať priamo sudcov a za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci je zodpovedný štát, pričom ak škoda vznikla v trestnom konaní, v mene štátu koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Ak teda žalobca uplatnil svoje právo zo zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci proti sudkyňi, ktorá rozhodovala v uvedenom trestnom konaní, smeruje jeho žaloba proti osobe, ktorá nie je pasívne vecne legitimovaná, teda z hľadiska zákona č. 514/2003 Z.z. nenesie zodpovednosť za prípadnú škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Uvedený dôvod musí preto bez ďalšieho viesť k zamietnutiu žaloby žalobcu v celom rozsahu. Pokiaľ ide o petit žaloby žalobcu, ktorým sa domáha ospravedlnenia a finančného odškodnenia v sume 500 eur, ktorý smeroval voči žalovanej, okrem nedostatku pasívnej legitimácie žalovanej súd uviedol, že vyššie uvedený zákon č. 514/2003 Z.z. nezakladá pre strany konania žiaden právny nárok na verejné ospravedlnenie a finančné odškodnenie za prípadný nesprávny úradný postup. Tiež súd poukázal na to, že v rámci občianskeho súdneho konania nemožno preskúmať zákonnosť právoplatných rozhodnutí súdov v trestnom konaní, v zmysle §-u §193 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, a o tom, kto ho spáchal. Žalobca mal možnosť podať v trestnom konaní vedenom pod sp.zn. 33T/83/2015 na Okresnom súde Nitra proti rozsudku sp.zn.33T/83/2015 - 287 zo dňa 16.11.2016 odvolanie, čo aj urobil, pričom rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 4To/3/2017 - 369 zo dňa 16.02.2017 bol podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Trestného poriadku zrušený napadnutý rozsudok vo výroku o treste a odvolací súd sám rozhodol o treste tak, ako je to vyššie uvedené v bode 12. odôvodnenia tohto rozsudku. Taktiež žalobca podal návrh na povolenie obnovy trestného konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 33T/83/2015, ktorý návrh na povolenie obnovy konania bol zamietnutý, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Na základe hore uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobu žalobcu voči žalovanej, ktorá nie je pasívne vecne legitimovaná v danej veci a vyššie uvedený zákon č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci a o zmene

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nezakladá pre strany konania žiaden právny nárok na verejné ospravedlnenie a finančné odškodnenie za prípadný nesprávny úradný postup, zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa §-u 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná mala vo veci plný úspech, avšak v konaní jej žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6. Proti tomuto rozsudku, podal včas odvolanie žalobca. Uviedol, že trvá na svojej žalobe v plnom rozsahu a žiadal, aby odvolací súd vec objektívne a spravodlivo posúdil a vyhovel jeho žalobe. V prípade ak odvolací súd nebude môcť žalovanú v rámci svojich možností potrestať, aby to postúpil Súdnej rade SR. Žalovaná preto ako konala v prípadoch 33T/25/2009, 33T/83/2015 je hanbou Slovenskej justície. Odignorovala uznesenie 1. Náместníka GP SR, znalca z odboru dopravy aj uznesenie predsedníčky senátu KS NR v tom, že všetci traja zhodne tvrdili, že chodec z technického hľadiska nevytvoril náhlu prekážku vodičke a keby sa vodička venovala cestnej premávke, nedošlo by k nehode. Celá nehoda je zverejnená a rozanalyzovaná na Youtube - cesta spravodlivosti. Žalovaná, ktorá mala objektívne, spravodlivo posúdiť a vyhodnotiť nehodu, robila presný opak. Klamala, manipulovala s dôkazmi aj so svedkami. Marila spravodlivosť a zneužívala právomoc verejného činiteľa. Konala účelovo a klientelisticky, všetko v prospech bezohľadnej vodičky, ktorej robila advokátku. Jemu dlhé roky škodí, ohovára ho a poškodzuje jeho meno a povesť, čo všetko je zadokumentované v spisoch 33T/25/2009, 33T/83/2015 a na Youtube. Je to hlavne v záujme verejnosti, aby po našich cestách bláznivo nelietali na svojich autách arogantní cestní piráti, ktorí si myslia, že môžu aj na priechode pre chodcov mrzačiť a ničiť životy slušným a disciplinovaným občanom, účastníkom dopravnej nehody.

7. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že po oboznámení sa s obsahom odvolania žalobcu (zo dňa 29.07.2020) nepovažuje za potrebné sa k predmetnému odvolaniu vyjadriť. Odvolaním žalobcu napadnuté rozhodnutie okresného súdu považuje za vecne správne a len zopakuje svoje predošlé stanovisko, že k invektívam a hanlivým vyjadreniam žalobcu voči jej osobe nebude reagovať, hoci tieto vo svojej podstate (z hľadiska ich charakteru a intenzity) už dávno presiahli únosnú mieru a nemajú vôbec nič spoločné s konštruktívnou kritikou rozhodovacej činnosti, ktorú je sudca povinný nielen znieť, ale aj uniesť vo zvýšenom rozsahu.

8. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom v návaznosti na § 387 ods. 2 CSP odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne odôvodnenie súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

9. Súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 až 194 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

10. Súd prvej inštancie teda opierajúc sa o dostatočné skutkové zistenia tieto správne vyhodnotil, vyvodil z nich i správny právny záver a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol, keď pre nedostatok vecnej pasívnej legitímácie na strane žalovanej žalobu zamietol. Na zdôraznenie ich správnosti odvolací súd len podčiarkuje, že z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie mal aj odvolací súd za preukázané, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej verejného ospravedlnenia sa v médiách a finančného odškodnenia v sume 500 eur z dôvodu, že žalovaná dňa 21.03.2016 na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Nitra povedala pred vyše 20 občanmi SR v pojednávacej miestnosti Okresného súdu v Nitre na jeho adresu lživé, urážlivé a ohováračské slová. Tie urážlivé, lživé a ohováračské slová sú nasledovné: Ing. Oleg Zemko, jediný, ktorý si doposiaľ neuvedomil, že za tie svoje zranenia si môže sám, pretože on bol dôvodom vzniku dopravnej nehody tým, že vytvoril obžalovanej tzv. náhlu prekážku, ktorá v zmysle zákona je prekážkou, ktorá ospravedlňuje konanie vodiča za situácie, že mu ako vodičovi chodec vlastným zavinením, vlastnou nepozornosťou a vlastným nedodržaním zákona o cestnej premávke, pretože aj chodec je účastníkom cestnej premávky, vytvorí takú prekážku, v dôsledku ktorej je do chodca narazený a v dôsledku ktorej aj vzniknú chodcovi zranenia sp. zn. 33T/83/2015, dôkazom je zvukový záznam z hlavného pojednávania. Odvolací súd uvádza, tak ako už konštatoval súd prvej inštancie, že z § 3 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu

pri výkone verejnej moci vyplýva, škoda môže byť pri výkone verejnej moci spôsobená okrem iného nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Nezákonné rozhodnutie je z hľadiska zák. č. 514/2003Z.z. rozhodnutie vydané štátnym orgánom v rozpore s objektívnym právom, ktoré bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Na druhej strane nesprávnym úradným postupom (§9 ods.1 cit. zák.) môže byť akákoľvek činnosť spojená s výkonom právomoci určitého štátneho orgánu, ak pri tomto výkone alebo v súvislosti s ním dôjde k porušeniu pravidiel stanovených právnymi predpismi pre konanie štátneho orgánu alebo k porušeniu poriadku, ktorý vyplýva z povahy, funkcie alebo cieľov tejto činnosti. Pre zodpovednosť za nesprávny úradný postup je pritom charakteristické, že úkony nesprávneho úradného postupu samy o sebe nevedú k vydaniu rozhodnutia a ak je rozhodnutie vydané, tak sa bezprostredne v jeho obsahu neodrazia. Tam, kde postup štátneho orgánu predstavuje činnosť priamo smerujúcu k vydaniu rozhodnutia sa prípadné nesprávnosti či vady tohto postupu prejavujú v obsahu rozhodnutia a môže byť preto o nich uvažované len z hľadiska zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím ( uznesenie NS ČR sp.zn.25Cdo/40/2005 zo dňa 15.09.2005). V zmysle § 104, veta prvá zák.č. 385/2000Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za škodu spôsobenú rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom súdu zodpovedá štát. Podľa platnej právnej úpravy zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, do ktorého je potrebné zahrnúť aj konanie a rozhodovanie súdov v trestnom konaní, za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci nezodpovedá orgán, či jednotlivец, ktorý verejnú moc vykonával, ale štát- Slovenská republika, v mene ktorého sa táto verejná moc vykonáva. Zákon č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov teda nepripúšťa možnosť žalovať priamo sudcov a za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci je zodpovedný štát, pričom ak škoda vznikla v trestnom konaní, v mene štátu koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že ak teda žalobca uplatnil svoje právo zo zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci proti sudkyňi, ktorá rozhodovala v uvedenom trestnom konaní, smeruje jeho žaloba proti osobe, ktorá nie je pasívne vecne legitimovaná, teda z hľadiska zákona č. 514/2003 Z.z. nenesie zodpovednosť za prípadnú škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Uvedený dôvod musí preto bez ďalšieho viesť k zamietnutiu žaloby žalobcu v celom rozsahu. Súd prvej inštancie tiež správne poukázal na to, že v rámci občianskeho súdneho konania nemožno preskúmať zákonnosť právoplatných rozhodnutí súdov v trestnom konaní, v zmysle §193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, a o tom, kto ho spáchal. Odvolací súd uvádza tak ako už konštatoval aj súd prvej inštancie, že žalobca mal možnosť podať v trestnom konaní vedenom pod sp.zn. 33T/83/2015 na Okresnom súde Nitra proti rozsudku sp.zn.33T/83/2015 - 287 zo dňa 16.11.2016 odvolanie, čo aj urobil, pričom rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 4To/3/2017 - 369 zo dňa 16.02.2017 bol podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Trestného poriadku zrušený napadnutý rozsudok vo výroku o treste a odvolací súd sám rozhodol o treste. Taktiež žalobca podal návrh na povolenie obnovy trestného konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 33T/83/2015, ktorý návrh na povolenie obnovy konania bol zamietnutý, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie v konečnom dôsledku správne rozhodol keď pre nedostatok vecnej pasívnej legitimácie na strane žalovanej žalobu zamietol.

11. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1,2 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnej žalovanej odvolací súd priznal nárok náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).