

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/209/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120209213
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120209213.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. X., nar. X.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky P. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. J., 1. mája XX, t.č. bytom M. J., O. XXX a otca T. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. J., O. XXX, t.č. C. S. o návrhu navrhovateľky J. S., nar. XX.X.XXXX bytom M., T. XX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého T. X., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti J. S., nar. XX.X.XXXX.

J. S., nar. XX.X.XXXX povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého T. X., nar. X.X.XXXX v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia maloletého dieťaťa, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Súd zaväzuje matku maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého T. X., nar. X.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zaväzuje otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého T. X., nar. X.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 18.8.2020 osobne podaným na Okresný súd Nitra dňa 20.8.2020 sa navrhovateľka domáhala zverenia mal. T. X., nar. X.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazania rodičov maloletého prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima. Svoj návrh odôvodnila tým, že je príbuznou maloletého, je sestrou otca maloletého. Maloletý T. bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/34/2020 zo dňa 13.5.2020 z prečinu nebezpečného vyhrážania, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov. Mal. T. bol prepustený dňa 13.5.2020 z väzby a odvtedy sa nachádza v domácnosti navrhovateľky.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ktorej bolo doručenie predvolania riadne vykázané. Neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nežiadala o odročenie pojednávania, preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v jej neprítomnosti.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že žiada, aby bol mal. T. X., nar. X.X.XXXX zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. T. je momentálne u nej, dobre sa u nich cíti, nechce ísť ani k jeho mame. Pravidelne teraz chodí do školy na Špeciálnu osobitnú školu v Zlatých Moravciach. Do školy sa učí a pripravuje. Ona ho vždy skontroluje. Nemá s ním teraz žiadne výchovné problémy. Je v kontakte aj s učiteľmi uvedenej školy, kde on chodí, kde sú nateraz s ním učitelia spokojní. Doma on normálne poslúcha. Momentálne žije v domácnosti s jej manželom a on súhlasí s tým, aby bol T. X. zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Manžel je jej v tomto smere nápomocný. Má ešte v náhradnej osobnej starostlivosti vnučky J. S. 7 rokov a S. N. 4 roky. Staršia chodí do ZŠ v Žitavanech a mladšia je s ňou doma. V súčasnej dobe poberá prídavky na deti, a to na uvedené dve dievčatá a tiež na T. X. po 24,95 eur mesačne. Maloletému zabezpečuje veci na oblečenie, potreby do školy. T. má dobrý vzťah aj s jej manželom. Ona je krstná mama mal. T.. Doteraz sa o neho v minulosti nestarala. V súčasnej dobe T. neudržiava žiadny kontakt s matkou, ani ona s ním potom čo sa v danej veci udialo. Žiada, aby výživné zo strany rodičov na mal. dieťa v súvislosti s náhradnou osobnou starostlivosťou bolo určené v minimálnej výške.

4. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby bol jeho syn T. zverený pani J. S., nar. XX.X.XXXX. Ona je jeho sestrou. Vie, že T. je u nej. Vie čoho sa dopustil T. ohľadom matky. Má záujem synovi pomáhať, aj ostatným deťom pomôže vždy. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani mot. vozidlo. T.č. je vo VTOS v Leopoldove. Mal by byť prepustený v budúcom mesiaci. Synovi T. píše. Len takýto kontakt s ním má. S matkou T. v kontakte nie je v žiadnom. Momentálne nemá žiadny príjem. Viem o tom, ako sa synovi teraz darí. Hovorila o tom jeho sestra- navrhovateľka. Súhlasí s tým, že bude prispievať sestre na výživu maloletého.

5. Navrhovateľka v konečnom návrhu uviedla, že trvá na návrhu.

6. Otec dieťaťa v konečnom návrhu uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľky v tejto veci.

7. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že rodinné prostredie prítomnej navrhovateľky je im dobre známe, nakoľko sa u nej už realizuje náhradná osobná starostlivosť o maloleté vnučky navrhovateľky. V tomto smere neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti navrhovateľky o mal. deti. Možno povedať, že výchovné vedenie tu prítomnej navrhovateľky prináša pre mal. deti a zároveň aj pre mal. T. stabilné prostredie. Mal. T. tiež vyslovil názor, že by chcel ostať v starostlivosti pani J. S.. Čo sa týka návratu T. do prirodzeného rodinného prostredia k matke, toto nateraz nepovažujú za možné a dôvodné z dôvodu trestného konania mal. vo vzťahu k jeho matke. Maloletý bol trestným rozsudkom tunajšieho súdu 6T/34/2020 zo dňa 13.5.2020 ppl. 13.5.2020 uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania. Súd mu uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a súčasne mu výkon trestu podmienenčne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Aj z tohto pohľadu je pre mal. T. dôležité, aby niekto pre neho zabezpečoval riadnu výchovu a starostlivosť. Z tohto dôvodu považujú za dôležité, aby bola u maloletého nariadená náhradná osobná starostlivosť a aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Zo strany rodičov navrhujú minimálne výživné, ktoré bude platené na účet UPSVaR Nitra, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s podozreniami: návrh, rodný list maloletého dieťaťa, správa UVTOS Leopoldov, správy UPSVaR Nitra prac. Zlaté Moravce, spis Okresného súdu Nitra 13P/109/2020 a zistil tento skutočný a právny stav:

9. Maloletý T. X., nar. X.X.XXXX pochádza zo vzťahu mimo manželstva rodičov: matky P. Q., nar. XX.X.XXXX a otca T. X., nar. X.X.XXXX. K. mal. T. je od XX.X.XXXX obmedzený na slobode, bol vzatý do väzby a v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov s predpokladaným koncom 15.12.2020. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/34/2020 zo dňa 13.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.5.2020 bol maloletý T. X., nar. X.X.XXXX odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 pís. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 Trestného zákona svojej matke P. Q.. Bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov. Dňa 13.5.2020 bol maloletý prepustený z výkonu väzby, vo väzbe

bol maloletý od 7.1.2020. Maloletý T. sa po prepustení z väzby nemohol vrátiť domácnosti svojej matke, nakoľko v trestnom konaní bola matka v postavení poškodenej, a preto Okresný súd Nitra uznesením sp.zn. 13P/109/2020-9 zo dňa 19.5.2020 nariadil matke maloletého T. X., nar. X.X.XXXX odovzdať maloletého T. X., nar. X.X.XXXX do dočasnej starostlivosti J. S., nar. XX.X.XXXX. Z návrhu vyplýva, že rodina mal. T. je dlhodobo sledovaná sociálnymi pracovníkmi UPSVaR Zlaté Moravce približne od rokov 1996-1997. Matka maloletého T. má sedem mal. detí okrem mal. T.. Zo správy UPSVaR Zlaté Moravce zo spisu 13P/109/2020 vyplýva, že duševný stav matky je nevyrovnaný, predpísanú medikamentóznú liečbu užíva nepravidelne. Rodine v minulosti pomáhala širšia rodina, ale najmä sestra otca maloletého T.-navrhovateľka. Maloletý má k tete vytvorený pozitívny citový vzťah a viackrát verbalizoval, aby bol zverený do jej starostlivosti. Navrhovateľka býva v staršom rodinnom dome v obci M. spolu s manželom, ich štyrmi deťmi a dvomi vnučkami. Obe vnučky boli navrhovateľke zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodina má k dispozícii dve miestnosti a veľkú kuchyňu. Príjem navrhovateľky predstavuje príspevky na deti v náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 392 eur a prídavky na deti. Manžel navrhovateľky je nezamestnaný, evidovaný na UPSVaR v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 470 eur.

10. Podľa § 31 CMP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

11. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

13. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

16. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto

zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

17. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

18. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

27. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že súčasný stav pomerov maloletého dieťaťa a jeho rodičov odôvodňuje zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Rodičia dieťaťa nie sú schopní aktuálne zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody a sám vyjadril súhlas so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Maloletý T. sa dopustil nezákonného konania voči svojej matke, a preto nie je vhodné, aby matka zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletého a je vhodné, aby maloletý zostal mimo výchovného prostredia svojej matky. Navrhovateľka spolu so svojím manželom pomáhali rodine maloletého T. aj v minulosti. Maloletý má k svojej tete vytvorený pozitívny citový vzťah, pozná jej rodinu,

jej domácnosť, sám vyjadril želanie žiť v jej domácnosti. Prioritnou vzťahovou osobou pre maloletého je v aktuálnej situácii navrhovateľka, ktorá jej jeho tetou a v ktorej starostlivosti sa nachádza maloletý už na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Vykonaným šetrením ÚPSVaR v domácnosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti navrhovateľky o mal. deti. Navrhovateľka spolu so svojim manželom vie poskytnúť stabilné rodinné zázemie a riadnu starostlivosť maloletému T., zabezpečiť mu vhodné a podnetné prostredie a postarať sa o ďalší riadny a zdravý vývoj mal. T..

28. Súd určil matke maloletého vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je matka dieťaťa povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Matka sa pojednávania nezúčastnila, má sedem vyživovacích povinností okrem mal. T. a jej súčasná situácia jej nedovoľuje platiť vyššie ako minimálne výživné. Aktuálna suma minimálneho výživného je v súčasnej dobe vo výške 29,42 eur mesačne od 7/2020, ktorý stav v súčasnej dobe stále trvá.

29. Súd určil otcovi maloletého vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody, aktuálne nie je zaradený do práce z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí v ÚVTOS Leopoldov v dôsledku čoho súd nemohol otca zaviazat' na plnenie inej vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu než v minimálnej výške. Aktuálna suma minimálneho výživného je v súčasnej dobe vo výške 29,42 eur mesačne od 7/2020, ktorý stav v súčasnej dobe stále trvá.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).