

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: OT/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220010188
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220010188.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v trestnej veci obžalovaného V. N., D.. XX.X.XXXX, H. N. O. XXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný

V. N., D. XX.X.XXXX S. N., H. N. O. XXX, P. N.

uznáva sa vinným, že

dňa 16.05.2020 v čase okolo 00.15 hod. v obci O., P. N. v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil predchádzajúcim požitím alkoholických nápojov, bez príslušného vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo zn. Š. T., modrej farby, dočasne vyradené z evidencie, s evidenčným číslom na zadnej strane vozidla N. A.o miestnej komunikácii od rómskej osady smerom na cestu L., kde v blízkosti požiarnej zbrojnice hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky G. A. A. ho chcela zastaviť a skontrolovať z dôvodu, že viedol vozidlo bez evidenčného čísla na prednej strane vozidla, pričom obvinený s vozidlom nezastavil a nerešpektoval výzvu policajta na zastavenie, následne s vozidlom unikol po ceste L. v obci O. v smere na N., z ktorej odbočil na cestu 111/3183 smerom na obec U., cez ktorú s vozidlom prešiel a za obcou U. v okrese N. odbočil z cesty XXX/XXXX na lesnú cestu v časti zvanej Y. S. G. P. U., kde po približne 2 km vozidlo zastavil, vystúpil z neho a snažil sa utiecť, pričom hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky G. A. A. ho chytila v lesnom poraste a po jeho stotožnení bol dňa 16.05.2020 v čase o 00.52 hod. podrobený dychovej skúške, ktorou bolo zistené, že obvinený viedol vozidlo po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu etanolu v jeho krvi najmenej na 0,61 mg/l zistenú z vydychovaného vzduchu, pričom uvedený čin spáchal, hoci rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1T/2/2019-210 zo dňa 21.01.2019, právoplatným dňa 19.02.2019, bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých za súčasného uloženia aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 36 mesiacov do 19.02.2022 a zároveň obvinený uvedený čin spáchal, hoci rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Bardejov č. ORPZ-BJ-ODI2-209/2018-P zo dňa 14.08.2018, právoplatným dňa 03.09.2018, bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e/, c/, 1/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 300 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 12 mesiacov, čím obvinený porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. c/, § 4 ods. 1 písm. a/, b/, § 4 ods. 2 písm. a/, b/, d/, § 9 ods. 1, § 45 ods. 1 v nadväznosti na § 137 ods. 1,

ods. 2 písm. a/, i/, l/, m/, o/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktoré sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti a zároveň vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený a hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona,

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 289 odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmena d), písmena l) Trestného zákona a zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písmena h), písmena m) Trestného zákona a s prihliadnutím na § 41 odsek 1 Trestného zákona, u k l a d á úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 4 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal dňa 17.5.2020 Okresnému súdu Bardejov obžalobu na Adama Bilého, nar. 16.9.2001 pre skutok - dňa 16.05.2020 v čase okolo 00.15 hod. v obci O., P. N. v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil predchádzajúcim požitím alkoholických nápojov, bez príslušného vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo zn. Š. T., modrej farby, dočasne vyradené z evidencie, s evidenčným číslom na zadnej strane vozidla N. A.o miestnej komunikácii od rómskej osady smerom na cestu L., kde v blízkosti požiarnej zbrojnice hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky G. A. A. ho chcela zastaviť a skontrolovať z dôvodu, že viedol vozidlo bez evidenčného čísla na prednej strane vozidla, pričom obvinený s vozidlom nezastavil a nerešpektoval výzvu policajta na zastavenie, následne s vozidlom unikol po ceste L. v obci O. v smere na N., z ktorej odbočil na cestu 111/3183 smerom na obec U., cez ktorú s vozidlom prešiel a za obcou U. v okrese N. odbočil z cesty XXX/XXXX na lesnú cestu v časti zvanej Y. S. G. P. U., kde po približne 2 km vozidlo zastavil, vystúpil z neho a snažil sa utiecť, pričom hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky G. A. A. ho chytila v lesnom poraste a po jeho stotožnení bol dňa 16.05.2020 v čase o 00.52 hod. podrobený dychovej skúške, ktorou bolo zistené, že obvinený viedol vozidlo po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu etanolu v jeho krvi najmenej na 0,61 mg/l zistenú z vydychovaného vzduchu, pričom uvedený čin spáchal, hoci rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1T/2/2019-210 zo dňa 21.01.2019, právoplatným dňa 19.02.2019, bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých za súčasného uloženia aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 36 mesiacov do 19.02.2022 a zároveň obvinený uvedený čin spáchal, hoci rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Bardejov č. ORPZ-BJ-ODI2-209/2018-P zo dňa 14.08.2018, právoplatným dňa 03.09.2018, bol uznaný

za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e/, c/, 1/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 300 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 12 mesiacov, čím obvinený porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. c/, § 4 ods. 1 písm. a/, b/, § 4 ods. 2 písm. a/, b/, d/, § 9 ods. 1, § 45 ods. 1 v nadväznosti na § 137 ods. 1, ods. 2 písm. a/, i/, l/, m/, o/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a, písmeno b/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2020 obžalovaný po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ako aj v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či obžalovaný:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznání viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznání viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu a to odpisom z registra trestov na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov na obžalovaného a listinných podkladov. Obžalovaný bol doteraz právoplatne odsúdený za spáchanie 4 trestných činov a 6 priestupkov, z toho 3 proti občianskemu spolunažívaniu a 3 priestupky spáchal na úseku cestnej dopravy.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo sadzby ustanovenej v § 289 odsek 3 Trestného zákona - trest odňatia slobody 0 - 24 mesiacov, ktorá je rovnaká ako sadzba trestu odňatia slobody určená v § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona. Keďže v prípade jednočinného súbehu sa ukladá trest podľa najprísnejšej sadby a v tomto prípade sú sadzby pre každý jednotlivý trestný čin rovnaké, súd postupoval podľa toho ustanovenia trestného zákona, ktorý umožňuje uložiť trest podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty trestnej sadby (§ 289 odsek 3 Trestného zákona). Súd vzhľadom na povahu trestného činu (§ 289 Trestného zákona), ktorý obžalovaný spáchal už po 3 krát v poradí a na záujem spoločnosti na ochrane pred účastníkmi cestnej premávky pod vplyvom alkoholu, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný už bol za podobný trestný čin právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody bez účinkov ne jeho správanie, v tomto prípade opätovne uložil odsúdenému trest odňatia slobody, pretože absolútne nerešpektuje pravidlá a zákonné podmienky, ktoré sa vzťahujú na vedenie motorových vozidiel a nerešpektuje ani štátne orgány a súd, pričom je hrozbou pre spoločnosť a je potrebné ho v súlade so zákonnou sadzbou po určený čas obmedziť na osobnej slobode výkonom trestu, keďže zlyhali iné opatrenia. Je takisto podľa názoru súdu potrebné ukladať trest odňatia slobody v hornej polovici ustanovenej sadzby, avšak nie až na hornej hranici sadzby, keďže obžalovaný spáchal v minulosti úmyselné prečiny a nie zločiny. Súd preto v súlade s § 289 ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. V tejto súvislosti súd vzal do úvahy, že u obžalovaného existujú poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d/, l/ Trestného

zákona a rovnako priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmena h/, m/ Trestného zákona. Vzhľadom na to, že neprevažujú ani poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti, ich existencia nemala osobitné účinky na ukladanie trestu.

Súd pre zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu postupoval podľa ustanovení § 48 odsek 1, odsek 2 písm. a/ a odsek 4 Trestného zákona aj napriek tomu, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. S ohľadom na jeho vek 19 rokov a skutočnosť, že bude po prvý krát vo výkone trestu odňatia slobody v ústave nie pre mladistvých odsúdených, je súd toho názoru, že u neho ešte existuje určitá šanca na prevýchovu a že v ústave so stredným stupňom stráženia by výkon trestu mal na neho v súčasnosti skôr negatívny, ako pozitívny účinok a je šanca, že sa mu v tom negatívnom prograse zabráni výkonom trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd ho teda pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, kde bude jeho náprava lepšie zaručená, pričom obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných 10 rokoch za úmyselný prečin, čo je predpoklad možnosti postupu súdu podľa ustanovenia § 48 odseku 4 Trestného zákona.

Zároveň súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu v trvaní 6 rokov, pretože v čase spáchania skutku bol iba raz právoplatne odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona a to rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 2/2019, za skutok spáchaný dňa 4.11.2018. V predmetnom súdnom konaní mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 3 roky a 6 mesiacov. Dňa 31.8.2018 spáchal obžalovaný ďalší skutok, ktorý bol právne kvalifikovaný ako trestný čin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol Okresným súdom Trebišov uložený súhrnný trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky a 6 mesiacov (za súčasného zrušenia trestu zákazu činnosti uloženého obžalovanému Okresným súdom Stará Ľubovňa), táto trestná vec však nadobudla právoplatnosť až 24.6.2020, teda po spáchaní skutku (16.5.2020), za ktorý bol odsúdený v tomto konaní. Súd teda aplikoval ustanovenie § 62 ods. 3 Trestného zákona a ukladal obžalovanému trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadby 1 - 10 rokov, teda najmenej 66 mesiacov. Súd obžalovanému uložil 6 rokov, teda 72 mesiacov zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel najmä s ohľadom na skutočnosť, že doteraz má nevykonanú podstatnú časť trestu zákazu činnosti uloženého mu Okresným súdom Trebišov v konaní 5T 132/2018 a tento nevykonaný trest (respektíve jeho časť) nemôže spolu s uloženým trestom presiahnuť zákonom ustanovenú hornú sadzbu pre trest zákazu činnosti v trvaní 10 rokov. Súd nemohol aplikovať ustanovenie § 62 ods. 5 Trestného zákona a uložiť obžalovanému doživotný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel aj napriek tomu, že bol po tretí krát odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona a to výlučne z toho dôvodu, že súd v tomto konaní posudzoval skutok, ktorý sa stal 16.5.2020 a teda skôr, než bol po druhý krát právoplatne (24.6.2020) odsúdený za iný trestný čin podľa § 289 Trestného zákona. Ak vychádzame z dikcie ustanovenia § 61 ods. 5 písm. a/ Trestného zákona - súd uloží trest zákazu činnosti na doživotie, ak odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený. V tomto prípade teda súd posudzoval skutok z 16.5.2020, v čase ktorom obžalovaný ešte nebol 2 krát právoplatne odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona. V tomto prípade musia existovať podľa názoru súdu v čase spáchania skutku už dve právoplatné odsúdenia za § 289 Trestného zákona, čo v tomto prípade absentovalo. Trestnosť sa posudzuje podľa času spáchania a nie podľa času vyhlásenia rozsudku.

Súd sa zároveň zaoberal aj možnosťou uložiť obžalovanému aj trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla, na ktorom jazdil v čase spáchania skutku. V tomto prípade ale jednak nebolo právne dostatočným spôsobom preukázané, že vozidlo vlastní obžalovaný (ako vlastníka je v registri zapísaná iná osoba, pričom telefonický hovor v prípravnom konaní nepreukazuje s kým policajt hovoril a či sú skutočnosti o vlastníctve vozidla pravdivé), na posúdenie pravdivosti by teda bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie najmä listinami, prípadne aj výsluchom predávajúceho (ktorého výsluch nikto nenavrhol a iba výsluch zapísaného vlastníka v registri vozidiel by nebol dostatočný), pretože obžalovaný nemusel hovoriť pravdu, resp. vlastnícke právo k vozidlu nemusel nadobudnúť platne. V takomto prípade by takýto trest prepadnutia veci nebol zákonný, pretože by smeroval voči majetku inej osoby, než obžalovaného. Súd je zároveň presvedčený o to, že toto vozidlo viac pomôže a poslúži

príbuzným obžalovaného počas jeho výkonu trestu a pokiaľ obžalovaný bude ignorovať zákon aj v budúcnosti, prepadnutím vozidla na ktorom jazdil dňa 16.5.2020 sa mu v tom nezabráni. Navyše uloženie takéhoto trestu je fakultatívne (na úvahe súdu), nie obligatórne ex lege.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Prešove, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.