

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoCsp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202503
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3518202503.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom so sídlom Senec, Lichnerova 23, proti žalovanej Bc. L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. T. nad P., Y. XXX/XX, o zaplatenie 1 280,14 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11Csp/31/2018-121 zo dňa 30. júna 2020 takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovanej o d m i e t a .
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 549,00 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 549,00 eur od 29.04.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Výrokom III. žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 14,20 % proti žalobcovi, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31. 07. 2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1 280,14 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 1 280,14 eur od 28.04.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 500,00 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,00 eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 280,14 eur do zaplatenia. Právne vec súd posúdil podľa § 52 ods. 1, ods. 2, § 53 ods. 1, § 53 ods. 5, § 54 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; § 1 ods. 2, § 2, § 2 písm. g), h), § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd mal za to, že žaloba bola čiastočné dôvodná, keď zmluvu o spotrebiteľskom úvere posúdil ako bezúročnú a bez poplatkov. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť len rozdiel medzi sumou, ktorú si reálne požičala a sumou, ktorú žalobcovi vrátila, t. j. 549,- eur. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 14,20 % proti žalobcovi.

2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná osobne dňa 03.09.2020 odvolanie. V odvolaní namietala premlčanie uplatneného práva žalobcu. Žalovaná podala tiež odvolanie dňa 01.09.2020 mailom bez autorizácie podľa osobitného predpisu a v tomto odvolaní namietala, že zaplatenie sumy určenej súdom je pre ňu neúnosné. V konaní si neuplatnila možnosť platenia tejto sumy formou splátok, nakoľko sa nedostavila na pojednávanie. Navrhovala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a povolil uhradiť sumu 300,- eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 07.03.2016 do zaplatenia formou mesačných splátok po 50,- eur k 20. dňu od právoplatnosti rozsudku

3. Žalobca sa k odvolaniam žalovanej písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v preskúmvanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie podala žalovaná v zákonnej odvolacej lehote a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

6. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Pri elektronickej podaní vo veci samej doručenej súdu bez autorizácie zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronicou pečaťou podľa § 4 a 4a zák. č. 215/2002 Z. z. o elektronickej podpise, vyššie uvedené ustanovenie § 125 ods. 2 CSP na overenie autentickej podania vyžaduje jeho dodatočné doručenie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa uvedeného zákona o elektronickej podpise. Za podanie vo veci sa považuje aj odvolanie. Pôvodné podanie doručené súdu bez autorizácie elektronickej však musí byť s podaním, ktoré bolo následne doručené písomne alebo s autorizáciou elektronickej v lehote 10 dní obsahovo totožné. Za riadne dodatočné doručenie v listinnej podobe alebo v autorizovanej elektronickej podobe nemožno považovať podanie, ktoré je obsahovo odlišné od pôvodného podania, nakoľko v takomto prípade už ide o podanie nové, ktoré môže vyvolávať iné účinky ako podanie pôvodné. Uvedené ustanovenie výslovne vyžaduje doručenie neautorizovaného podania, t. j. toho istého podania následne v listinnej podobe, či v autorizovanej elektronickej podobe. Pokiaľ je takýmto neautorizovaným elektronickým podaním odvolanie a nebolo riadne následne doručené podľa § 125 CSP na takéto odvolanie nemožno prihliadať. Súd ale musí skúmať, či podanie, ktoré bolo doručené dodatočne v listinnej podobe, alebo v autorizovanej elektronickej podobe nebolo podané v odvolacej lehote, kedy by takéto podanie mohlo byť samostatne odvolaním s účinkami s toho vyplývajúcimi.

9. V predmetnej veci z výsledku informácie o doručení listinného rovnopisu zo dňa 17.08.2020 vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanej listinne doručený dňa 14.08.2020 (systémom tzv. hybridného elektronickej doručovania podľa § 31a ods. 1 zákona o e-Governmente). Lehota 15 dní na podanie odvolania začala plynúť v nasledujúci deň t. j. 15.08.2020 a uplynula dňa 31.08.2020, t. j. v deň, kedy žalovaná mohla najneskôr podať odvolanie priamo na súde, resp. ho v tento deň odoslať súdu poštou. Žalovaná podanie označené ako odvolanie zaslala súdu elektronickej bez autorizácie podľa § 4 a 4a zák. č. 215/2002 Z. z. o elektronickej podpise mailom dňa 01.09.2020. Už toto podanie žalovanej bolo podané oneskorene. Následne žalovaná doručila ďalšie podanie označené ako odvolanie v listinnej podobe súdu dňa 03.09.2020. Podanie doručené v listinnej podobe dňa 03.09.2020 nebolo totožné s podaním doručeným žalovanou elektronickej bez autorizácie dňa 01.09.2020. Preto na podanie doručené dňa 01.09.2020 elektronickej bez autorizácie nemohol súd prihliadať. Súd mohol prihliadať len na podanie doručené písomne dňa 03.09.2020. Toto podanie, ktoré bolo podľa svojho obsahu odvolaním však bolo podané oneskorene, nakoľko lehota na podanie odvolania žalovanej uplynula dňa 31.08.2020. Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie preto nadobudlo právoplatnosť a nebolo možné ho účinne napadnúť odvolaním.

10. Z uvedených dôvodov ide o odvolanie podané oneskorene, ktoré odvolací súd musel odmietnuť podľa § 386 písm. a) CSP.

11. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, nakoľko mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).